



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040
E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Калининград

Дело №А21-1615/2022

«03» октября 2022года

Резолютивная часть решения объявлена «21» сентября 2022года
Решение изготовлено в полном объеме «03» октября 2022 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Педченко О.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем Лапа О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «МОДУЛЬ-С» (ИНН: 3918011330; ОГРН: 1143926051830) к Администрации муниципального образования «БАЛТИЙСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ» Калининградской области (ИНН: 3901003933; ОГРН: 1023902092994) о признании решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта незаконным при участии:

от истца: Алексеева Е.В.- представитель по доверенности, диплому и паспорту

от ответчика: Быренкова Е.Е. - представитель по доверенности, диплому и паспорту
установил: Общество с ограниченной ответственностью «МОДУЛЬ-С» (далее – Истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Администрации муниципального образования «БАЛТИЙСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ» Калининградской области (далее- Ответчик, Администрация), в котором просит суд признать незаконным решение Администрации об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №31-2021 от 11.10.2021 «Благоустройство парка имени св.Александра Невского в г.Балтийске» незаконным.

В судебном заседании Истец заявленные требования поддержал.

Ответчик возражает против заявленных требований и просит суд отказать в удовлетворении заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск и дополнении к отзыву. При этом Ответчик считает, что обоснованно отказался от исполнения контракта в связи с нарушением Истцом сроков выполнения работ: в нарушение п.2.2 контракта работы до 27.12.2021 не выполнены и по состоянию на 17.01.2022 Подрядчик к выполнению работ не приступил; обязательства по контракту не исполнил. Ответчик также указал, что после расторжений контракта с Истцом, на те же самые работы с той же проектной документацией и исходными данными заключен посредством проведения конкурсных процедур новый контракт №0335200014922001855 от 02.08.2022 с ООО «PCY Панорама-Люкс». Новый подрядчик приступил к выполнению работ, провел геодезические работы, демонтировал существующие опоры освещения, ограждение, выполнил планировку территории сквера на местности, выполнил земляные работы(вырыл траншеи под кабель), выполнил работы по укладке кабеля, подготовил основание для бетонирования под детскую площадку.

Истец с возражениями Ответчика не согласен, настаивает на удовлетворении заявленных исковых требований, так как отказ от контракта является необоснованным.

Представлены и раскрыты все имеющиеся доказательства по настоящему делу для

вынесения судебного акта.

Заслушав представителей Истца и Ответчика, исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), суд установил следующее.

Между Истцом (Подрядчик) и Ответчиком (Заказчик) заключен муниципальный контракт №31-2021 от 11.10.2021 «Благоустройство парка имени св.Александра Невского в г.Балтийске»(далее – контракт).

В соответствии с условиями контракта Подрядчик принял на себя обязательства выполнить собственными и/или привлеченными силами и средствами в срок, установленный контрактом работы по благоустройству по объекту: муниципального контракта №31-2021 от 11.10.2021 «Благоустройство парка имени св.Александра Невского в г.Балтийске»(далее- работы) в соответствии со сметной(проектной) документацией, прошедшей проверку в установленном нормативными правовыми актами порядке(далее- Документация), в соответствии с Техническим заданием(Приложение №1 к контракту) и действующими на территории РФ нормативными правовыми актами, строительными нормами и правилами.

Согласно п. 2.2 контракта срок выполнения работ : с даты заключения контракта до 27 декабря 2021. Начало выполнения работ: в течение 2 рабочих дней с даты заключения контракта. В указанный срок включается выполнение работ в полном объеме, в том числе, подготовка, проверка и подписание актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, итогового акта приемки работ, подготовка исполнительной документации.

Цена контракта согласно п.3.1 составляет 24 500 000,00руб..

В п.11.2 контракта предусмотрено право Заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ, в том числе кроме прочего в случае задержки в сроках выполнения Подрядчиком работ, предусмотренных контрактом, более 10 дней.

Администрацией 18.01.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта о ссылкой на ч.9ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), п.4.6.1,п.11.2 контракта, в котором Администрация также сослалась на следующее:

- в соответствии с п.3.3 контракта сроки выполнения работ: с даты заключения контракта до 27.12.2021, по состоянию на 17.01.2022 Подрядчик не приступил к выполнению работ и не выполнил взятые на себя обязательств по контракту, в частности не исполнены пункты 4.4.3, 4.4.4 контракта;
- Заказчик направил Подрядчику письма претензии о начале выполнения работ в соответствии с условиями контракта: исх. №5339 от 03.11.2021; №3038 от 09.11.2021; №3039 от 09.11.2021; №3107 от 16.11.2021; №3467 от 13.12.2021; №3584 от 27.12.2021;
- переговоры по исполнению контракта результатов не дали.

Полагая, что данный отказ является незаконным и нарушает его права, Общество обратилось в суд с заявлением о признании указанного решения незаконным.

При этом Истец указал следующие, по его мнению, причины невозможности выполнения работ по контракту в установленные сроки: вина Общества в нарушении сроков выполнения работ по контракту отсутствует, так как по представленному техническому заданию и проектно-сметной документации объективно невозможно исполнить контракт в полном объеме без внесения в документацию необходимых корректировок, связанных с фактической ситуацией на местности и необходимостью проведения ряда работ, без которых результата работ не будет соответствовать требуемому; Общество обоснованно приостановило 25.10.2021 выполнение работ по контракту на законных основаниях вследствие просрочки исполнения Ответчиком встречных обязательств по контракту, так как Ответчиком не исполнена обязанность передать документацию в состоянии, обеспечивающем своевременное начало работ и нормальное их ведение и завершение в срок(п.4.2.1 контракта, ст.ст. 719,743,747 ГК РФ);

только 11.11.2021 проектная документация с факсимильным штампом была направлена Ответчиком в адрес Истца, акт приема-передачи не оформлен; 10.11.2021 Истцу было передано Разрешение на осуществление земляных работ; Ответчиком не передана строительная площадка для выполнения работ; по получении результатов контрольной геодезической съемки Подрядчиком было установлено, что границы строительной площадки, а также параметры предоставленных Ответчиком строительного генерального плана, ситуационного плана и знаков геодезических разбивочных основ (каталоги координат знаков) не соответствуют исходным данным Глобальной Навигационной Спутниковой Системы в соответствии с требованиями ГОСТ Р 53611; перечень выявленных Истцом недостатков свидетельствует не просто о необходимости частичной корректировки проектной документации, а о необходимости разработки нового проектного решения, которое должен обеспечить Ответчик.

Суд считает, что требования Истца удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 153 ГК РФ действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками.

Как установлено судом и следует из материалов дела, правоотношения сторон возникли на основании муниципального контракта и подлежат регулированию нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах подряда, а также Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Определяющим элементом подрядных отношений является передаваемый результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком. Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача по акту результата работ заказчику и принятие его последним (статьи 702, 711, 720, пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со статьей 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95).

В данном случае условиями контракта (пункт 11.2) предусмотрена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта при наличии условий, предусмотренных действующим гражданским законодательством, в силу положений части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, Заказчик при наличии соответствующих оснований был вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из материалов дела следует, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушением Подрядчиком сроков выполнения работ и отсутствием возможности выполнить работы в установленный контрактом срок, а также в связи с тем, что Подрядчик к выполнению работ по контракту не приступил.

Общество в обоснование исковых требований указало, что односторонний отказ от контракта является неправомерным ввиду того, что нарушение сроков выполнения работ не является следствием недобросовестного поведения Подрядчика, невозможностью выполнения работ по проектной документации к контракту, необходимости не просто корректировки проектной документации, а необходимости разработки нового проектного решения, которое должен обеспечить Ответчик.

Суд отклоняет указанные доводы Истца, исходя из следующего.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В силу пункта 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков (пункт 3 статьи 716 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения указанного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что п. 2.2 контракта срок выполнения работ установлен с даты заключения контракта до 27 декабря 2021. Начало выполнения работ: в течение 2 рабочих дней с даты заключения контракта. В указанный срок включается выполнение работ в полном объеме, в том числе, подготовка, проверка и подписание актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, итогового акта приемки работ, подготовка исполнительной документации.

Контракт заключен 11.10.2021 и должен был быть исполнен Подрядчиком до 27.12.2021, то есть общий срок выполнения работ составил 77 календарных дня.

В указанный срок работы Подрядчиком не выполнены и не сданы.

Истец не представил доказательств, что им для исполнения контракта закуплены материалы, товары, оборудование для исполнения контракта, предусмотренные в Приложении №1 к контракту.

Вся проектная документация была размещена на сайте в ЕИС zakupki.gov.ru до аукциона.

Письмом Администрации исх. №4989 от 13.10.2021 утвержденная Документация в форме электронного документа с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, вместе с актом приема-передачи была направлена Подрядчику на электронную почту, указанную в контракте, что свидетельствует о исполнении Заказчиком п.4.2.1 контракта.

Таким образом, ничто не мешало Подрядчику начать работы в срок, установленный контрактом.

С территорией выполнения работ Подрядчик имел возможность ознакомиться на месте в натуре до заключения контракта и увидеть все сложности выполнения работ на таком объекте как «Благоустройство парка имени св.Александра Невского в г.Балтийске».

Истец к выполнению работ на объекте не приступил и 25.10.2021, через 13 дней после заключения контракта сообщил Заказчику о приостановке работ на объекте, сославшись на просрочку Заказчика. Подрядчик в уведомлении указал, что работы на объекте не будут начаты до передачи Подрядчику документации, предоставление которой входит в обязанности Заказчика.

После приостановки работы так и не были возобновлены Подрядчиком.

Разрешение на осуществление земляных работ датировано 01.11.2021 и получено Обществом 10.11.2021. Подрядчик не обращался к Администрации за выдачей указанного разрешения ранее.

Разделом 4.2 контракта не предусмотрена обязанность Заказчика передачи строительной площадки в конкретные сроки.

Вместе с тем, Администрация по требованию Подрядчика 27.12.2021 подготовила такой акт и направила его Подрядчику по электронной почте, однако Подрядчик акт не подписал, возражений не представил.

Доводы Администрации о том, что входе регулярных выездов на объект Заказчиком было установлено, что работы по благоустройству парка не начаты и не ведутся, отсутствует техника и соответствующий персонал, требования контракта Подрядчик не исполняет, Истцом документально не опровергнуты.

Администрация регулярно направляла Обществу требования(претензии) о начале выполнения работ по контракту.

Общество фактически признало невозможность выполнения им как Подрядчиком работ по контракту в установленные сроки по проектно-сметной документации к контракту на объекте благоустройства.

Между тем, из п.1.1 контракта следует, что Подрядчик обязался выполнить работы по контракту в соответствии со сметной(проектной) документацией, прошедшей проверку в установленном нормативными правовыми актами порядке(далее- Документация), в

соответствии с Техническим заданием(Приложение №1 к контракту) и действующими на территории РФ нормативными правовыми актами, строительными нормами и правилами.

В п.1.2.2 контракта указаны Особые условия: Работы выполняются в соответствии с утвержденной проектной(сметной) документацией, включая(указаны конкретные номера локальных смет(локальных сметных расчетов), прошедших проверку в установленном порядке в ГАУ КО «Центр проектных экспертиз и ценообразования в строительстве» 06.05.2021.

Из п.1.3 контракта следует, что Подрядчик тщательно изучил и проверил Документацию по контракту, полностью ознакомлен со всеми условиями, связанными с выполнением работ, получил информацию по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, стоимость и качество работ и принимает на себя все расходы, риск и трудности выполнения работ и не имеет замечаний.

В данном случае, Подрядчик не представил в материалы дела объективные доказательства наличия вины Заказчика в допущенной просрочке выполнения работ по причине недостаточности исходных данных, необходимости корректировки либо разработки новой проектно-сметной документации.

Подрядчик как участник закупки предварительно ознакомился с содержанием документации, относящейся к исполнению работ по муниципальному контракту, поэтому имел возможность предусмотреть исполнение всех определенных условиями контракта работ в установленные сроки.

Решение об отказе от исполнения контракта Заказчик принял по истечении(через 22 дня) установленного в нем срока выполнения работ.

Таким образом, факт нарушения Истцом сроков выполнения работ по контракту, предусмотренных в п.2.2 контракта подтвержден материалами дела, Обществом надлежащими доказательствами не опровергнут (статьи 65, 70 АПК РФ).

Истец заявлял ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы на предмет определения соответствия представленной проектной документации требованиям законодательства, результатам изысканий, фактическим данным местности и возможности выполнения работ по такой документации без ее корректировки по фактическим данным местности.

Суд ходатайство Истца отклонил, как и довод Истца о невозможности выполнить работы в установленные контрактом сроки.

Истец в установленном порядке не обращался о продлении сроков окончания выполнения работ и внесении изменений в п.2.2 контракта по указанным обстоятельствам. Проектно-сметная документация и результаты инженерных изысканий прошли проверку в установленном порядке в ГАУ КО «Центр проектных экспертиз и ценообразования в строительстве» и имеют соответствующее положительное заключение.

Истец как профессиональный участник коммерческих отношений в сфере строительства, будучи участником соответствующего аукциона на момент направления заявки на участие в аукционе в электронной форме и участия в нем должен был знать, что, в случае признания его победителем он будет обязан выполнить все предусмотренные контрактом работы в установленные сроки, а в случае нарушения сроков выполнения работ будет нести предусмотренную контрактом ответственность. Вся необходимая документация о подлежащих выполнению работах, их объемах, сроках выполнения была размещена на официальном сайте для размещения муниципального заказа.

Участвуя в аукционе, и, в последующем заключая контракт, Истец как профессиональный участник в соответствующей сфере отношений должен был осознавать и оценивать все риски, принятые на себя соответствующим решением, в том числе мог и должен был знать о реальных сроках которые требуются для выполнения работ по объекту «Благоустройство парка имени св.Александра Невского в г.Балтийске», а, соответственно, приняв все условия аукциона и заключив контракт, должен был принять все необходимые меры для его исполнения в установленные сроки, своевременно с учетом предусмотренного контрактом срока выполнения работ.

При заключении контракта у Истца каких-либо неясностей и недопонимания в отношении предстоящей работы, недостатков проектной документации, технического задания не возникло. В случае несогласия с какими-либо условиями контракта Подрядчик вправе был направить в письменной форме Заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации.

Таким образом Ответчик документально подтвердил обоснованность претензий о сроках и не надлежащему исполнению Истцом условий контракта.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд считает, что Истцом допущены существенные нарушения условий контракта, что дало Администрации основания в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта.

Судом не установлено объективных обстоятельств, препятствующих Истцу в своевременном качественном выполнении работ по контракту в установленные контрактом сроки.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного иска.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.М.Педченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 08.02.2022 12:18:25

Кому выдана Педченко Ольга Михайловна