

АССОЦИАЦИЯ
«СОВЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ»

С. В. ОБРАЗЦОВА

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**

Хабаровск
2021 год

Ассоциация «Совет муниципальных образований Хабаровского края»,
С.В. Образцова

Судебник (Судебная практика органов местного самоуправления Хабаровского края). Полезная книжка для органов местного самоуправления Хабаровского края – Хабаровск, 2021 - 200 стр.

Под редакцией Изотовой А.А.

Суды российской судебной системы не только обеспечивают защиту прав местного самоуправления, но и осуществляют контроль за его деятельностью. Это одна из основных причин, по которой органы местного самоуправления все чаще обращаются к судебной практике для решения проблем правоприменительного характера и защиты своих интересов.

На сегодняшний день в правовой литературе не сложилось единого мнения в определении понятия «судебная практика». Утверждение некоторых ученых о том, что судебная практика является источником российского права признается спорным. Между тем бесспорным остается тот факт, что судебная практика — это всегда теоретические положения, которые имеют соответствующую степень обобщения и распространения на аналогичные случаи.

Судебная практика — это еще и важный источник информации, так как выработанные судами единые правила поведения в однотипных фактических ситуациях могут вносить определенность в правовые отношения, возникающие в практике муниципального управления.

Предлагаем Вашему вниманию судебные акты по наиболее интересным и актуальным вопросам, которые были рассмотрены в Хабаровском крае в рамках КоАП РФ, ГПК РФ, КАС РФ, АПК РФ. Надеемся, что представленный в сборнике материал будет полезным для глав, депутатов и специалистов органов местного самоуправления Хабаровского края.

В настоящем сборнике тексты судебных решений публикуются в том виде, в котором они получены из официальных источников, находящихся в открытом доступе: официальные сайты соответствующих судов Хабаровского края, Справочная правовая система «Консультант Плюс».

© - Ассоциация «Совет муниципальных образований Хабаровского края

© - Образцова С.В.

СОДЕРЖАНИЕ:

Раздел I.	Производство по делам об административных правонарушениях	6
Глава 1	Административные правонарушения в области охраны собственности	6
§1	Нарушение процедуры обязательных, в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися (статья 7.32.4 КоАП РФ)	6
Глава 2	Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней	9
§1	Нарушение установленных законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования порядка и сроков представления сведений (документов) в органы Пенсионного фонда Российской Федерации (статья 15.33.2 КоАП РФ)	9
Глава 3	Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность	15
§1	Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (статья 6.3 КоАП РФ)	15
Глава 4	Административные правонарушения против порядка управления	21
§1	Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль. (статья 19.5 КоАП РФ)	21
Раздел II	Производство по делам, рассматриваемым в рамках Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации	26
Глава 1	Об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами	26

§1	Об оспаривании нормативного правового акта	27
Глава 2	Об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих	53
§1	О признании незаконным отказа	54
§2	О признании незаконным решения	59
Раздел III	Производство по делам, рассматриваемым в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации	78
Глава 1	Дела, возникающие из земельных правоотношений	80
§1	О взыскании задолженности по арендной плате и пени	80
§2	Об истребовании из незаконного владения земельного участка	89
§3	О признании права собственности отсутствующим	101
§4	Об освобождении территории путем переноса (демонтажа) ограждения (забора)	111
§5	О прекращении права постоянного бессрочного пользования	115
§6	О признании права муниципальной собственности на выморочное имущество	119
Глава 2	Дела, возникающие из жилищных правоотношений	121
§1	О расторжении договора найма жилого помещения, признании утратившими право пользования жилым помещением	121
§2	О включении части жилого дома в границы зоны затопления (подтопления), о включении в список семей граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации и признании права на получение меры социальной поддержки	129
§3	О признании права на получение единовременной материальной помощи	136
§4	О признании права собственности на самовольную постройку	141
Глава 3	Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства	149
§1	О признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь	149
Глава 4	Дела, рассматриваемые в порядке статьи 45 ГПК РФ (по искам прокурора)	152

§1	О признании незаконным бездействия, возложении обязанности	154
Раздел IV	Производство по делам, рассматриваемым в рамках Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации	161
Глава 1	Взыскание убытков	162
§1	О взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору	163
§2	О взыскании за счет средств казны субъекта РФ убытков, возникших в связи с предоставлением жилья инвалиду	175
Глава 2	Споры, связанные с обязательствами совершить определенные действия	181
§1	Об освобождении земельного участка и предоставлении истцу права осуществить соответствующие действия своими силами с взысканием с ответчика понесенных расходов	181
Глава 3	Споры, связанные с признанием ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными (в рамках главы 24 АПК РФ)	190
§1	О признании недействительными постановления, приказа	191

«Знание законов заключается не в том, чтобы помнить их слова, а в том, чтобы постигать их смысл»
Цицерон

Раздел I. Производство по делам об административных правонарушениях

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация преступления и административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения - объективных и субъективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие.

В структуру состава административного правонарушения входят следующие четыре элемента: объект правонарушения; объективная сторона правонарушения; субъект правонарушения; субъективная сторона правонарушения.

Объект правонарушения - это общественные отношения, на которые посягает деяние.

Объективная сторона правонарушения - это разновидность противоправного деяния (действий или бездействия), наносящего вред или ущерб правам граждан или общегосударственным (публично - правовым) интересам, охраняемым законодательством об административных правонарушениях.

Субъект правонарушения - это лицо, совершившее административно-наказуемое деяние и в соответствии с законодательством способное нести за него административную ответственность.

Субъективная сторона административного правонарушения предполагает выявление признаков вины физического лица в форме умысла или неосторожности.

Глава 1. Административные правонарушения в области охраны собственности

§1. Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися (статья 7.32.4 КоАП РФ).

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 7.32.4 КоАП РФ, являются отношения в области обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Объективную сторону данного правонарушения образуют действия (бездействие).

Субъектами правонарушения являются должностные лица и юридические лица, а также граждане (ч. 9 ст. 7.32.4 КоАП РФ).

С субъективной стороны рассматриваемые деяния характеризуются виной в форме умысла или неосторожности (см., например: Постановление ФАС России от 07.03.2017 по делу N 4-00-1419/00-04-16).

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении 07 мая 2019 года

Судья Хабаровского краевого суда ФИО2, рассмотрев жалобу ФИО1 на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю – начальника отдела контроля органов власти от 19 декабря 2018г. и решение судьи Хабаровского районного суда Хабаровского края от 20 марта 2019г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в отношении ФИО1,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю – начальника отдела контроля органов власти ФИО3 № от 19 декабря 2018 г. ФИО1, как председатель (член) конкурсной комиссии по проведению конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, привлечена к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.7.32.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Хабаровского районного суда Хабаровского края от 20 марта 2019г. постановление должностного лица УФАС оставлено без изменения.

ФИО1 обратилась в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просит постановление УФАС и решение судьи районного суда отменить, а производство по делу прекратить.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Как следует из обжалуемого постановления, ФИО1, являясь председателем конкурсной комиссии, в нарушение п.53 и п.70 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06 февраля 2006 г. №75 (далее – Порядок) допустила к участию в конкурсе участников, не соответствующих требованиям Порядка.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении ФИО1 дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст.7.32.4 КоАП РФ и привлечения её к административной ответственности.

Оставляя без изменения постановление должностного лица УФАС, судья районного суда не принял во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонару-

шении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании ч.1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

О дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о рассмотрении дела ФИО1 извещалась путем направления определения от 03 декабря 2018г. (в котором указаны такие сведения) посредством почтовой связи по месту её работы Администрации N-го городского поселения. Указанное определение получено юридическим лицом 07 декабря 2018г.

Из содержания протокола об административном правонарушении от 14 декабря 2018г. и постановления от 19 декабря 2018г. следует, что данные процессуальные документы составлены без участия ФИО1 либо её защитника.

Согласно ответу Главы N-го городского поселения от 25 апреля 2019 г. №2.3-449 на запрос судьи краевого суда определение от 03 декабря 2018г. получено ФИО1 11 января 2019 г., то есть после составления протокола и вынесения обжалуемого постановления.

При этом уведомления о дате и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела по адресу фактического проживания ФИО1 не направлялись, несмотря на наличие этих сведений в материалах дела.

Таким образом, должностным лицом УФАС в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не были созданы необходимые условия для реализации права лица, привлекаемого к административной ответственности, на защиту.

В ходе рассмотрения жалобы указанные обстоятельства остались без внимания судьи районного суда.

Следовательно, должностным лицом и судьей районного суда не выполнены процессуальные требования ст.24.1, ст.26.1 КоАП РФ, что не позволяет сделать вывод о том, что дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно, поэтому постановление и решение судьи подлежат отмене, а дело возвращению на новое рассмотрение.

Учитывая, что предусмотренный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения ФИО1 к административной ответственности по ч.10 ст.7.32.4 КоАП РФ на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, дело не может быть направлено для нового рассмотрения должностному лицу УФАС, а подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7, ст.30.9 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л:

жалобу ФИО1 удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю – начальника отдела контроля органов власти от 19 декабря 2018г. и решение судьи Хабаровского районного суда Хабаровского края от 20 марта 2019г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в отношении ФИО1 – отменить.

Производство по делу прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Глава 2. Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней

§1. Нарушение установленных законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования порядка и сроков представления сведений (документов) в органы Пенсионного фонда Российской Федерации (статья 15.33.2 КоАП РФ).

Объектом правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, является установленный порядок в области обязательного пенсионного страхования.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 КоАП РФ, заключается в действии либо бездействии, связанном с не предоставлением в установленный срок либо отказ от предоставления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Субъектом правонарушения по ст. 15.33.2 КоАП РФ являются должностные лица юридического лица - страхователя.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.33.2 КоАП РФ, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

РЕШЕНИЕ
от 6 октября 2021 года

ПО ЖАЛОБЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Судья Верхнебуреинского районного суда <адрес> ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФИО1 на постановление Государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в <адрес> ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ N-И/12-4836-И/76-61 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.33.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в <адрес> ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.33.2 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с названным постановлением, ФИО1 обратилась в Верхнебуреинский районный суд с жалобой, ссылаясь на отсутствие вины в совершении названного правонарушения, а также на процессуальные нарушения, допущенные Государственным инспектором труда при привлечении ее к административной ответственности. Так, приказом администрации городского поселения «Рабочий <адрес>» Верхнебуреинского муниципального района <адрес> ДД.ММ.ГГГГ на должность рабочий трудового отряда от 16 лет принят ФИО3 В целях недопущения нарушения сроков подачи отчетности, сведений по форме СЗВ-ТД в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» ДД.ММ.ГГГГ специалист по кадровой работе и учету доходов ФИО1 внесла необходимые сведения в ПФР о принятом работнике трудового отряда от 16 лет. Однако программа внесенные сведения не загружала, после чего ФИО1 посредством телефонных переговоров со специалистами Управления ПФР по <адрес>, пыталась самостоятельно решить проблему по отправке сведений в ПФР. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась за помощью в общество с ограниченной ответственностью «Дальсофт-Франчайзи», с которым у администрации городского поселения «Рабочий <адрес>» заключен договор N СИ/46 от ДД.ММ.ГГГГ на оказание услуг по сопровождению бухгалтерского учета и расчетов заработной платы с применением программного обеспечения. Данный факт подтверждается отчетом N об оказанных услугах от ДД.ММ.ГГГГ, счетом на оплату N от ДД.ММ.ГГГГ, актом оказанных услуг N от ДД.ММ.ГГГГ, платежным поручением N от ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, своими действиями ФИО1 пыталась предотвратить нарушение сроков по направлению сведений в ПФР предусмотренных ФЗ N от ДД.ММ.ГГГГ, однако выявленные нарушения являлись следствием возникшей ошибки программы по предоставлению сведений для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Пенсионного фонда Российской Федерации.

Кроме того, Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской

Федерации Федеральной службой по труду и занятости от ДД.ММ.ГГГГ N утвержден Административный регламент осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Указанный Регламент утвержден в соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В нарушение Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Административного регламента осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденного Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Федеральной службой по труду и занятости от ДД.ММ.ГГГГ N, распоряжения о проведении проверки, акта проведенной проверки органом Роструда в адрес руководителя, либо должностного лица администрации городского поселения «Рабочий <адрес>» предоставлено не было, что является грубым нарушением проведения проверки и основанием для ее недействительности.

Кроме того, протокол об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ поступил в администрацию городского поселения «Рабочий <адрес>» ДД.ММ.ГГГГ, к данному протоколу было приобщено определение от ДД.ММ.ГГГГ о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, которое назначено на ДД.ММ.ГГГГ в 10:30 по адресу: <адрес>, офис 9036, что исключало возможность ФИО1 участвовать в рассмотрении дела.

Также в жалобе содержится ссылка на то, что совершенное правонарушение не повлекло какого-либо вреда и общественно опасных последствий. ФИО1 предприняла все возможные действия по предотвращению нарушения сроков направления сведений в ПФР, предусмотренных ФЗ N от ДД.ММ.ГГГГ, однако в результате возникшей ошибки программы по предоставлению сведений для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, была лишена такой возможности, что, по ее мнению, является основанием для признания правонарушения малозначительным либо назначения наказания в виде предупреждения.

На основании вышеизложенного просит суд отменить постановление Государственного инспектора труда ФИО4 о назначении административного наказания от ДД.ММ.ГГГГ в отношении должностного лица администрации городского поселения «Рабочий <адрес>» - специалиста по кадровой работе и учету доходов ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.33.2 КоАП РФ. Производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, указывающих на виновность должностного лица, на основании которых было вынесено постановление по делу.

Государственный инспектор труда ФИО4, а также ФИО1, в судебное заседание

не явились, были извещены о дате и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Потерпевший ФИОЗ, и его законный представитель в судебное заседание не прибыли, уведомлялись о дате и месте судебного разбирательства путем направления почтового уведомления.

Изучив доводы жалобы, а также материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Часть 2 статьи 15.33.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за непредставление в установленный Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» срок либо представление неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 6 указанного Федерального закона.

Субъектом данного административного правонарушения может выступать только должностное лицо. В связи с этим ФИО1 привлечена к ответственности как должностное лицо с назначением максимально возможного наказания, предусмотренного санкцией данной статьи в виде штрафа 500 рублей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским

работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Как следует из распоряжения главы администрации городского поселения «Рабочий <адрес>» от ДД.ММ.ГГГГ N ФИО1 назначена на младшую должность муниципальной службы специалиста по кадровой работе и учету доходов бюджета администрации городского поселения «Рабочий <адрес>».

Считаю, что ФИО1, занимая младшую должность муниципальной службы специалиста по кадровой работе и учету доходов бюджета администрации городского поселения «Рабочий <адрес>» не обладала ни организационно распорядительными функциями, ни административно-хозяйственными полномочиями, а также не являлась представителем власти.

Как следует из должностной инструкции специалиста по кадровой работе и учету доходов бюджета администрации городского поселения «Рабочий <адрес>» в должностные обязанности ФИО1 входит учет личного состава предприятия, оформление кадровых решений руководителя, ведение личных дел работников, учет и хранение трудовых книжек, выдача справок о трудовой деятельности и т.<адрес> при этом из данного документа видно, что какими-либо властным полномочиями она не наделена, функции руководителя (заместителя руководителя) не исполняла, правом направления документов исходящих от имени администрации городского поселения за своей подписью не обладала, взаимодействие с органами Пенсионного фонда в ее обязанности не входило.

При таких обстоятельствах ФИО1 к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.33.2 КоАП РФ привлечена необоснованно, так как не является субъектом данного правонарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Поскольку в действиях ФИО1 отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.33.2 КоАП РФ, то в силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ оспариваемое постановление подлежит отмене, производство по делу прекращению.

Кроме того, установлены и иные основания, влекущие отмену указанного постановления.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, в силу приведенных норм лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что определением Государственного инспектора труда государственной инспекции труда в <адрес> ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей частью 2 статьи 15.33.2 КоАП РФ в отношении ФИО1 назначено на 10:30 ДД.ММ.ГГГГ в помещении Государственной инспекции труда в <адрес> по адресу <адрес>.

Постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.33.2 КоАП РФ, должностным лицом вынесено ДД.ММ.ГГГГ в отсутствие ФИО1 и (или) ее защитника.

Факт надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении ФИО1 отрицает.

Имеющимся в деле доказательствами указанный довод жалобы не опровергается, поскольку сведений о своевременном извещении ФИО1 о рассмотрении протокола об административном правонарушении ДД.ММ.ГГГГ в материалах дела не имеется. Согласно доказательствам, представленным ФИО1, протокол об административном правонарушении и определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении поступили в администрацию городского поселения «Рабочий <адрес>» ДД.ММ.ГГГГ, то есть уже после вынесения оспариваемого постановления.

Неуведомление лица о времени и месте рассмотрения дела лишило его возможности довести свою позицию до должностного лица, что повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, и является самостоятельным основанием для отмены обжалуемого постановления.

Поскольку при рассмотрении жалобы установлено несколько оснований для отмены постановления, считаю необходимым применить наиболее благоприятное для лица, привлеченного к административной ответственности, отменив оспариваемое постановление с прекращением производства по делу.

Руководствуясь ст. ст. 30.1 - 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление Государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в <адрес> ФИО4 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.33.2 КоАП РФ от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 края отменить, а производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Жалобу ФИО1 считать удовлетворенной.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд в течение 10 суток с момента его получения.



Глава 3. Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность

§1. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (статья 6.3 КоАП РФ)

Объектом правонарушения по ст. 6.3 КоАП РФ являются общественные отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности (абз. 2 ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Закон N 52-ФЗ)).

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, составляют в том числе противоправные действия, которые выражаются в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, а также бездействие, состоящее в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Субъектами правонарушения по ст. 6.3 КоАП РФ выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению санитарно-эпидемиологических норм: гражданин, должностное лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо.

С субъективной стороны правонарушение по ст. 6.3 КоАП РФ может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

РЕШЕНИЕ
от 18 мая 2021 г.

ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Судья Железнодорожного районного суда г. Хабаровска с участием защитника ФИО1, действующего по доверенности, рассмотрев жалобу Администрации N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, внесенное заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении N от ДД.ММ. ГГГГ вынесенным заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю, Администрация N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Администрация N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края обратилась с жалобой, в которой просила обжалуемое постановление отменить, прекратить производство по делу, указав в обоснование жалобы, что вмененные в обжалуемом постановлении положения санитарных правил и норм Администрация не нарушала, поскольку захоронение, от которого произведено измерение расстояния до территории индивидуальной застройки расположено за пределами кладбища поселения, произведено неустановленными лицами самовольно, кроме того, измерение расстояния произведено неверно: от ограждения захоронения до ограждения территории индивидуальной застройки, а не от самого захоронения до угла дома; помимо изложенного, согласно протоколу осмотра, должностным лицом Управления Роспотребнадзора осмотрена не вся территория кладбища, а лишь ее часть вблизи <адрес> в протоколе не указано, что на территории кладбища имеется/не имеется контейнерная площадка для сбора ТКО, которая отвечает/не отвечает установленным требованиям.

В судебное заседание законный представитель Администрация N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление не явились, о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще извещены. Поскольку неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению жалобы по существу, руководствуясь п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, судья определил возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Защитник ФИО1 в судебном заседании жалобу поддержал и суду пояснил, что на территории N-го городского поселения имеется кладбище, порядок захоронений на территории N-го городского поселения установлен Правилами содержания

мест захоронений на территории N-го городского поселения Хабаровского района Хабаровского края. В соответствии с указанными правилами, для осуществления захоронения по заявлению лица Администрацией N-го городского поселения выдается разрешение и определяется участок в пределах границ кладбища, границы кладбища установлены в Правилах землепользования и застройки N-го городского поселения Хабаровского муниципального района.

Территорию кладбища от территории застройки отделяет дорога, со стороны жилого массива вдоль дороги территория кладбища ограждена, захоронение произведено самовольно неустановленными лицами с противоположной стороны дороги, захоронение Администрацией не санкционировано, за разрешением для захоронения в указанном месте в Администрацию N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края лица, осуществившие захоронение, не обращались.

Измерение расстояния от границ территории кладбища, а также от границ самого захоронения до угла дома по адресу, указанному в постановлении, должностным лицом административного органа, вынесшего обжалуемое постановление, не производилось.

Кроме того, до проведения экспертизы законный представитель юридического лица не был ознакомлен с определением о проведении экспертизы, так как проведение экспертизы назначено на 10-ДД.ММ.ГТТГ, согласно тексту постановления, однако копию определения вручили законному представителю юридического лица лишь после проведения осмотра территории вместе с протоколом осмотра - ДД.ММ.ГТТГ, кроме того, согласно тексту обжалуемого постановления и протокола об административном правонарушении, экспертиза проведена ранее -ДД.ММ.ГТТГ

Нарушения санитарно-эпидемиологических требований Администрацией N-го городского поселения не доказано, поскольку на территории кладбища имеются бетонные площадки с установленными на них контейнерами для сбора ТКО, однако вся территория кладбища не была осмотрена должностным лицом Управления Роспотребнадзора, в акте осмотра сведений о нарушении санитарно-эпидемиологических требований в указанной части не имеется, не зафиксировано.

Выслушав защитника, изучив жалобу, материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 ст. 6.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий

Как следует из обжалуемого постановления, Администрации N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края вменено нарушение санитарных правил и норм, а именно пунктов 2.4, п. 2.5, п. 6.7 СанПиН 2.1.2882-11 «Гигиенические требования к размещению, устройству и содержанию кладбищ, зданий и сооружений похоронного назначения» утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.06.2011 N 84, а так же п. 7.1.12 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утв. Постановлением главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 N 74, поскольку ДД.ММ.ГГГГ <адрес> при осмотре территории N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края по адресу <адрес> расположено действующее сельское кладбище, граничащее с территорией индивидуальной жилой застройки на самостоятельной территории, при этом расстояние от жилого <адрес> до последнего захоронения, проведенного в 2020 году, составляет 43 метра, кроме того кладбище имеет уклон в сторону жилых домов и не имеет оборудованную контейнерную площадку для сбора твердых коммунальных отходов.

Как следует из протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.3 КоАП РФ в отношении Администрации N-го городского поселения Хабаровского муниципального района, он составлен о нарушении указанных выше положений санитарных правил и норм, поскольку на момент осмотра, <адрес> действующее сельское кладбище, граничащее с территорией индивидуальной застройки, имеет уклон в сторону населенного пункта, захоронение, проведенное в 2020 году расположено на расстоянии 43 метра от жилого дома N 9 по ул. Клубная в п. Хехцир Хабаровского края.

Согласно протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, ДД.ММ.ГГГГ специалистом Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю проведены замеры расстояния от последнего захоронения до жилого <адрес>, которое составило 43 метра.

Согласно заключению эксперта от ДД.ММ.ГГГГ расстояние от жилого <адрес> до сельского кладбища не соответствует п. 2.5 СанПиН 2.1.2882-11 и п. 7.1.12 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, кладбище в п. Хехцир не соответствует п. 2.5, п. 6.7 СанПиН 2.1.2882-11.

В соответствии с 2.4, п. 2.5, п. 6.7 СанПиН 2.1.2882-11 «Гигиенические требования к размещению, устройству и содержанию кладбищ, зданий и сооружений похоронного назначения» утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.06.2011 N 84, участок, отводимый под кладбище, должен удовлетворять следующим требованиям: иметь уклон в сторону, противоположную населенному пункту, открытых водоемов, а также при использовании населением грунтовых вод для хозяйственно-питьевых и бытовых целей; не затопляться при паводках; иметь уровень стояния грунтовых вод не менее чем в двух метрах от поверхности земли при максимальном стоянии грунтовых вод. При уровне

выше двух метров от поверхности земли участок может быть использован лишь для размещения кладбища для погребения после кремации; иметь сухую, пористую почву (супесчаную, песчаную) на глубине 1,5 м и ниже с влажностью почвы в пределах 6 - 18%.

Кладбища с погребением путем предания тела (останков) умершего земле (захоронение в могилу, склеп) размещают на расстоянии: от жилых, общественных зданий, спортивно-оздоровительных и санаторно-курортных зон в соответствии с санитарными правилами по санитарно-защитным зонам и санитарной классификации предприятий, сооружений и иных объектов; от водозаборных сооружений централизованного источника водоснабжения населения в соответствии с санитарными правилами, регламентирующими требования к зонам санитарной охраны водоисточников.

Площадки для мусоросборников должны быть ограждены и иметь твердое покрытие (асфальтирование, бетонирование).

В силу положений п. 7.1.12 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утв. постановлением главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 N 74, санитарно-защитная зона закрытых кладбищ и мемориальных комплексов, кладбищ с погребением после кремации, колумбариев, сельских кладбищ составляет 50 метров.

На основании исследования изложенных выше материалов дела, должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление, пришло к выводу о виновности Администрации N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края в нарушении указанных санитарно-эпидемиологических требований.

Вместе с тем, при рассмотрении дела должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю не учтено следующее.

В силу положений ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Решением Совета депутатов N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края от ДД.ММ.ГГГГ N утверждены правила содержания мест захоронений на территории N-го городского поселения Хабаровского района Хабаровского края.

В силу положений пунктов 1, 1.2, 1.3, 1.4 указанных Правил, участки для захоронения предоставляются гражданам бесплатно на основании заявления о захоронении и разрешения на захоронение на муниципальном кладбище, оформленного в соответствии с приложением.

Места захоронения, предоставленные для погребения в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере погребения и похоронного дела, не могут быть принудительно изъяты, в том числе при наличии на указанных местах захоронения неблагоустроенных (брошенных) могил.

Места захоронения предоставляются в соответствии с установленной планировкой кладбища.

Погребение (подготовка могилы и захоронение), производимое иной организацией, оказывающей населению ритуальные услуги, осуществляется только по со-

гласованию с организацией, занимающейся содержанием муниципального кладбища, ведущим регистрацию фактов и мест захоронений.

Как следует из материалов дела, вопрос о том, выдавалось ли Администрацией N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края разрешение на захоронение, указанное в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, должностным лицом административного органа, вынесшим обжалуемое постановление по делу, не исследовался.

Вместе с тем, данное обстоятельство имеет значение для правильного разрешения дела, поскольку относится к составу вмененного юридическому лицу правонарушения, отсутствие указанных сведений в материалах дела не позволяет достоверно установить вину юридического лица в совершении вмененного ему правонарушения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, является существенным процессуальным нарушением, влекущим отмену обжалуемого постановления.

В соответствии с положениями ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.3 КоАП РФ составляет 1 год со дня совершения правонарушения

Поскольку срок давности привлечения Администрации N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края за вмененное ему правонарушение не истек, постановление подлежит отмене, а материалы дела - направлению на новое рассмотрение, в орган, должностному лицу, правомочному рассматривать дело.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление N от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Администрации N-го городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края - отменить.

Материалы дела направить в Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю на новое рассмотрение.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение 10 дней.

Глава 4. Административные правонарушения против порядка управления

§1. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль (статья 19.5 КоАП РФ).

Объектом правонарушения по ст. 19.5 КоАП РФ являются общественные отношения в области осуществления государственного (муниципального) контроля и надзора.

Объективную сторону правонарушений по ст. 19.5 КоАП РФ составляют действия (бездействие), выражающиеся в невыполнении в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль.

Субъектом правонарушения по ст. 19.5 КоАП РФ являются:

- а) должностные лица (ч. ч. 2.7, 7.3, 20, 20.1, 24.1, 34, 35 ст. 19.5 КоАП РФ);
- б) должностные лица, юридические лица (ч. ч. 2 - 2.6, 3 - 5, 7 - 7.2, 9, 11, 15, 17, 21, 22, 24, 27 - 32 ст. 19.5 КоАП РФ);
- в) граждане, должностные лица, юридические лица (ч. 1 ст. 19.5, ч. ч. 6, 8, 10, 12 - 13, 18 - 19, 25 - 26 КоАП РФ);
- г) должностные лица, юридические лица, индивидуальные предприниматели (ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ);
- д) граждане, должностные лица, юридические лица, индивидуальные предприниматели (ч. ч. 8.1, 14, 16 ст. 19.5 КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения по ст. 19.5 КоАП РФ характеризуется умыслом.

Решение по административному делу

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении от 31 мая 2021 года

Мировой судья судебного участка № судебного района «Солнечный район Хабаровского края», исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 63 судебного района «Солнечный район Хабаровского края», рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края

У С Т А Н О В И Л:

9 апреля 2021 года администрацией N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края не выполнено в установленный срок (20 суток) предписание об устранении нарушений законодательства от 18 марта 2021 года № 19, выданное должностным лицом органа, осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, а именно на участке ул. Комсомольская, с км 0+025 по км 1+530 км 0+516 п. N не установлены дорожные знаки 2.1 ПДД «Главная дорога», 2.4 ПДД «Уступите дорогу», 6.10.1 ПДД «Указатель направлений», предусмотренные проектом организации дорожного движения, чем не выполнены п.п. 6.2.1, 6.2.3 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 50597-2017, п.п. 5.3.2, 5.3.6, 5.7.12 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 52289-2019.

В судебное заседание законный представитель администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края в суд для рассмотрения дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. О причинах неявки в суд не сообщил, ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Исходя из изложенного, в силу ч. 3 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой вопрос о признании обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу, разрешается судьей, рассматривающим дело об административном правонарушении, суд полагает, что имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В судебном заседании защитник администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края <ФИО1> с составленным протоколом согласилась, вину признала. Дополнительно пояснила о том, что 2 апреля 2021 года между администрацией и <ФИО2> заключен договор подряда № 008П-21, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по установке дорожных знаков в период с 15 мая 2021 года по 15 июня 2021 года. Установить дорожные знаки в марте 2021 года не представлялось возможным из-за погодных условий. 20 мая 2021 года сторонами подписан акт выполненных работ, дорожные знаки установлены. Учитывая вышеизложенное, просила применить положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо, составившее протоколы об административном правонарушении, государственный инспектор ДН ОГИБДД ОМВД России по Солнечному району <ФИО3> подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе об административных правонарушениях. Учитывая, что дорожные знаки установлены, не возражала относительно признания данного административного правонарушения малозначительным.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Частью 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства.

Согласно подп. «б» п. 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право давать юридическим лицам и должностным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, а в случае непринятия по таким предписаниям необходимых мер привлекать виновных лиц к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации. Предписания даются главными государственными инспекторами безопасности дорожного движения, старшими государственными инспекторами безопасности дорожного движения, государственными инспекторами безопасности дорожного движения, старшими государственными инспекторами дорожного надзора, государственными инспекторами дорожного надзора в соответствии с их компетенцией в письменной форме с указанием сроков представления информации о принимаемых мерах.

Судом установлено, что на основании распоряжения начальника ОМВД России по Солнечному району от 10 марта 2021 года № 5/3141р 17 марта 2021 года в отношении администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края проведена плановая документарная выездная проверка, в ходе которой установлено, что на участке ул. Комсомольская, с км 0+025 по км 1+530 км 0+516 п. N не установлены дорожные знаки 2.1 ПДД «Главная дорога», 2.4 ПДД «Уступите дорогу», 6.10.1 ПДД «Указатель направлений», предусмотренные проектом организации дорожного движения.

18 марта 2021 года главным государственным инспектором безопасности дорожного движения по Солнечному муниципальному району Казанцевым Н.Н. администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края выдано предписание № 19 об устранении допущенных нарушений в течение 20 суток с момента обнаружения.

Однако вышеуказанное предписание администрацией N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края в указанный срок исполнено не были.

Факт совершения администрацией N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении от 11 мая 2021 года № 27ДН002008; распоряжением о проведении плановой документарной выездной проверки от 10 марта 2021 года № 5/3141р; актом проверки от 17 марта 2021 года № 1; актом выявленных недостатков в эксплуатации состояния автомобильной дороги (улицы) от 17 марта 2021 года № 19; фотоматериалами;

предписанием от 18 марта 2021 года № 19; Проектом организации дорожного движения на улично-дорожной сети N-го сельского поселения «п. Дуки»; картографическим описанием границы N-го сельского поселения; актом контрольной проверки по выполнению предписания от 9 апреля 2021 года; Уставом N-го сельского поселения; выпиской из ЕГРЮЛ от 10 марта 2021 года.

Все процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены, подписаны должностным лицом.

По изложенным основаниям не доверять данным доказательствам у суда оснований не имеется.

С учетом изложенного, бездействие администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края суд квалифицирует по ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с положениями ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В ходе рассмотрения настоящего дела не установлено фактов наступления общественно-опасных последствий, вызванных правонарушением, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов.

Как установлено судом, предписание от 18 марта 2021 года № 19 исполнено 20 мая 2021 года.

При принятии решения суд учитывает добровольное устранение последствий правонарушения и объективные препятствия, способствующие совершению правонарушения (удаленность населенного пункта, погодные условия).

С учетом характера административного правонарушения, а также учитывая отсутствие пренебрежительного отношения администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края к обязанности по выполнению предписания и отсутствие умысла в нарушении сроков исполнения предписания, суд считает, что назначение юридическому лицу административного наказания в данном случае не соответствуют целям административного наказания, в связи с чем считает возможным применить положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение при обстоятельствах, установленных по делу, малозначительным.

Устное замечание как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения будет достаточной для достижения задач законодательства об административном правонарушении, указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

администрацию N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении администрации N-го сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края прекратить на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, освободить от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Солнечный районный суд Хабаровского края через судебный участок № 63 судебного района «Солнечный район Хабаровского края».

Раздел II Производство по делам, рассматриваемым в рамках Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации

Глава 1. Об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами

С административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы (часть 1 ст. 208 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что суды не рассматривают дела об оспаривании:

-решений межгосударственных органов на предмет их соответствия международным договорам Российской Федерации (например, решений Евразийской экономической комиссии или их отдельных положений по основаниям противоречия Договору о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза);

-актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации по основаниям их противоречия федеральным законам в случаях, когда проверка соответствия указанных нормативных правовых актов федеральному закону невозможна без установления их соответствия Конституции Российской Федерации;

-конституций и уставов субъектов Российской Федерации, поскольку проверка соответствия учредительного акта субъекта Российской Федерации федеральному закону сопряжена с установлением его соответствия нормам Конституции Российской Федерации;

-законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации.

Дополнительно смотреть:

1) Позиция ВС РФ: Производство по делу об оспаривании отмененного или прекратившего свое действие НПА не прекращается, если в период действия акта были нарушены (могли быть нарушены) публичные интересы, права и интересы заявителя, иных лиц (**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»**);

2) Позиция ВС РФ: Производство по делу об оспаривании нормативного правового акта могут приостановить, если не вступило в силу решение по другому делу, которым оспариваемый акт признан недействующим (**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содер-**

жащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

§1. Об оспаривании нормативного правового акта

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Дело N За-120/2018
ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск 05 июля 2018 года

Хабаровский краевой суд в составе председательствующего судьи Мороз И.Г., при секретаре Б.А., с участием прокурора Криковцовой Е.Г., представителя административных истцов администрации Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края, совета депутатов Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края О., представителя административного ответчика собрания депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению администрации Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края, совета депутатов Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края к собранию депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края о признании недействующим в части решения собрания депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края от 21 апреля 2016 года N 24 «О порядке предоставления и методике распределения иных межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района Хабаровского края из бюджета Солнечного муниципального района Хабаровска края», признании недействующим в части Порядка предоставления и методики распределения иных межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района Хабаровского края из бюджета Солнечного муниципального района Хабаровского края, утвержденного решением собрания депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края от 21 апреля 2016 года N 24,

УСТАНОВИЛ:

21.04.2016 г. принято решение собрания депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края N 24 «О порядке предоставления и методике распределения иных межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района Хабаровского края из бюджета Солнечного муниципального района Хабаровского края» (далее - решение N 24), пунктом 1 которого утвержден Порядок предоставления и методика распределения иных

межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района Хабаровского края из бюджета Солнечного муниципального района Хабаровского края (далее - Порядок). Нормативный правовой акт размещен 21.04.2016 г. на официальном сайте администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края, опубликован в общественно-политической газете «Солнечный меридиан» N 18 от 03.05.2016 г.

Согласно пункту 1 Порядка, он регламентирует предоставление из районного бюджета иных межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям на сбалансированность бюджетов муниципальных образований по реализации отдельных расходных обязательств.

В соответствии с пунктом 3 Порядка иные межбюджетные трансферты могут предоставляться бюджетам городских и сельских поселений в целях:

- обеспечения расходных обязательств муниципальных образований по решению вопросов местного значения, определенных статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления и Российской Федерации» и по вопросам местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством;

- осуществления части полномочий по решению вопросов местного значения Солнечного муниципального района в соответствии с заключенными соглашениями.

Абзацем 1 пункта 5, подпунктом 5.1 пункта 5 Порядка предусмотрено, что иные межбюджетные трансферты на обеспечение расходных обязательств муниципальных образований по решению вопросов местного значения, определенных статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и по вопросам местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством, предоставляются в виде:

5.1 Иных межбюджетных трансфертов с целью доведения прогнозных расчетов доходов поселений по отношению к прогнозу их расходов в расчетном финансовом году до максимально возможного уровня. В случае если показатель расчетных доходов поселения в очередном финансовом году больше показателя расчетных расходов, связанных с решением вопросов местного значения поселений, иные межбюджетные трансферты на обеспечение расходных обязательств муниципальных образований по решению вопросов местного значения, определенных статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и по вопросам местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством, из бюджета Солнечного муниципального района не предоставляются.

Пунктом 6 Порядка определена методика расчета иных межбюджетных трансфертов на обеспечение расходных обязательств муниципальных образований по решению вопросов местного значения, определенных статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления и Российской Федерации» и по вопросам местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством. Одной из составляющих, использованных в методике формул, является размер нецелевых остатков прошлых лет на счете бюджета поселения (O_i).

Абзацем 2 пункта 13 Порядка установлено, что иные межбюджетные трансферты, не использованные в текущем финансовом году, полученные на обеспечение расходных обязательств муниципальных образований по решению вопросов местного значения, определенных статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и по вопросам местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством, кроме целевых межбюджетных трансфертов, полученных из краевого бюджета для предоставления их бюджетам поселений, подлежат использованию в очередном финансовом году.

Администрация Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района и совет депутатов Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района обратились в суд с административным иском (с учетом уточненных требований) о признании недействующими с момента принятия пунктов 3, 5, 13 Порядка в части слов «и по решению вопросов местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством»; пункта 6 Порядка в части слов «и по решению вопросов местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством» и в части включения в формулу расчета составляющей O_i - размер нецелевых остатков прошлых лет на счете бюджета поселения.

В обоснование заявленного требования административные истцы указали, что Законом Хабаровского края от 26.11.2014 г. N 16 «О закреплении за сельскими поселениями Хабаровского края вопросов местного значения» за Дукинским сельским поселением дополнительно закреплены 11 вопросов местного значения. Возможность финансового обеспечения вопросов местного значения, закрепленных региональным законодательством за сельскими поселениями, за счет передачи бюджету поселения доходов от иных межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального района нормами бюджетного законодательства не предусмотрена. Порядок финансового обеспечения дополнительных вопросов местного значения сельских поселений, закрепленных за ними законами субъектов Российской Федерации, определен частью 4 статьи 61.1 Бюджетного кодекса РФ, которая предусматривает увеличение нормативов отчислений от ряда налогов в бюджет сельского поселения. Порядок в части предоставления поселению иных межбюджетных трансфертов на исполнение вопросов местного значения, закрепленных за сельскими поселениями краевым законодательством, противоречит приведенным нормам Бюджетного кодекса РФ. Использование в методике расчета иных межбюджетных трансфертов в качестве одной из составляющих размера нецелевых остатков прошлых лет на счете бюджета поселения (O_i) является неправомерным. Понятие нецелевых остатков прошлых лет в Порядке не содержится и способ их определения не устанавливается. Бюджетный кодекс РФ также не содержит такого понятия, что позволяет муниципальному району остатки денежных средств в бюджете на начало финансового года относить к нецелевым по своему усмотрению.

В судебном заседании представитель административных истцов О. заявленные требования поддержала по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении.

Представитель административного ответчика Б.Н. заявленные требования не

признала по тем основаниям, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в соответствии с предоставленными собранию депутатов Солнечного муниципального района полномочиями, нормам федерального законодательства, законодательства Хабаровского края не противоречит.

В силу части 2 статьи 18 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации). В случае недостаточности собственных доходных источников на уровне поселений по осуществлению своих полномочий по решению вопросов местного значения, в том числе, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством, поселениям предоставляются межбюджетные трансферты на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений, в том числе из бюджета муниципального района. Бюджетный кодекс РФ не устанавливает формальных требований к порядку предоставления иных межбюджетных трансфертов, в том числе к методике их расчета. В соответствии с положениями статьи 96 Бюджетного кодекса РФ в состав источников внутреннего финансирования дефицита местного бюджета включается, в том числе, изменение остатков средств на счетах по учету средств местного бюджета в течение соответствующего финансового года. Таким образом, остатки средств местного бюджета могут быть направлены на исполнение расходных обязательств поселения, принятых в целях решения вопросов местного значения, в связи с чем, учет их в расчетной формуле прогнозных доходов не противоречит требованиям бюджетного законодательства.

Заслушав участников процесса, заключение прокурора, считающего, что в части установления методики распределения иных межбюджетных трансфертов собрание депутатов Солнечного муниципального района вышло за пределы предоставленных полномочий, в связи с чем подлежат признанию недействующими наименование и пункт 1 решения от 21 апреля 2016 года N 24 в части слов «и методике распределения», пункт 6 Порядка, устанавливающий указанную методику, в остальной части заявленные требования не подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете, федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах, иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих правоотношения, указанные в статье 1 настоящего Кодекса. Федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образова-

ний, предусмотренные частью первой настоящей статьи не могут противоречить настоящему Кодексу.

В соответствии с положениями статьи 52 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ) каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет (местный бюджет) (абзац 1 части 1). Бюджетные полномочия муниципальных образований устанавливаются Бюджетным кодексом Российской Федерации (часть 3).

Согласно части 2 статьи 9 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным полномочиям муниципальных районов относится, в том числе, установление порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального района бюджетам городских, сельских поселений, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального района бюджетам городских, сельских поселений.

В соответствии с положениями статьи 33 Бюджетного кодекса РФ принцип сбалансированности бюджета означает, что объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов. При составлении, утверждении и исполнении бюджета уполномоченные органы должны исходить из необходимости минимизации размера дефицита бюджета.

Выравнивание бюджетной обеспеченности предполагает перераспределение финансовых ресурсов между бюджетами бюджетной системы РФ. Такое перераспределение достигается двумя основными методами: закреплением налоговых и неналоговых доходов за соответствующим бюджетом и предоставлением межбюджетных трансфертов.

В соответствии со статьей 142 Бюджетного кодекса РФ межбюджетные трансферты из местных бюджетов предоставляются в форме:

дотаций из бюджетов муниципальных районов на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений;

дотаций из бюджетов городских округов с внутригородским делением на выравнивание бюджетной обеспеченности внутригородских районов;

субвенций из бюджетов муниципальных районов бюджетам городских, сельских поселений в случаях, установленных статьями 133 и 140 настоящего Кодекса;

субвенций из бюджетов городских округов с внутригородским делением бюджетам внутригородских районов в случаях, установленных статьями 133 и 140 настоящего Кодекса;

субсидий, перечисляемых из бюджетов городских, сельских поселений в бюджеты муниципальных районов на решение вопросов местного значения межмуниципального характера;

субсидий, перечисляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации для формирования региональных фондов финансовой поддержки поселений (внутригородских районов) и региональных фондов финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов, городских округов с внутригородским делением); иных межбюджетных трансфертов.

Таким образом, иные межбюджетные трансферты являются одной из форм межбюджетных трансфертов.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Федерального закона N 131-ФЗ бюджетам городских и сельских поселений, внутригородских районов могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты из бюджета муниципального района, городского округа с внутригородским делением в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 142.4 Бюджетного кодекса РФ в случаях и порядке, предусмотренных муниципальными правовыми актами представительного органа муниципального района, принимаемыми в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и соответствующими им законами субъекта Российской Федерации бюджетам городских, сельских поселений могут быть предоставлены иные межбюджетные трансферты из бюджета муниципального района, в том числе межбюджетные трансферты на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с заключенными соглашениями.

Таким образом, представительный орган муниципального района наделен полномочиями по утверждению случаев и порядка предоставления бюджетам городских, сельских поселений иных межбюджетных трансфертов из бюджета муниципального района.

В соответствии с частью 1 статьи 154 Бюджетного кодекса РФ исполнительные органы государственной власти (исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований) обеспечивают составление проекта бюджета (проекта бюджета и среднесрочного финансового плана), вносят его с необходимыми документами и материалами на утверждение законодательных (представительных) органов, разрабатывают и утверждают методики распределения и (или) порядки предоставления межбюджетных трансфертов, обеспечивают исполнение бюджета и составление бюджетной отчетности, представляют отчет об исполнении бюджета на утверждение законодательных (представительных) органов, обеспечивают управление государственным (муниципальным) долгом, осуществляют иные полномочия, определенные настоящим Кодексом и (или) принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Из указанной нормы следует, что полномочиями по разработке и утверждению методики распределения межбюджетных трансфертов (одной из форм которых являются иные межбюджетные трансферты) наделены исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований.

Оспариваемым решением утвержден не только Порядок предоставления иных межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района из бюджета Солнечного муниципального района, но и методика их распределения, содержащаяся в пункте 6 Порядка.

При этом, если Порядок предоставления иных межбюджетных трансфертов принят собранием депутатов Солнечного муниципального района в пределах полномочий, предоставленных статьей 142.4 Бюджетного кодекса РФ, то нормы о методике распределения иных межбюджетных трансфертов включены в оспариваемый Порядок в отсутствие соответствующих полномочий.

Из изложенного следует, что подлежат признанию недействующими наименование и пункт 1 решения от 21 апреля 2016 года N 24 в части слов «и методике

распределения», пункт 6 Порядка, устанавливающий методику распределения иных межбюджетных трансфертов на обеспечение расходных обязательств муниципальных образований по решению вопросов местного значения, определенных статьей 14 Федерального закона N 131-ФЗ и по вопросам местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Федерального закона N 131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации). В случаях и порядке, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, указанные обязательства могут дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета, федеральных государственных внебюджетных фондов и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 14 Федерального закона N 131-ФЗ к вопросам местного значения сельского поселения относятся вопросы, предусмотренные пунктами 1 - 3, 9, 10, 12, 14, 17, 19 (за исключением использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения), 21, 28, 30, 33 части 1 настоящей статьи. Законами субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставом муниципального района и уставами сельских поселений за сельскими поселениями могут закрепляться также другие вопросы из числа предусмотренных частью 1 настоящей статьи вопросов местного значения городских поселений (за исключением вопроса местного значения, предусмотренного пунктом 23 части 1 настоящей статьи).

Законом Хабаровского края от 26.11.2014 г. N 6 «О закреплении за сельскими поселениями вопросов местного значения» за сельскими поселениями Хабаровского края закреплены вопросы местного значения, предусмотренные пунктами 4 (в части организации снабжения населения топливом), 5, 6, 8, 15, 18, 22, 31, 33.1, 33.2, 34, 38 части 1 статьи 14 Федерального закона N 131-ФЗ.

Доводы административных истцов о том, что финансирование вопросов местного значения, закрепленных за сельскими поселениями краевым законодательством, предусмотрено частью 4 статьи 61.1 Бюджетного кодекса РФ и не может осуществляться за счет иных межбюджетных трансфертов, выделяемых из бюджета муниципального района, суд считает не обоснованными.

Статьей 61.1 Бюджетного кодекса РФ определены налоговые доходы бюджетов муниципальных районов.

В соответствии с частью 4 статьи 61.1 Бюджетного кодекса РФ налоговые доходы от налога на доходы физических лиц, взимаемого на территориях сельских поселений, и от единого сельскохозяйственного налога, взимаемого на территориях сельских поселений, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, подлежащие зачислению в бюджет муниципального района могут быть переданы органами государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации в бюджеты сельских поселений по единым для всех сельских поселений нормативам отчислений в размерах соответственно до 8 процентов и до 20 процентов в случае, если законами субъекта Российской Фе-

дерации и принятыми в соответствии с ними уставом муниципального района и уставами сельских поселений за сельскими поселениями закреплены другие вопросы местного значения из числа вопросов местного значения городских поселений, решаемых муниципальным районом на территориях сельских поселений.

Из указанной нормы не следует, что финансирование вопросов местного значения из числа вопросов местного значения городских поселений, решаемых муниципальным районом на территориях сельских поселений, закрепленных за сельскими поселениями законами субъекта Российской Федерации, может осуществляться только за счет перераспределения налоговых доходов.

Согласно статье 15 Бюджетного кодекса РФ бюджет муниципального образования (местный бюджет) предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Федерального закона N 131-ФЗ исполнение расходных обязательств муниципальных образований осуществляется за счет средств соответствующих местных бюджетов в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 86 Бюджетного кодекса РФ расходные обязательства муниципального образования возникают в результате:

принятия муниципальных правовых актов по вопросам местного значения и иным вопросам, которые в соответствии с федеральными законами вправе решать органы местного самоуправления, а также заключения муниципальным образованием (от имени муниципального образования) договоров (соглашений) по данным вопросам (абзац 2);

принятия муниципальных правовых актов при осуществлении органами местного самоуправления переданных им отдельных государственных полномочий (абзац 3);

заключения от имени муниципального образования договоров (соглашений) с муниципальными казенными учреждениями (абзац 4)

Согласно пункту 2 статьи 86 Бюджетного кодекса РФ расходные обязательства муниципального образования, указанные в абзацах втором и четвертом пункта 1 настоящей статьи, устанавливаются органами местного самоуправления самостоятельно и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита соответствующего местного бюджета.

Таким образом, решение вопросов местного значения, в том числе и тех, которые закреплены за сельским поселением законом Хабаровского края в соответствии с положениями части 3 статьи 14 Федерального закона N 131-ФЗ, относится к расходным обязательствам муниципального образования, которые исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита соответствующего местного бюджета.

В соответствии с положениями статьи 41 Бюджетного кодекса РФ к доходам бюджетов относятся налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления (часть 1). К безвозмездным поступлениям относятся, в том числе иные межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (часть 4).

Согласно статье 47 Бюджетного кодекса РФ к собственным доходам бюджетов

относятся, в том числе доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций.

В силу приведенных норм иные межбюджетные трансферты относятся к собственным доходам бюджетов, за счет которых осуществляется решение вопросов местного значения.

Бюджетный кодекс РФ, Федеральный закон N 131-ФЗ, законодательство Хабаровского края не содержат иного порядка финансирования расходных обязательств поселения по решению вопросов местного значения, закрепленных за ним субъектом Российской Федерации.

Из изложенного следует, что в указанной части оспариваемый Порядок нормам федерального и регионального законодательства не противоречит, основания для признания недействующими пунктов 3, 5, 13 Порядка в части слов «и по решению вопросов местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством» отсутствуют.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт до вынесения настоящего решения применялся, на его основании были реализованы права субъектов регулируемых им правоотношений, наименование и пункт 1 решения N 24 в части слов «и методике распределения», пункт 6 Порядка подлежат признанию недействующими с момента вступления настоящего решения в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ сообщение о принятии настоящего решения должно быть опубликовано в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь ст. ст. 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск администрации Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края, совета депутатов Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края удовлетворить в части.

Признать недействующими с момента вступления решения суда в законную силу наименование и пункт 1 решения собрания депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края от 21 апреля 2016 года N 24 «О порядке предоставления и методике распределения иных межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района Хабаровского края из бюджета Солнечного муниципального района Хабаровского края» в части слов «и методике распределения», пункт 6 Порядка предоставления и методики распределения иных межбюджетных трансфертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района Хабаровского края из бюджета Солнечного муниципального района Хабаровского края», утвержденного решением собрания депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края от 21 апреля 2016 года N 24.

В удовлетворении требования о признании недействующими пунктов 3, 5, 13 Порядка предоставления и методики распределения иных межбюджетных транс-

фертов городским и сельским поселениям Солнечного муниципального района Хабаровского края из бюджета Солнечного муниципального района Хабаровска края, утвержденного решением собрания депутатов Солнечного муниципального района Хабаровского края от 21 апреля 2016 года N 24 в части слов «и по решению вопросов местного значения, закрепленных за поселениями в соответствии с краевым законодательством» отказать.

Сообщение о принятии настоящего решения опубликовать в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу на официальном сайте администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Хабаровский краевой суд в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 10 июля 2018 года

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 8 октября 2019 г. по делу N За-155/2019

Хабаровский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Е. А. Бузыновской,
при секретаре А.,

с участием прокурора Т. Ю. Доськовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Б. об оспаривании в части решения Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 16.02.2007 года N 1 «Об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 16.02.2007 года N 1 утвержден Порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре». Его текст опубликован 06.03.2007 года в газете «Дальневосточный Комсомольск» (N 17 (17206)).

ИП Банников Н.В. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать недействующим со дня принятия решение Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 16.02.2007 года N 1 «Об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» в части абзаца 3 части 1 пункта 3.2, которым администрации города предоставлено право утверждать расчет пла-

ты за пользование муниципальным имуществом, а также перечень отдельных категорий арендаторов, использующих муниципальное имущество; значения коэффициентов для расчета арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности. Административный истец считает, что полномочия по определению порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, находятся в исключительной компетенции представительного органа местного самоуправления, и не могут быть переданы исполнительному органу, согласно пункта 5 части 10 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В соответствии с частью 12 статьи 22 Земельного кодекса РФ размер арендной платы является существенным условием договора аренды земельного участка. Установление размера арендной платы является одним из способов распоряжения муниципальным имуществом. Следовательно, передав исполнительному органу полномочия утверждать расчет арендной платы за пользование муниципальным имуществом, Комсомольская-на-Амуре городская Дума фактически передала этому органу свои исключительные полномочия. Оспариваемое решение представительного органа нарушает его права, как лица, пользующегося муниципальным имуществом по договору аренды.

Административный истец Банников Н.В. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель административного истца Лепский В.В. (полномочия определены в доверенности от 16.04.2019 года сроком действия один год), в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований, в обоснование которых ссылался на те же обстоятельства, что изложены в административном исковом заявлении.

Представитель Комсомольской-на-Амуре городской Думы в судебное заседание не явился, был уведомлен о времени и месте его проведения. Исходя из положений частей 8, 9 статьи 96, статьи 150, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ, учитывая, что административный ответчик не просил об отложении слушания дела, не сообщил суду о причине своей неявки, его явка не признана обязательной, суд, признав причину неявки неуважительной, провел судебное разбирательство в его отсутствие.

В письменных возражениях административный ответчик выразил несогласие с заявленными требованиями, просил отказать в их удовлетворении, ссылаясь на соблюдение порядка принятия и опубликования нормативного правового акта, соответствия его требованиям федерального законодательства. В пункте 5 части 10 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» указано, что в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находится полномочие по определению порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности. Такое же полномочия представительного органа закреплено в статье 12 Устава города Комсомольска-на-Амуре. Наличие таких полномочий означают, что именно представительный орган местного самоуправления должен определить, какие органы местного самоуправления будут осуществлять те или иные права и обязанности от лица собственника муниципального имущества.

Реализуя эти полномочия, Комсомольская-на-Амуре городская Дума приня-

ла решение от 16.02.2007 года N1, которым утвердила Порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре». Этим Порядком администрация города наделена правом осуществлять права собственника в отношении муниципального имущества, в том числе: производить расчет платы за пользование муниципальным имуществом, определять категории арендаторов, использующих это имущество, устанавливать значения коэффициентов для расчета арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в муниципальной собственности. Федеральным законодательством данный представительный орган не возлагается обязанность самостоятельно определять размер и порядок расчета арендной платы, устанавливать коэффициенты для того или иного муниципального имущества, передаваемого в аренду.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные сторонами письменные доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что требования административного истца не могут быть удовлетворены, суд считает, что заявленные административные иски не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 8, 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Решением Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 16.02.2007 года N 1 «Об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» утвержден Порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» (далее по тексту Порядок), которым установлены полномочия органов местного самоуправления в отношении имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа в целях реализации вопросов местного значения. Текст документа опубликован в печатном издании «Дальневосточный Комсомольск», N 17, 06.03.2007 года.

Решениями Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 05.10.2011 года N 60, от 19.06.2014 года N 55, от 02.03.2016 года N 14, от 28.03.2017 года N 38 в это решение вносились изменения и дополнения.

Пункт 3.2 Порядка (в редакции решения Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 28.03.2017 года N 38) определяет, что администрация города Комсомольска-на-Амуре, осуществляя права собственника в отношении муниципального имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации, Уставом города, решениями городской Думы и настоящим Порядком, утверждает: расчет платы за пользование муниципальным имуществом, а также перечень отдельных категорий арендаторов, использующих муниципальное имущество; значения коэффициентов для расчета арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности (абзац 3 подпункт 1).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в систему муниципальных правовых актов входят нормативные и иные правовые акты представительного органа муниципального образования.

Уставом муниципального образования город Комсомольск-на-Амуре определено, что муниципальные правовые акты издаются в виде решений городской Думы, постановлений и распоряжений главы города, постановлений и распоряжений администрации города. Муниципальные правовые акты публикуются в случаях, когда вступление в силу муниципального правового акта федеральным законом связывается с его опубликованием, а также могут публиковаться для сведения юридических лиц и граждан. Официальным опубликованием (обнародованием) муниципального правового акта считается первая публикация его полного текста в газете «Дальневосточный Комсомольск» (статьи 36, 37 Устава).

Городская Дума состоит из двадцати пяти депутатов и осуществляет свои полномочия в коллегиальном порядке. Порядок организации деятельности городской Думы определяется федеральными законами, настоящим Уставом, Положением о городской Думе и Регламентом городской Думы (статья 10 Устава г. Комсомольска-на-Амуре).

В соответствии с Положением о Комсомольской-на-Амуре городской Думе (утверждено решением Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 05.05.2006 года N 36) городская Дума правомочна, если в ее состав избрано не менее двух третей от установленного Уставом муниципального образования города Комсомольска-на-Амуре числа депутатов городской Думы (пункт 12). Заседание городской Думы правомочно, если на нем присутствует не менее пятидесяти процентов от числа избранных депутатов городской Думы (пункт 15). Городская Дума принимает муниципальные правовые акты в форме решений путем голосования. Решения считаются принятыми, если за них проголосовало большинством голосов от установленного числа депутатов городской Думы (пункты 49, 62). Нормативные правовые акты городской Думы, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, подлежат официальному опубликованию (обнародованию) в установленном порядке (пункт 50). Официальными изданиями городской Думы являются газета «Дальневосточный Комсомольск» и «Сборник нормативных актов администрации города Комсомольска-на-Амуре и Комсомольской-на-Амуре городской Думы».

Установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства свидетельствуют о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Комсомольской-на-Амуре городской Думой в пределах ее полномочий, с соблюдением порядка и процедуры принятия, порядка опубликования.

Согласно статье 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно.

В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления (пункт «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 34 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту Федеральный закон от 06.10.2003 года N 131-ФЗ) структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Правовую основу местного самоуправления составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, данный Федеральный закон, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации (указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты (статья 4 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ).

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями по принятию устава муниципального образования и внесению в него изменений и дополнений, изданию муниципальных правовых актов (пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ).

В части 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ указано, что муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, данному Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Вопросы владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа, относятся к вопросам местного значения городского округа, на что указано в пункте 3 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ.

Органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуще-

ством в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (статья 132 Конституции Российской Федерации, статья 51 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ).

Статья 215 Гражданского кодекса РФ определяет, что имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью (пункт 1); от имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса (пункт 2); средства местного бюджета и иное муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования (пункт 3).

В части 2 статьи 125 Гражданского кодекса РФ указано, что от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Статьей 8 Устава муниципального образования города Комсомольска-на-Амуре определена структура органов местного самоуправления, которую составляют: Представительный орган муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» - Комсомольская-на-Амуре городская Дума; Глава муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» - глава города Комсомольска-на-Амуре; Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» - администрация города Комсомольска-на-Амуре; Контрольно-счетный орган муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» - Комсомольская-на-Амуре контрольно-счетная палата.

В соответствии с пунктом 5 части 10, части 11 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ, пунктом 5 части 1 статьи 12 Устава муниципального образования города Комсомольска-на-Амуре в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находятся: определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности; контроль за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения. Иные полномочия представительных органов муниципальных образований определяются федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, предполагает разработку лишь механизмов реализации, с помощью которых уполномоченное лицо будет осуществлять непосредственное управление и распоряжение имуществом, и не предполагает его реализацию самим представительным органом местного самоуправления.

Согласно части 1 статье 30 Устава муниципального образования города Комсомольска-на-Амуре в целях решения вопросов местного значения администрация города обладает полномочиями: осуществляет управление имуществом, находящимся в муниципальной собственности, в том числе муниципальными

предприятиями и учреждениями; обеспечивает исполнение муниципальных правовых актов органов местного самоуправления.

Реализуя свои исключительные полномочия, представительный орган муниципального образования - Комсомольская-на-Амуре городская Дума, решением от 16.02.2007 года N 1 утвердила Порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, которым определила полномочия исполнительного органа местного самоуправления - администрации города, по реализации прав собственника муниципального имущества, к одним из которых относится утверждение расчета платы за пользование муниципальным имуществом, а также перечень отдельных категорий арендаторов, использующих муниципальное имущество; значения коэффициентов для расчета арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

Довод административного истца, что утверждать расчет платы за пользование муниципальным имуществом, а также перечень отдельных категорий арендаторов, использующих муниципальное имущество и значения коэффициентов для расчета арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, должен представительный орган муниципального образования, суд не принимает во внимание, в виду его несостоятельности.

Статья 39.7 Земельного кодекса РФ определяет, что размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации (часть 1). Если иное не установлено настоящим Кодексом или другими федеральными законами, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности (пункт 3 части 2).

Наделение Комсомольской-на-Амуре городской Думы полномочиями по утверждению платы за пользование муниципальным имуществом, определению круга лиц, могущих использовать муниципальное имущество по договору аренды, утверждению значения коэффициентов для расчета арендной платы за использование земельных участков, повлекло бы наделение представительного органа местного самоуправления иными дополнительными полномочиями, не отнесенными ни частью 10 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ, ни каким-либо другим федеральным законом к вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования.

Кроме того, закрепление указанных выше полномочий за представительным органом муниципального образования противоречит конституционному принципу разделения властей, определенному в статье 10 Конституции Российской Федерации.

Такое закрепление полномочий за представительным органом муниципального образования, в нарушение действующего федерального законодательства, явилось бы вмешательством в деятельность исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления при принятии им решений, лишило бы администрацию, как исполнительный орган, права самостоятельно управлять и распоря-

жаться имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а, следовательно, решать вопросы местного значения и создало бы препятствия для реализации администрацией полномочий исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления.

Также не нашел свое подтверждения в ходе рассмотрения дела довод административного истца, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает его права как лица, арендующего муниципальное имущество.

Содержание представленных административным истцом договоров аренды на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенные индивидуальным предпринимателем Банниковым Н.В. 30.11.2017 года - договор N 34 на срок пять лет и договор N 49 на срок пять лет, 19.04.2018 года договор N 119 на срок пять лет и договор N 120 на срок пять лет свидетельствуют, что арендуемые им рекламные конструкции находятся на территории города Комсомольска-на-Амуре, на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. Арендная плата рассчитывается в порядке, установленном постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 09.02.2016 года N 271-па «Об утверждении Порядка расчета годового размера платы по договору и примерной формы договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, размещающих на земельных участках, зданиях и ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» и на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре». Иных доказательств, подтверждающих, что административный истец является арендатором муниципального имущества городского округа города Комсомольска-на-Амуре, суду не представлено.

Вступившим в законную силу апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 11.09.2019 года ИП Банникову Н.В. отказано в удовлетворении требований о признании незаконным постановления администрации г. Комсомольска-на-Амуре от 09.02.2016 года N 271-па.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается одно из следующих решений: 1) об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты; 2) об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (статья 215 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Так как оспариваемое в части решение Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 16.02.2007 года N 1 «Об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» принято в пределах полномочий представительного органа муниципального образования, не противоречит федеральному законодательству, права

административного истца не нарушает, то, исходя из положений пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ, приведенные обстоятельства являются основанием для отказа административному истцу в удовлетворении заявленных им требований.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ сообщение о принятии данного решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу на официальном сайте Комитета потребительского рынка пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края.

Руководствуясь статьями 215, 244, 175 - 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Индивидуальному предпринимателю Банникову Н.В. в удовлетворении требований о признании недействующим решения Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 16.02.2007 года N 1 «Об управлении и распоряжении имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» в части абзаца 3 части 1 пункта 3.2, отказать.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционных жалобы, представления через Хабаровский краевой суд.

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 27 марта 2019 г. по делу N 3а-54/2019

Хабаровский краевой суд в составе председательствующего судьи Унтевской Е.Л., при секретаре Б.,

с участием представителя административного истца К.,

представителей административного ответчика М., Н. прокурора Дмитриевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Товарищества собственников жилья «Большая, 103» к Хабаровской городской Думе о признании недействующими в части Правил благоустройства территории городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 17 октября 2017 года N 677,

УСТАНОВИЛ:

Решением Хабаровской городской Думы от 17 октября 2017 г. N 677 утверждены Правила благоустройства территории городского округа «Город Хабаровск» (далее - Правила благоустройства).

Нормативный правовой акт обнародован распоряжением мэра города Хабаровска от 23 октября 2017 г. N 43-р, опубликован в издании «Хабаровские вести», N 163-164, 27.10.2017, вступил в законную силу 27 октября 2017 г.

Решением Хабаровской городской Думы от 28 августа 2018 г. N 888 (обнародовано распоряжением мэра города Хабаровска от 03 сентября 2018 г. N 43-р, опубликовано в издании «Хабаровские вести», N 137, 07.09.2018) в Правила благоустройства внесены изменения, в частности, изложены в новой редакции подпункты 4.1.1.2 - 4.1.1.11 пункта 4.1; указанный пункт дополнен подпунктами 4.1.1.12 - 4.1.1.17.

Решение вступило в силу со дня его официального опубликования (обнародования), за исключением подпунктов 4.1.1.2 - 4.1.1.8, которые вступили в силу с 01 января 2019 г.

Согласно подпункту 4.1.1.5 пункта 4.1 Правил благоустройства в соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) в местах сбора и накопления ТКО складирование ТКО осуществляется собственниками ТКО следующими способами:

- 1) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах;
- 2) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках;
- 3) в пакеты или другие емкости, предоставленные Региональным оператором.

В жилищном фонде, оборудованном мусоропроводами, должны применяться выкатные контейнеры с крышками, приспособленные для механизированной выгрузки бытового мусора из мусоропровода в контейнер и из контейнера в мусоровоз. Емкости с отходами не допускается выставлять за пределы мусоросборного помещения заблаговременно (ранее одного часа) до прибытия специального автотранспорта. Контейнеры должны... быть убраны в мусоросборное помещение в течение одного часа после выгрузки мусора.

В соответствии с договором на оказание услуг по обращению с ТКО в местах сбора и накопления ТКО складирование крупногабаритных отходов осуществляется собственниками ТКО следующими способами:

- а) в бункеры, расположенные на контейнерных площадках;
- б) на специальных площадках для складирования крупногабаритных отходов.

В соответствии с договором на оказание услуг по обращению с жидкими коммунальными отходами для неканализованного жилищного фонда сбор осуществляется:

- 1) в помойницы;
- 2) в биотуалеты.

Сбор ТКО в индивидуальных жилых домах, гаражных, садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан осуществляется с применением пакетов или других предназначенных для сбора ТКО емкостей.

Согласно подпункту 4.1.1.11 пункта 4.1 Правил благоустройства контейнерная площадка должна ежедневно очищаться от ТКО, размещенных за пределами

контейнеров и бункеров, а в зимний период очищаться от снега, и льда по мере необходимости.

Контейнеры, бункеры для сбора ТКО, размещаемые на контейнерных площадках, должны быть оборудованы крышкой для защиты от осадков, ветра, животных с возможностью автоматической выгрузки при подъеме и раскрытии сборной конструкции спецтехникой. Очистка контейнеров, бункеров для сбора ТКО должна производиться по мере их наполнения. Переполнение емкостей для сбора ТКО (мусоросборников и контейнеров) не допускается.

Запрещается установка на контейнерных площадках и использование грязных, неокрашенных, неисправных контейнеров и мусоросборников без крышек для защиты от осадков, ветра, животных.

Согласно подпункту 4.1.1.15 пункта 4.1 Правил благоустройства для предотвращения засорения улиц, площадей, скверов, дворов и других общественных мест ТКО должны устанавливаться специально предназначенные для временно-складирования отходов емкости малого размера (урны, баки), которые должны быть покрашены, находиться в исправном техническом состоянии, должны очищаться.

Размещение урн обязательно у входов в здания любого назначения, в зонах, предназначенных для размещения спортивного и детского оборудования.

На улицах, во дворах, парках, садах и других территориях урны устанавливаются на расстоянии, не превышающем 100 метров. На рынках, вокзалах и в других местах интенсивного движения людей урны устанавливаются на расстоянии, не превышающем 40 метров.

Установку и санитарное содержание урн осуществляют:

- 1) на территориях общего пользования - специализированные службы, уполномоченные администрацией города Хабаровска;
- 2) у административно-офисных зданий - собственники или владельцы зданий;
- 3) у торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, уличных передвижных объектов сферы услуг в области досуга - субъекты, осуществляющие торговлю, предоставление услуг общественного питания и бытового обслуживания, услуг в области досуга;
- 4) у подъездов жилых домов - субъекты, осуществляющие управление жилищным фондом.

Товарищество собственников жилья «Большая, 103» (далее - ТСЖ «Большая, 103») обратилось в суд с административным иском о признании недействующими со дня официального опубликования:

подпункта 4.1.1.5 пункта 4.1 Правил благоустройства в части возложения на субъектов, осуществляющих управление жилищным фондом, обязанности по оборудованию выкатных контейнеров крышками;

подпункта 4.1.1.11 пункта 4.1 Правил благоустройства в части возложения на субъектов, осуществляющих управление жилищным фондом, обязанности по оборудованию контейнеров, бункеров для сбора ТКО, размещенных на контейнерных площадках, крышками для защиты от осадков, ветра, животных с возможностью автоматической выгрузки при подъеме и раскрытии сборной конструкции спецтехникой;

подпункта 4.1.1.15 пункта 4.1. Правил благоустройства в части возложения на субъекты, осуществляющих управление жилищным фондом, обязанностей по

установке и санитарному содержанию урн у подъездов жилых домов.

В обоснование заявленных требований указано следующее.

ТСЖ «Большая, 103» осуществляет управление жилищным фондом - многоквартирным жилым домом (далее - МКД), расположенным по адресу: г. Хабаровск, ул. Большая, 103.

В федеральном законодательстве отсутствует требование об обязательном наличии крышек у контейнеров для сбора ТКО и выкатных контейнеров, так как пункт 3.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170 (далее - Правила N 170), возлагает на организации по обслуживанию жилищного фонда обязанности по установке на обслуживаемой территории сборников для твердых отходов и содержанию в исправном состоянии контейнеров и мусоросборников для отходов без переполнения и загрязнения территории, при этом данные Правила не предъявляют такого специального требования к контейнерам, как наличие крышки. Приказ Минстроя России от 13 апреля 2017 г. N 711/пр «Об утверждении методических рекомендаций для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов» также не содержит рекомендации в отношении оборудования мусорных контейнеров крышками. В случае нахождения контейнеров в составе общего имущества собственников МКД, приобретение крышек для контейнеров невозможно без решения общего собрания. Такая обязанность возлагает на ТСЖ дополнительные затраты в отсутствие необходимых для этого средств.

Подпункт 4.1.1.15 пункта 4.1 Правил благоустройства противоречит статье 210, пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса РФ, части 1 статьи 36, статье 39, пункту 4 части 1 статьи 46, статьям 153, 154 и 158 Жилищного кодекса РФ и Правилам содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491, согласно которым собственники помещений в МКД самостоятельно определяют состав общего имущества в МКД и несут бремя его содержания.

Ввиду того, что урны являются элементами благоустройства, они относятся к общему имуществу собственников помещений в МКД и могут быть включены в состав этого имущества только на основании решения общего собрания. Указания в нормативном акте без наличия легитимного решения общего собрания для передачи объекта в состав общего имущества недостаточно. Оспариваемые Правила возлагают на субъектов, осуществляющих управление жилищным фондом, в том числе ТСЖ, обязанность по увеличению состава общего имущества собственников помещений в МКД в отсутствие решения общего собрания.

Определением суда от 27 марта 2019 года производство по делу в части требований о признании недействующим подпункта 4.1.1.5 пункта 4.1 Правил благоустройства и подпункта 4.1.1.11 пункта 4.1 Правил благоустройства в части возложения на субъектов, осуществляющих управление жилищным фондом, обязанности по оборудованию крышками бункеров для сбора ТКО, размещенных на контейнерных площадках, прекращено.

В судебном заседании представитель административного истца К. заявленные требования поддержала по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении.

Представитель административного ответчика М. заявленные требования не

признала по тем основаниям, что оспариваемые положения Правил приняты уполномоченным органом в пределах его компетенции, нормам федерального законодательства не противоречат.

Представитель административного ответчика Н. поддержала пояснения М.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего административные иски требования не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится утверждение правил благоустройства территории городского округа, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории городского округа в соответствии с указанными правилами.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, данному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

В силу предписаний пункта 11 части 10 статьи 35 и части 1 статьи 45.1 указанного Федерального закона утверждение правил благоустройства территории муниципального образования находится в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования.

В соответствии с Уставом городского округа «Город Хабаровск» Хабаровская городская Дума является представительным органом городского округа, состоит из 35 депутатов (пункт 1 части 1 статьи 19, части 1 и 2 статьи 20); в числе иных исключительных полномочий утверждает правила благоустройства городского округа (пункт 12 части 1 статьи 25); по вопросам, отнесенным к ее компетенции, принимает правовые акты в форме решения (часть 1 статьи 27); решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города Хабаровска, принимаются большинством голосов от установленной численности депутатов, за исключением случаев, предусмотренных Уставом (часть 3 статьи 27); нормативный правовой акт, принятый городской Думой, направляется мэру города для подписания и обнародования; официальное опубликование (обнародование) нормативного правового акта производится мэром города путем издания отдельного правового акта об опубликовании (обнародовании) решения городской Думы в средствах массовой информации (часть 6 статьи 27).

Согласно решению Хабаровской городской Думы от 26 июля 2011 г. N 431 «Об утверждении Положений об органах местного самоуправления города Хабаровска» Дума принимает правовые акты в форме решений (пункт 7.1 статьи 7 Приложения N 2). Нормативные правовые акты (решения) Думы, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, подлежат официальному опубликованию (обнародованию) в установленном порядке и вступают в силу после их официального

опубликования (обнародования). Официальными изданиями Думы являются газета «Хабаровские вести» и «Сборник нормативных актов администрации г. Хабаровска и Хабаровской городской Думы» (пункт 7.2 статьи 7 Приложения N 2).

Из протокола заседания Хабаровской городской Думы от 17 октября 2017 г. N 73 следует, что в Думу избрано 34 депутата, на заседании присутствовало 28 депутатов. За утверждение повестки дня, в которой также предусматривалось обсуждение вопроса «Об утверждении Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск» (вопрос 4 повестки дня) присутствовавшие депутаты проголосовали единогласно. По вопросу 4 повестки дня присутствовавшими депутатами единогласно принято решение об утверждении Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск».

Из протокола заседания Хабаровской городской Думы от 28 августа 2018 г. N 94 следует, что в Думу избрано 35 депутата, на заседании присутствовало 24 депутата. За утверждение повестки дня, в которой также предусматривалось обсуждение вопроса о внесении изменений в решение Хабаровской городской Думы от 17.10.2017 N 677 «Об утверждении Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск» (вопрос 9 повестки дня) присутствовавшие депутаты проголосовали единогласно. По вопросу 9 повестки дня присутствовавшими депутатами единогласно принято решение о внесении изменений в Правила благоустройства городского округа «Город Хабаровск».

Решения Хабаровской городской Думы об утверждении Правил благоустройства и о внесении изменений в них обнародованы распоряжениями мэра г. Хабаровска и опубликованы в официальном издании Думы.

Таким образом, Правила благоустройства и изменения в них приняты уполномоченным органом, с соблюдением требований законодательства к форме оспариваемого акта, принятию и введению его в действие, в том числе опубликованию.

Проверяя оспариваемые положения подпунктов 4.1.1.11 и 4.1.1.15 пункта 4.1.) Правил благоустройства на их соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Осуществляя правовое регулирование в сфере благоустройства, уполномоченный орган местного самоуправления не может действовать произвольно, а обязан принимать во внимание требования федерального законодательства, регулирующие правоотношения в соответствующей сфере, в рассматриваемом случае - в сферах обращения с отходами потребления и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду установлены Федеральным законом от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Правоотношения в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения урегулированы Федеральным законом от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В соответствии с абзацами сорок вторым и пятьдесят пятым статьи 5 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» утверждение правил обращения с твердыми коммунальными отходами и правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов относится к полномочиям Российской Федерации в области обращения с отходами.

Отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Пункт 3 статьи 13.4 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» предусматривает, что места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации, указанным в пункте 1 данной статьи, а также правилам благоустройства муниципальных образований.

По пункту 1 статьи 13.4 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации.

Накопление твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и порядком накопления (в том числе раздельного накопления) твердых коммунальных отходов, утвержденным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (пункт 6 статьи 13.4).

В Правилах обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. N 1156, установлено, что накопление твердых коммунальных отходов осуществляется с учетом экологического законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения; осуществление накопления твердых коммунальных отходов должно быть безопасным для населения и окружающей среды (пункт 3).

Основные положения, которые следует соблюдать для обеспечения санитарного состояния территорий населенных мест (улиц, площадей, парков, скверов и других мест общественного пользования, проездов внутри микрорайонов и кварталов), а также жилых и гражданских зданий, установлены санитарными правилами «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест», утвержденные Главным государственным санитарным врачом СССР 5 августа 1988 г. (далее - СанПиН 42-128-4690-88).

В соответствии с СанПиН 42-128-4690-88 на территории домовладений должны быть выделены специальные площадки для размещения контейнеров с удобными подъездами для транспорта. Площадка должна быть открытой, с водонепроницаемым покрытием и желательна огражденная зелеными насаждениями (пункт 2.1.3).

Для сбора твердых бытовых отходов в благоустроенном жилищном фонде следует применять стандартные металлические контейнеры (пункт 2.2.2).

В соответствии с пунктами 3.7.1. и 3.7.2 постановления Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» организации по обслуживанию жилищного фонда обязаны обеспечивать установку на обслуживаемой территории

сборников для твердых отходов; сбор бытовых отходов следует производить в переносные металлические мусоросборники вместимостью до 100 л, установленные под навесом, для жилых домов с населением до 200 чел. и в контейнеры вместимостью до 800 л - для домов с населением 200 чел. и более.

Согласно Порядку накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Хабаровского края, утвержденному постановлением Правительства Хабаровского края от 28 сентября 2017 г. N 387-пр, в соответствии с договором на оказание услуг по обращению ТКО в местах накопления ТКО складирование ТКО осуществляется потребителями следующими способами: 1) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутримоноинженерной системы); 2) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках (пункт 2.2.).

Для складирования ТКО в МКД используются контейнеры, бункеры, пакеты и другие емкости объемом от 0,05 до 8,0 куб.м. (п. 9.1).

Согласно Отраслевому стандарту ОСТ 22-1643-85 «Мусоросборники и контейнеры металлические для бытового мусора и пищевых отходов. Общие технические условия», утвержденному приказом Минстройдормаша СССР от 29 августа 1985 г. N 601, контейнеры оснащаются составными или сплошными крышками, которые должны прилегать к корпусу по всему периметру, свободно открываться и закрываться и должны быть снабжены замками (пункты 2.1, 2.8, 2.9 и 2.17).

В соответствии с Санитарно-эпидемиологическими правилами СП 3.5.3.3223-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и проведению дератизационных мероприятий», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22 сентября 2014 г. N 58, соблюдение которых является обязательным на всей территории Российской Федерации для органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (пункт 1.2.), на объектах в городских и сельских населенных пунктах (строения, сооружения или помещения производственного, непромышленного, вспомогательного, жилого, бытового, общественного и иного назначения) юридическими и физическими лицами должны осуществляться дератизационные мероприятия, направленные на борьбу с грызунами (пункт 2.2).

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, в числе иного, должны обеспечивать проведение дератизационных мероприятий на эксплуатируемых объектах, в том числе: профилактические мероприятия, предупреждающие заселение объектов грызунами; дератизационные мероприятия в жилых зданиях, помещениях, сооружениях, балансодержателями которых они являются, и на прилегающей к ним территории (пункт 3.3).

Профилактические мероприятия по защите объекта от грызунов подразделяются на инженерно-технические, санитарно-гигиенические и агролесотехнические (пункт 3.7).

Санитарно-гигиенические мероприятия, в числе иного, включают: работы по поддержанию санитарного состояния на объектах в рабочих и подсобных помещениях, подвалах, на территории, прилегающей к объектам; асфальтирование или бетонирование контейнерных площадок для сбора мусора и содержание их в чистоте; использование плотно закрывающихся емкостей для пищевых и бытовых отходов и регулярная их очистка (пункт 3.11).

Таким образом, подпункт 4.1.1.11 пункта 4.1. Правил благоустройства в оспариваемой части не противоречит требованиям федерального законодательства, регулирующего правоотношения в сферах обращения с отходами потребления и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и не возлагают на собственников помещений в многоквартирных жилых домах как на лиц, в силу пунктов 5 и 13 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. N 1156, несущих бремя содержания мест накопления твердых коммунальных отходов, дополнительных, не предусмотренных федеральным законодательством обязанностей.

Доводы административного истца о несоответствии положениям федерального законодательства подпункта 4.1.1.15 пункта 4.1. Правил благоустройства в части возложения на субъекты, осуществляющие управление жилищным фондом, обязанности по установке и санитарному содержанию урн у подъездов жилых домов, суд также считает не обоснованными.

В соответствии с пунктом 4.1 СанПиН 42-128-4690-88 на всех площадях и улицах, в садах, парках, на вокзалах, в аэропортах, на пристанях, рынках, остановках городского транспорта и других местах должны быть выставлены в достаточном количестве урны. Очистка урн должна производиться систематически по мере их наполнения. За содержание урн в чистоте несут ответственность организации, предприятия и учреждения, осуществляющие уборку закрепленных за ними территорий.

Согласно пункту 3.7.17 постановления Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» на территории каждого домовладения должны быть установлены урны, соответствующие утвержденному местным органом самоуправления образцу; расстояния между урнами должны быть не менее 50 м на тротуарах III категории, не более 100 м - на остальных тротуарах, во дворах, в местах возможного образования мелких отходов (перед входами в магазины и т.д.).

Пунктом 3.7.18 данного постановления предусмотрено, что урны следует очищать от отходов в течение дня по мере необходимости, но не реже одного раза в сутки, а во время утренней уборки периодически промывать.

Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. N 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии с пунктами 24 и 25 которого работы по содержанию земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом с элементами озеленения и благоустройства, иными объектами, предназначенными для обслуживания и эксплуатации этого дома (далее - придомовая территория) как в холодный, так и в теплый период года включают в себя очистку от мусора и промывку урн, установленных возле подъездов.

Таким образом, подпункт 4.1.1.15 пункта 4.1. Правил благоустройства не противоречит требованиям федерального законодательства, регулирующего правоотношения в сферах обращения с отходами потребления и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, статье 210, пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса РФ, части 1 статьи 36, статье 39, пункту 4 части 1 статьи 46, статьям 153, 154 и 158 Жилищного кодекса РФ и, вопреки доводам

административного искового заявления, не возлагает на собственников помещений в многоквартирных жилых домах дополнительных, не предусмотренных федеральным законодательством обязанностей, а на субъектов, осуществляющих управление жилищным фондом, в том числе ТСЖ, - обязанность по увеличению состава общего имущества собственников помещений в МКД в отсутствие решения общего собрания.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ сообщение о принятии настоящего решения должно быть опубликовано в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании Хабаровской городской Думы.

Руководствуясь ст. ст. 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований товарищества собственников жилья «Большая, 103» о признании недействующими подпункта 4.1.1.11 пункта 4.1 и подпункта 4.1.1.15 пункта 4.1 Правил благоустройства территории городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 17 октября 2017 г. N 677, в редакции решения Хабаровской городской Думы от 28 августа 2018 г. N 888, в части возложения на субъектов, осуществляющих управление жилищным фондом обязанности по оборудованию контейнеров для сбора твердых коммунальных отходов, размещаемых на контейнерных площадках, крышками для защиты от осадков, ветра, животных и обязанности по установке и санитарному содержанию урн у подъездов жилых домов отказать.

Сообщение о принятии настоящего решения опубликовать в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в издании «Хабаровские вести».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Хабаровский краевой суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Глава 2. Об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

Гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями

(включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров (часть 1 ст.218 КАС РФ).

Требования административных истцов, предъявленные к Администрации Президента Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в судах (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.07.2021 N 18-КАД21-32-К4).

Бездействия в виде неисполнения требований НПА могут признать незаконными, даже если обязанность исполнена после подачи иска (Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 N 78-КАД21-13-К3).

Производство по делу не прекращается, если оспариваемое решение отменено, но права административного истца не восстановлены («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020).

§1. О признании незаконным отказа

ХАБАРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 17 сентября 2019 г. по делу N 2а-1792/2019

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе:

единолично судьи Акимцова О.Ю.,

при секретаре И.

с участием:

представителей административного истца: Т., представившего доверенность N от ДД.ММ.ГГГГ г., К., представившего доверенность N от ДД.ММ.ГГГГ;

представителя административного ответчика: Р., представившего доверенность N от ДД.ММ.ГГГГ;

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федерального казенного учреждения «Дальневосточный центр материально-технического обеспечения Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» к Администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, о признании незаконным отказа в смене функционального назначения нежилого здания и возложении обязанности оформить разрешение на ввод в эксплуатацию нежилого здания,

УСТАНОВИЛ:

ФГКУ «ДВЦМТО Росгвардии» обратилось в суд с вышеуказанным административным иском заявлением.

Административное исковое заявление мотивировал следующим. За административным истцом на основании решения Департамента строительства Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N, закреплено на праве оперативного управления нежилое здание «Офицерское кафе», расположенное по адресу <адрес>, что подтверждается записью в едином государственном реестре недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ N, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ N.

В рамках переоборудования данного нежилого помещения под склад в период с августа по октябрь 2017 года, были выполнены работы по капитальному ремонту, что подтверждается государственным контрактом от ДД.ММ.ГГГГ и актом о приемке выполненных работ (Форма КС-2) от ДД.ММ.ГГГГ В ходе проведения капитального ремонта была произведена замена радиаторов отопления, оконных проемов, входных дверей, а также установлены перегородки из гипсокартона. Реконструкция несущих конструкций здания, которые могли бы влиять на изменение параметров здания не проводилась.

В последствии был оформлен технический паспорт на указанное нежилое здание.

После осуществления консультационных мероприятий с соответствующими уполномоченными государственными органами истцом в адрес ответчика были направлены запросы о смене функционального назначения здания (копии исходящих запросов от ДД.ММ.ГГГГ N и от ДД.ММ.ГГГГ N). Основанием для выдачи разрешения на ввод эксплуатацию переоборудованного нежилого здания под Склад является п. п. 4 п. 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ, где указано, что выдача разрешения на строительство не требуется в случае изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Ответчик, в свою очередь сославшись на Постановления администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края от ДД.ММ.ГГГГ N и N, отказал в смене функционального назначения нежилого здания, поскольку, по их мнению, строительные работы проведены самовольно, без оформления разрешения на строительство (реконструкцию) и ввод здания в эксплуатацию. Ответчик также добавил, что оформление правоустанавливающих документов на здание возможно только в судебном порядке (ответы от ДД.ММ.ГГГГ N (вход. N от ДД.ММ.ГГГГ) и от ДД.ММ.ГГГГ N (вход. N от ДД.ММ.ГГГГ).

В свою очередь градостроительный план земельного участка в <адрес> (утв. Постановлением Администрации Корфовского городского поселения от ДД.ММ.ГГГГ N), позволяет использовать спорное нежилое здание для складских помещений.

Истец отказ ответчика считает незаконным, т.к. он противоречит требованиям п. 4 п. 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ.

Следует отметить, что выполненный капитальный ремонт спорного нежилого здания не нарушил конструктивно-прочностных характеристик, надежности и безопасности нежилого здания, не нарушает требований СНиП. не создает угрозы жизни и безопасности граждан.

На основании вышеизложенного просит суд признать незаконным отказ административного ответчика в смене функционального назначения нежилого здания с кадастровым номером N находящегося по адресу <адрес>. Обязать административного ответчика оформить разрешение на ввод в эксплуатацию нежилого здания с кадастровым номером N, находящегося по адресу <адрес> с наименованием «Склад».

В судебном заседании представители административного истца искивые требования поддержали, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель административного ответчика в судебном заседании искивые требования не признал по тем основаниям, что изменение назначения здания возможно только путем выдачи разрешения на реконструкцию этого здания, которое оформляется до проведения работ по реконструкции. После завершения работ выдается разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, за выдачей разрешения на строительство (реконструкцию) предыдущий правообладатель нежилого помещения войсковая часть 6767 в уполномоченный орган не обращалась, необходимые документы не предоставляла. Таким образом, войсковая часть 6767 осуществила самовольную реконструкцию здания и оснований для выдачи административному истцу разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не имеется.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела и представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, за административным истцом ФГКУ «ДВЦМТО Росгвардии» на основании решения Департамента строительства Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N, закреплено на праве оперативного управления нежилое здание «Офицерское кафе», расположенное по адресу <адрес>, что подтверждается записью в едином государственном реестре недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ N, согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ N.

Войсковой частью N в августе - октябре 2017 годы были выполнены работы по ремонту здания с кадастровым N, расположенного по адресу: <адрес>.

После проведенных работ административный истец ФГКУ «ДВЦМТО Росгвардии» обратился в администрацию Корфовского городского поселения с заявлением о выдаче разрешения на внесение изменений о принадлежности здания, а именно переименовать «офицерское кафе» в «склад».

Администрация Корфовского городского поселения сообщила, что изменение назначения здания возможно только путем выдачи разрешения на реконструкцию этого здания, которое оформляется до проведения работ по реконструкции. После завершения работ выдается разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Вместе с тем, довод административного истца о том, что изменение параме-

тров здания после проведенных работ не произошло, и проведенные работы имели статус капитальных работ, для которых получение разрешения не требуется, не подлежат принятию судом, по следующим основаниям

Согласно п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Согласно п. 14.2 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов;

В выписке из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ, представленной административным истцом в материалы дела, указана площадь здания - 188,5 кв. м.

В техническом паспорте на здание, изготовленного после завершения работ, указана площадь здания - 166,9 кв. м.

Таким образом, исходя из представленной документации, произошло изменение параметров (частей) объекта капитального строительства.

Согласно п. 9 ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 17.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в кадастр недвижимости вносятся следующие дополнительные сведения об объекте недвижимого имущества: назначение здания (нежилое, жилое, многоквартирный дом, жилое строение), если объектом недвижимости является здание.

Согласно п. 11 ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 17.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в кадастр недвижимости вносятся следующие дополнительные сведения об объекте недвижимого имущества: наименование здания, сооружения, помещения, единого недвижимого комплекса, предприятия как имущественного комплекса при наличии такого наименования.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, указанными в Письме Минэкономразвития РФ от 24.04.2017 N ОГ-Д23-4974, в настоящее время законодательством Российской Федерации не урегулированы на комплексной и системной основе правила присвоения наименований объектам недвижимости. В связи с этими положениями Закона N 218-ФЗ не предусмотрено норм о внесении изменений в части наименования объекта недвижимости.

В соответствии с пунктами 9, 10, 11 части 5 статьи 8 Закона N 218-ФЗ в ЕГРН вносятся в качестве дополнительных сведения, в том числе, о назначении здания (нежилое, жилое, многоквартирный дом, жилое строение), если объектом недви-

жимости является здание; о назначении помещения (жилое, нежилое), если объектом недвижимости является помещение; о наименовании здания при наличии такого наименования. При этом по заявлению собственника объекта недвижимости при осуществлении государственного кадастрового учета могут быть изменены только основные сведения об объекте недвижимости, к числу которых назначение здания, помещения, а также наименование здания не относятся (Письмо Минэкономразвития РФ от 24.04.2017 N ОГ-Д23-4974).

В соответствии с понятийным аппаратом, указанным в Положении о заказчике при строительстве объектов для государственных нужд на территории Российской Федерации (МДС 12-9.2001), утвержденным Постановлением Госстроя России от 08.06.2001 N 58, под реконструкцией здания (сооружения) понимается комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий, связанных с изменением основных технико-экономических показателей (количества и площади квартир, строительного объема и общей площади здания, вместимости или пропускной способности или его назначения).

В силу ч. 7 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ в целях строительства, реконструкции объекта капитального строительства застройщик направляет заявление о выдаче разрешения на строительство непосредственно в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган местного самоуправления. К указанному заявлению прилагаются документы, указанные в ч. 7 ст. 15 Градостроительного Кодекса РФ.

За выдачей разрешения на строительство (реконструкцию) ни войсковая часть 6767, ни административный истец в уполномоченный орган, не обращались, необходимые документы не предоставляли.

Таким образом, предыдущий правообладатель недвижимого имущества войсковая часть 6767, осуществила самовольную реконструкцию здания и оснований для выдачи административному истцу разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию у административного ответчика не имеется.

В соответствии с разъяснениями, указанными в Письме Росреестра от 08.06.2015 N 14-06249/15 @, документами, на основании которых возможно изменение наименования здания или сооружения, являются:

- разрешение на ввод объекта в эксплуатацию (в случае изменения наименования здания или сооружения в связи с их реконструкцией, а также изменения назначения здания или сооружения в связи с их реконструкцией либо, когда требуется проведение реконструкции);

- акт уполномоченного органа государственной власти или органа местного самоуправления (в случае изменения наименования здания или сооружения либо наименования и назначения здания или сооружения, не связанного с их реконструкцией);

- решение собственника (в случае изменения наименования здания или сооружения, когда не требуется их реконструкция и оно не связано с изменением назначения здания или сооружения).

Изменение наименования должно осуществляться в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе в части соблюдения требований градостроительного плана, проектной документации, а также соответствия вида разрешенного использования земельного участка назначению расположенного на нем здания или сооружения.

Собственник здания может изменить наименование здания на основании принятого собственного решения (в случае изменения наименования здания или сооружения, когда не требуется их реконструкция и оно не связано с изменением назначения здания или сооружения) путем подачи Декларации об объекте недвижимости (Приложение 3 к Приказу Минэкономразвития от 18.12.2015 N 953) в Росреестр.

При таких обстоятельствах административный ответчик обоснованно отказал заявителю в выдаче разрешения на внесение изменений в наименование нежилого помещения.

Поскольку оспариваемый отказ соответствует требованиям действующего законодательства, у суда не имеется основания для удовлетворения заявленных административных исковых требований.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления Федерального казенного учреждения «Дальневосточный центр материально-технического обеспечения Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» к Администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, о признании незаконным отказа в смене функционального назначения нежилого здания и возложении обязанности оформить разрешение на ввод в эксплуатацию нежилого здания, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Хабаровского краевого суда через Хабаровский районный суд Хабаровского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 318 КАС РФ, судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

§2. О признании незаконным решения

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 21 сентября 2020 г. N 2а-2964/2020

Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края под председательством судьи Жуковой Н.О.,

с участием представителей административного истца П., Г., С.О., действу-

щих на основании доверенностей, представителя административного ответчика В., действующей на основании доверенности,

рассмотрев открытом судебном заседании административное дело по административному иску Ч.Д. к администрации (адрес) о признании незаконным решения от (дата) о досрочном прекращении разрешения от (дата) (N) на размещение объектов, возмещении судебных расходов, а также материалы по административному делу по административному иску Ч.Д. к администрации (адрес) о признании незаконным решения от (дата) о досрочном прекращении разрешения от (дата) (N) на размещение объектов, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ч.Д. обратился в суд с административным иском к администрации (адрес) о признании незаконным решения от (дата) о досрочном прекращении разрешения от (дата) (N) на размещение объектов, возмещении судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что (дата) истец обратился к ответчику о выдаче разрешения на размещение объектов, виды которых установлены Правительством РФ на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов для размещения элементов благоустройства на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенного в г. Комсомольске-на-Амуре на пересечении (адрес) и (адрес), в районе жилого дома по (адрес), общей площадью 927 кв. м. К заявлению истец прилагал схему размещения объектов в соответствии с Постановлением (адрес) от (дата) N 364-пр (ред. от (дата)) «Об утверждении Положения о порядке и об условиях размещения объектов, виды которых установлены Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории (адрес) и о признании утратившими силу отдельных постановлений (адрес)». По результатам рассмотрения указанного заявления, (дата) истцу было выдано разрешение на размещение объектов (N) от (дата) на срок до (дата). В целях реализации указанного разрешения, истцом были заключены договора на изготовление и поставку объектов благоустройства (бетонной плитки, бордюрного камня, бетонных блоков), подготовку площадки под размещение объектов благоустройства. Вместе с тем, (дата) административным ответчиком принято решение о досрочном прекращении действия разрешения от (дата). Истец считает, что указанное решение от (дата) является незаконным, поскольку требования п. п. 14, 16 Постановлением (адрес) от (дата) N 364-пр истец не нарушал. Своими действиями ответчик причинил истцу финансовый ущерб в части невозврата платы на право размещения объектов. Просит признать незаконным и отменить решение Администрации г. Комсомольска-на-Амуре от (дата) о досрочном прекращении разрешения от (дата) (N) на размещение объектов, виды которых установлены Правительством РФ, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории муниципального образования городского округа «(адрес)», изложенное в извещении

от (дата) исх. 1-1-37/6627, а также взыскать в его пользу судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины.

Также Ч.Д. обратился в суд с административным иском к администрации (адрес) о признании незаконным решения от (дата) о досрочном прекращении разрешения от (дата) (N) на размещение объектов, возмещении судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 25.05.2020 истец обратился к ответчику о выдаче разрешения на размещение объектов, виды которых установлены Правительством РФ на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов для размещения элементов благоустройства на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенного в г. Комсомольске-на-Амуре, (адрес), примыкающей с южной стороны к земельному участку с кадастровым номером 27:22:0040402:47, общей площадью 444 кв. м. К заявлению истец прилагал схему размещения объектов в соответствии с Постановлением (адрес) от (дата) N 364-пр (ред. от (дата)) «Об утверждении Положения о порядке и об условиях размещения объектов, виды которых установлены Правительством Российской Федерации на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории (адрес) и о признании утратившими силу отдельных постановлений (адрес)». По результатам рассмотрения указанного заявления, (дата) истцу было выдано разрешение на размещение объектов (N) от (дата) на срок до (дата). В целях реализации указанного разрешения, истцом были заключены договора на изготовление и поставку объектов благоустройства (бетонной плитки, бордюрного камня, бетонных блоков), подготовка площадки под размещение объектов благоустройства. Вместе с тем, (дата) административным ответчиком принято решение о досрочном прекращении действия разрешения от (дата). Истец считает, что указанное решение от (дата) является незаконным, поскольку требования п. п. 14, 16 Постановлением (адрес) от (дата) N 364-пр истец не нарушал. Своими действиями ответчик причинил истцу финансовый ущерб в части невозврата платы на право размещения объектов. Просит признать незаконным и отменить решение Администрации г. Комсомольска-на-Амуре от (дата) о досрочном прекращении разрешения от (дата) (N) на размещение объектов, виды которых установлены Правительством РФ на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории муниципального образования городского округа «(адрес)», изложенное в извещении от (дата) исх. 1-1-37/6627, а также взыскать в его пользу судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины.

Определением судьи от (дата) указанные административные дела объединены в одно производство, административному делу присвоен (N)а- 2964/2020.

В судебном заседании истец участие не принимал, о месте и времени рассмотрения дела извещен в установленном законом порядке.

В судебное заседание представитель административного истца П., действующий на основании доверенности, поддержал иски требования, подтвердил изложенные в иске обстоятельства и дополнил, что в соответствии с (адрес) от

(дата) (N) не предусмотрено получение технических условий подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения. В соответствии с Правилами благоустройства г. Комсомольска-на-Амуре и Правилами дорожного движения, покрытие тротуаров плиткой является элементами благоустройства. Перечень оснований для досрочного прекращения разрешения является исчерпывающим, однако, фактически ответчиком указаны иные основания, которые послужили принятию оспариваемых решений. По мнению представителя истца, администрация вменяет истцу нарушение п. п. «д» п. (адрес) от (дата) (N), вместе с тем, в соответствии с п. 18 указанного Постановления истцу должно было быть предоставлено время для устранения недостатков.

В судебное заседание представитель административного истца Г., действующий на основании доверенности, поддержал исковые требования, подтвердил изложенные в иске обстоятельства и дополнил, что со стороны административного истца были предприняты действия по осуществлению работ. Он обратился за получением ордера на проведение земляных работ, но (дата) получил сообщение о досрочном прекращении работ. Решение ответчика не соответствует (адрес) от (дата) (N). На момент проведения проверки со стороны работников администрации (адрес) земляные работы не проводились. В данном случае предмет иска составляет проверка законности действия администрации относительно принятия оспариваемого решения, истцом не нарушено действующее законодательство, его нарушил ответчик. Такой вид ограждения как бетонный блок был выбран в соответствии с разрешением, кроме того, без установки блоков невозможно было проводить работы, т.к. очень интенсивный поток пешеходов.

Представитель административного истца С.О., действующая на основании доверенностей, поддержала позицию своего доверителя.

В судебном заседании представитель административного ответчика В., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, приобщила письменные возражения. Суду дополнительно пояснила, что фактически спорные разрешения выданы истцу в нарушение требований действующего законодательства. Так, улично-дорожная сеть (с тротуарами) находится в муниципальной собственности, включена в реестр муниципальной собственности и является единым элементом сети. Любое изменение конструктивных элементов улично-дорожной сети влечет за собой изменение технических характеристик объекта. Улично-дорожная сеть не относится к объектам благоустройства, виды которых установлены Правительством РФ от (дата) (N), в связи с чем разрешения не являются легитимными, что явилось основаниями для их отмены. Орган местного самоуправления в порядке самоконтроля вправе отменить ранее выданное им разрешение на размещение объектов, что не противоречит ст. 48 Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Кроме того, ранее на основании постановления администрации г. Комсомольска-на-Амуре от (дата), ИП С.М. выдано разрешение на использование земельного участка, находящегося в государственной собственности из земель населенных пунктов, в кадастровом квартале 27:22:0040606, примыкающих к земельному участку с кадастровым номером 27:22:0040606:138, расположенному по (адрес), площадью 492 кв. метров с целью размещения проезда, элемента благоустройства: территории - приобъектной парковки. После завершения работ

на земельном участке, принадлежащем ИП С.М. и участке, выданном в соответствии с Постановлением администрации (адрес) от (дата) (N) не организован проезд на (адрес) с организацией парковки для транспортных средств посетителей торгового центра «Орленок», в связи с чем по смыслу пункта 8.7.1 Л. Правил благоустройства для выдачи Ч.Д. разрешения (N) требовалось также получить согласие С.М., как лица владеющего земельным участком смежным с участком, на который Ч.Д. выдано разрешение (N). По данному факту, в адрес администрации города было внесено представление прокурора города от (дата). Кроме того, что касается разрешения (N), администрацией г. Комсомольска-на-Амуре заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети ((адрес)), часть данного участка земли, представляющую собой дорожное покрытие и автостоянку в соответствии с муниципальным контрактом (N) на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети ((адрес)), заключенным (дата) между Управлением дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации (адрес), именуемое в дальнейшем «Муниципальный заказчик» и обществом с ограниченной ответственностью «АСФАЛЬТ-ДВ» в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» подлежал ремонту в период с (дата) по (дата). В работы по указанному муниципальному контракту подлежало в числе прочего разбор старого асфальтного покрытия и бортовых камней, а также установка новых бортовых камней (бетонных и железобетонных), устройство нового асфальтобетонного покрытия. Таким образом, часть участка земли, на которое выдано разрешение (N) на размещение элементов благоустройства территории подлежала и подлежит ремонту на основании муниципального контракта (N) от (дата) в рамках реализации на территории (адрес) национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Истцом по указанным разрешениям до начала работ не был оформлен ордер на проведение земляных работ.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, приходит к следующему выводу.

Положениями ст. 218 КАС РФ установлено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями...., если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Из анализа указанной нормы права следует, что предметом судебного обжалования могут быть лишь действия либо бездействия, которые на момент их обжалования в судебном порядке либо рассмотрения по существу являются действующими и влекут нарушение прав и свобод заявителя.

По смыслу положений ст. 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями..., должностного лица, государственного или муниципального служащего незаконными необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействие) не могут быть признаны незаконными.

В ходе судебного разбирательства по материалам дела установлено, что истцу выдано разрешение (N) от (дата) сроком до 5 лет на размещение объектов благоустройства (тротуар, асфальтовое покрытие, бордюр) расположенные на пересечении (адрес) и (адрес), в районе по (адрес) (ТЦ «Орленок»), площадью 927 кв. м.

Также Ч.Д. администрацией города выдано разрешение от (дата) (N) сроком до 5 лет на размещение объектов благоустройства (тротуар, асфальтовое покрытие, бордюр) расположенные в районе до (N) по (адрес) (примыкает к земельному участку с кадастровым номером 27:22:0040402:47 («Ярмарка на клюшке»), площадью 444 кв. м.

Согласно указанным разрешениям N(N),577 от (дата), Ч.Д. разрешается размещение элементов благоустройства территории: установка бордюрного камня, устройство комбинированного покрытия из бетонных тротуарных плит и асфальта. Размещение объектов капитального строительства не предусмотрено. Ч.Д. необходимо получить в Управлении дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации (адрес) ордер на проведение земляных работ. Соблюдать требования ЗК РФ и Градостроительного кодекса РФ, регулирующие использование земельного участка. Выполнять требования, предусмотренные ст. 39.35 ЗК РФ.

Как следует из сообщения администрации г. Комсомольска-на-Амуре от (дата) (N), выданные ранее Ч.Д. разрешения N(N),577 от 29.05.2020 дочечно прекращены. Истцу предложено освободить земли от размещенных объектов в течение 20-ти дней со дня получения настоящего письма.

Основанием для прекращения явилось следующее: (дата) специалистами отдела муниципального земельного контроля Управления архитектуры и градостроительства администрации (адрес) осуществлен осмотр используемых земель. В ходе осмотра установлено, что на тротуаре по (адрес) размещены железобетонные блоки в количестве 26 штук, что затрудняет движение пешеходов; на тротуаре возле ТЦ «Орленок» размещены железобетонные блоки, а также железобетонный блок установлен за границами выданного разрешения на проезде, что затрудняет движение пешеходов. Тротуар - элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов. Граждане могут свободно пользоваться земельными участками общего пользования, которые находятся в публичной собственности. Кроме того, Ч.Д. не был получен ордер на проведение земляных работ и работы не согласовывались.

Проверяя законность действий административного ответчика о досрочном прекращении разрешений на размещение объектов, суд исходит из следующего.

Пунктом 3 ст. 39.36 Земельного кодекса РФ определено, что виды объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута (за исключением объектов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи), устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок и условия размещения указанных объектов устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от (дата) (N) (ред. от (дата)) «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов», в п. 4 указано, что к видам объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности относятся элементы благоустройства территории, в том числе малые архитектурные формы, за исключением некапитальных нестационарных строений и сооружений, рекламных конструкций, применяемых как составные части благоустройства территории.

В соответствии с п. п. «г» п. 9 Постановления (адрес) от (дата) N 364-пр (ред. от (дата)) «Об утверждении Положения о порядке и об условиях размещения объектов, виды которых установлены Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории (адрес) и о признании утратившими силу отдельных постановлений (адрес)», решение об отказе в выдаче разрешения принимается в случаях, если: земельный участок, на использование которого испрашивается разрешение, предоставлен физическому или юридическому лицу.

Пунктами 14, 16 указанного Постановления определено, что действие разрешения прекращается по истечении срока, на который выдано данное разрешение. После окончания срока действия разрешения, в том числе в случае досрочного прекращения действия разрешения, лицо, получившее разрешение, обязано освободить в течение 20 дней земли или земельный участок от размещенного объекта, а также провести рекультивацию земель или земельного участка (его части) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Уполномоченный орган принимает решение о досрочном прекращении использования земель или земельных участков в случаях: невнесения платы за размещение объекта в срок, установленный подпунктом 12.7 пункта 12 настоящего Положения; подачи лицом, получившим разрешение, заявления о прекращении использования земель или земельного участка; принятия уполномоченным органом решения о предоставлении земельного участка физическому или юридическому лицу в соответствии с законодательством Российской Федерации; заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта, включенного в схему размещения нестационарных торговых объектов; принятия решения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд; нарушения условий размещения объектов, указанных в подпунктах «а», «в» - «д» пункта 11 настоящего Положения.

Представитель ответчика в представленных возражениях ссылается на тот факт, что администрация города выдала разрешения в нарушение действующего законодательства и в порядке самоконтроля произвела их отмену.

В соответствии с решением Комсомольской-на-Амуре городской Думы от (дата) (N) «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования городского округа «(адрес)» к элементам благоустройства относятся пешеходные коммуникации; транспортные проезды; парковки; уличные покрытия (асфальтовое, брусчатка); сопряжение поверхностей (различные виды бортовых камней, пандусы, ступени, лестницы, на стыке тротуаров и проезжей части устанавливаются бортовые камни).

В соответствии с п. п. 8.7.1.1 Правил благоустройства, содержание элементов благоустройства, включая работы по их восстановлению и ремонту, осуществляют физические и (или) юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм, владеющие соответствующими элементами благоустройства на праве собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления либо на основании соглашений с собственником или лицом, уполномоченным собственником.

Постановлением Правительства РФ от (дата) (N) «О Правилах дорожного движения» определено, что тротуар - элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов и примыкающий к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенный от них газоном. Тротуары и парковочные карманы - являются элементами улично-дорожной сети, входят в состав одного планировочного элемента.

Как следует из технического паспорта дорожно-мостового хозяйства (адрес) О. в г. Комсомольске-на-Амуре объекты, которые были переданы Ч.Д. для благоустройства, фактически являются тротуаром.

Далее установлено, что Постановлением администрации (адрес) (N)-па от (дата), индивидуальному предпринимателю С.М. выдано разрешение на использование земельного участка, находящегося в государственной собственности из земель населенных пунктов, в кадастровом квартале 27:22:0040606, примыкающих к земельному участку с кадастровым номером 27:22:0040606:138, расположенному по (адрес), площадью 492 кв. метров, с целью размещения проезда, элемента благоустройства: территории - приобъектной парковки.

Согласно представлению прокурора (адрес) от (дата), внесенному на имя главы администрации (адрес), в рамках проверочных мероприятий, проведенных на основании решения о проверке от (дата) (N), а также при рассмотрении обращений индивидуального предпринимателя С.М. относительно неправомерных действий администрации города, выявлены нарушения требований закона. В ходе проверки установлено, что при обращении Ч.Д. в заявлении на выдачу разрешений отсутствовали предусмотренные п. п. «д» п. 4 Положения, утвержденного Постановление (адрес) от (дата) N 364-пр, сведения о способе получения разрешения или уведомления об отказе в выдаче разрешения. Также из прилагаемых к заявлению сведений невозможно установить характер и объемы планируемого благоустройства. Кроме того, разрешение (N) выдано в отношении земель, в отношении которых ранее был заключен муниципальный контракт (N) на выполнение работ улично-дорожной сети по (адрес) и (адрес), в связи с чем выдача разрешения создает предпосылки для ненадлежащего исполнения муниципального

контракта. Так же, при выдаче разрешения (N) не было учтено необходимости получения разрешения у ИП С.М., которому ранее было выдано разрешение на использование примыкающего земельного участка с целью размещения проезда. Также в представлении отмечено, что фактически работы Ч.М. не производились, под видом благоустройства была нарушена целостность тротуара, что повлекло причинение муниципальному имуществу ущерба. Кроме того, данные действия привели к росту напряженности относительно проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка. Принимая во внимание изложенное, у администрации города не имелось оснований для выдачи разрешений Ч.Д.

Как следует из муниципального контракта (N) на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети (адрес) (срок выполнения работ с (дата) по (дата)), заключенному между начальником Управления дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации г. Комсомольска-на-Амуре и ООО «Асфальт-ДВ», подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту улично-дорожной сети в соответствии с ведомостью объемов работ. Место выполнения работ - (адрес) от (адрес) до (адрес) от (адрес) до (адрес) на территории г. Комсомольска-на-Амуре. В объем работ входят: демонтажные работы (демонтаж покрытия проезжей части, демонтаж бортового камня, устройство парковочных карманов и автобусных остановок; монтаж бортового камня, поднятие колодцев, устройство нижнего слоя асфальтобетона; ремонт тротуаров, устройство газонов, нанесение дорожной разметки.

Анализируя установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, а также вышеприведенные нормы, суд приходит к выводу, что разрешения (N),577, выданные истцу (дата) противоречат действующему законодательству.

Так, в нарушение вышеизложенных правовых норм, не было получено согласие С.М., как лица владеющего земельным участком смежным с участком, на который Ч.Д. выдано разрешение (N), а также учитывая факт наличия действующего муниципального контракта в отношении одного и того же объекта, который не был учтен при выдаче разрешений.

В соответствии с вышеизложенными обстоятельствами у администрации (адрес) не имелось полномочий для выдачи оспариваемых разрешений истцу.

Частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от (дата) N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что по вопросам местного значения органами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 48 Федерального закона от (дата) N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Таким образом, основываясь на необходимости контроля за соблюдением действующего законодательства при осуществлении публичных функций, компетентный орган местного самоуправления, его должностное лицо в порядке самоконтроля вправе отменить ранее принятый данным либо другим должностным лицом органа местного самоуправления правовой акт при наличии предусмотренных законом оснований. Однако основанием для такой отмены может служить лишь несоответствие отменяемого муниципального правового акта Конституции, законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Ссылку представителей истца о том, что своим письмом от (дата) административный ответчик досрочно прекратил разрешения по определенным основаниям, но при этом, в судебном заседании указывает на иные основания о признании самого факта выдачи разрешений незаконными, суд не принимает во внимание.

Так, указание административным ответчиком в уведомлении от (дата) иной причины досрочного прекращения, по мнению суда, не может влиять на результат рассмотрения настоящего дела.

Также суд не принимает во внимание доводы представителя истца о том, что в уведомлении от (дата) указано на нарушение истцом абз. 7 п. 16 Положения, а именно нарушение п. п. «а» п. 11 Положения, поскольку в ходе судебного разбирательства административным ответчиком были четко обозначены и сформулированными основания, на основании которых администрация г. Комсомольска-на-Амуре пришла к выводу о незаконности выданных истцу разрешений.

Вместе с тем, суд не принимает во внимание доводы представителя административного ответчика об отсутствии ордера на выполнение земляных работ, а также о невыполнении фактических работ по благоустройству.

Как следует из материалов дела, со стороны административного истца были направлены заявки на получение ордера на проведение земляных работ в Управление дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации (адрес) (дата).

Также со стороны представителей административного ответчика представлены сведения о том, что со стороны Ч.Д. предпринимались действия по закупке строительных материалов, в частности, бордюрного камня, брусчатки, блоков.

Кроме того, в разрешении не указано, каким способом ответчик должен производить работы и что при этом использовать.

Также не принимает во внимание доводы представителя ответчика о напряженности, связанной с проведением аукционов, поскольку данное обстоятельство по мнению суда не относится к материалам дела и носит предположительный характер.

В силу требований п. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия

органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

На основании изложенного суд, применительно к ч. ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ, приходит к выводу, что административным ответчиком доказано, что обжалуемое решение принято в рамках предоставленной ему законом компетенции, порядок принятия оспариваемого решения соблюден, основания для принятия оспариваемого решения имелись, содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Принимая во внимание, что в ходе судебного разбирательства не было установлено, что права и законные интересы административного истца не нарушены в результате действий административного ответчика, в связи с чем суд не находит законных оснований для удовлетворения административного иска.

Руководствуясь ст. ст. 175 - 180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ч.Д. по административному иску к администрации (адрес) о признании незаконным решения от (дата) о досрочном прекращении разрешения от (дата) (N) на размещение объектов, возмещении судебных расходов, а также по административному иску Ч.Д. к администрации (адрес) о признании незаконным решения от (дата) о досрочном прекращении разрешений на размещение объектов, возмещении судебных расходов, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в (адрес)вой суд через Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 20 января 2021 г. N 2а-120/2021

под председательством судьи Клименко Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С. к администрации (адрес) о признании незаконным решения об отказе в принятии решения о подготовке проекта внесения изменений в документацию по планировке территории,

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в суд с настоящим иском о признании незаконным решения об отказе в принятии решения о подготовке проекта внесения изменений в документацию по планировке территории к администрации города Комсомольска-на-Амуре. В обоснование исковых требований указал, (дата) он (С.) обратился в администрацию города Комсомольска-на-Амуре с заявлением, в котором просил в соответствии с положениями Градостроительного кодекса РФ с целью наиболее эффективного и рационального использования территории принять решение о подготовке проекта внесения изменений в документацию по планировке территории, в составе проекта планировки и проекта межевания территории в границах земельного участка с кадастровым номером (N), предназначенного для размещения объекта «ОБЪЕКТ», утвержденной постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 27.04.2017 N 1102-па. В том числе установить срок подготовки проекта внесения изменений в документацию по планировке территории - 4 квартал 2020 года и утвердить задание на выполнение инженерных изысканий, необходимых для подготовки проекта внесения изменений в документацию по планировке вышеуказанной территории.

(дата) письмом администрации города Комсомольска-на-Амуре от (дата) (N) С. отказано в подготовке внесения изменений в документацию по планировке территории, утвержденной постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 27.04.2017 N 1102-па.

Полагает указанное решение об отказе незаконным и необоснованным, поскольку указанные в оспариваемом решении основания для отказа не поименованы в главе 5 Градостроительного кодекса РФ, содержащей порядок подготовки, внесения изменений, утверждения документации по планировке территории и принятия решения о ее подготовке.

Кроме того, оспариваемое решение от (дата) не соответствует положениями постановления Главы города Комсомольска-на-Амуре от 14.05.2009 N 86 «Об утверждении порядка подготовки документации по планировке территории города Комсомольска-на-Амуре», а также административному регламенту по предоставлению муниципальной услуги «Принятие решения о подготовке документации по планировке территории (проектов планировки и проектов межевания) на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре», утвержденному постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 28.05.2012 N 1639-па.

Обращаясь в суд, просит признать незаконным решение администрации города Комсомольска-на-Амуре об отказе в принятии решения о подготовке проекта внесения изменений в документацию по планировке территории, в составе проекта планировки и проекта межевания территории, в границах земельного участка с кадастровым номером (N), предназначенного для размещения объекта «(иные данные)», утвержденной постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 27.04.2017 N 1102-па, изложенное в письме администрации города Комсомольска-на-Амуре от (дата) N(N)

Административный истец С. о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлялся в установленном порядке, в судебном заседании участие не принимал, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

В судебном заседании представитель административного истца Г., действующий на основании доверенности, на удовлетворении исковых требований настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении, указав, что оспариваемым решением нарушено право С. на доступ градостроительного зонирования г. Комсомольска-на-Амуре. Утверждение проекта планировки территории относится к вопросам местного значения, в обсуждении и реализации которых могут участвовать все граждане. Кроме того, основание, указанное в оспариваемом решении, не указано в качестве оснований для отказа, предусмотренных действующим законодательством, как и не предусмотрен отказ. Решение о внесении изменений в документацию по планировке территории принимается по результатам публичных слушаний. Принятие решение об отказе в принятии решения о подготовке проекта внесения изменений в документацию по планировке территории без проведения публичных слушаний является незаконным. Просил иски удовлетворить.

В судебном заседании до объявления перерыва представитель административного истца П. на удовлетворении исковых требований настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель административного ответчика В., действующая на основании доверенности, возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях пояснив, что С. обратился с заявлением о принятии решения о подготовке проекта внесения изменений в документацию по планировке территории в отношении земельного участка с кадастровым номером (N) вид разрешенного использования которого - развлечения, для размещения объектов предпринимательской деятельности, развлечения.

В настоящее время администрацией города Комсомольска-на-Амуре рассмотрен проект внесения изменений в документацию по планировке территории (иные данные) в части установления земельного участку с кадастровым номером (N) вид разрешенного использования «земельные участки (территории) общего пользования». После утверждения указанного проекта администрацией города Комсомольска-на-Амуре будет рассмотрен вопрос о включении участка в программу «Формирование по благоустройству городской среды».

Также указала, что заявление С. поступило в адрес главы города Комсомольска-на-Амуре не в рамках административных процедур, установленных постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 28 мая 2012 года N 1639-па, а в рамках рассмотрения заявления и не зарегистрирована в АИС ВМС. С. не приведены нормы законодательства, которые нарушены административным ответчиком. Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав участников процесса, изучив материал дела, суд приходит к следующему.

Согласно положениям ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к

осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно п. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Согласно п. 11 ст. 226 КАС РФ, обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 27.04.2017 N 1102-па «Об утверждении документации по планировке территории в Центральном округе города Комсомольска-на-Амуре» утверждена документация по планировке территории, в составе проекта планировки и проекта межевания территории, в границах земельного участка с кадастровым номером 27:00:0030402:19 предназначенного для размещения объекта «(иные данные)», расположенного в (адрес) г. Комсомольска-на-Амуре» в юго-западном направлении от пересечения (адрес) и (адрес), согласно приложениям N 1,2,3,4.

Из земельного участка с кадастровым номером (N) расположенного по адресу: Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, (адрес), площадью 20791 +/- 50 образованы земельные участки с кадастровыми номерами:

- (N)
- (N)
- (N)
- (N)
- (N)
- (N)

Вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером (N) - развлечения, для размещения объектов предпринимательской деятельности.

(дата) С. обратился в адрес главы города Комсомольска-на-Амуре с заявлением, в котором просил: 1) принять решение о подготовке проекта внесения изме-

нений в документацию по планировке территории, в составе проекта планировки и проекта межевания территории в границах земельного участка с кадастровым номером (N), предназначенного для размещения объекта «(иные данные)», утвержденной постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 27.04.2017 N 1102-па; 2) установить срок подготовки проекта внесения изменений в документацию по планировке территории - 4 квартал 2020 года; 3) утвердить задание на выполнение инженерных изысканий, необходимых для подготовки проекта внесения изменений в документацию по планировке вышеуказанной территории. В приложении к заявлению указаны приложения: проект задания на выполнение инженерных изысканий; схема территории для выполнения инженерных изысканий; копия постановления от 27.04.2017 N 1102-па.

(дата) в адрес С. направлен ответ (исх. (N)), в котором указано, что в настоящее время Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Комсомольска-на-Амуре ведутся работы по включению земельного участка с кадастровым номером (N), площадью 15 993 кв. м, расположенного по (адрес) ((иные данные)) в адресный перечень общественных территорий, подлежащих благоустройству в рамках реализации регионального проекта «Формирование комфортной городской среды», в связи с чем С. отказано в подготовке внесения изменений в документацию

Постановлением Правительства Хабаровского края от 31 августа 2017 года N 356-пр утверждена государственная программа Хабаровского края «Формирование современной городской среды».

Целью государственной программы является создание условий для кардинального повышения комфортности городской среды Хабаровского края, повышение индекса качества городской среды, сокращение количества городов с неблагоприятной средой в два раза.

С 2019 года мероприятия государственной программы реализуются в рамках регионального проекта «Формирование комфортной городской среды» по направлению проектов «Жилье и городская среда» (далее - региональный проект).

Успешная реализация в крае мероприятий государственной программы и регионального проекта позволит повысить уровень благоустройства дворовых территорий, общественных территорий соответствующего функционального назначения (площадей, набережных, пешеходных аллей, скверов, парков), улучшить в целом облик населенных пунктов, а также повысить ответственность жителей края к благоустраиваемым территориям не только за счет участия самих жителей в благоустройстве территорий, но и за счет того, что в населенных пунктах будут создаваться центры «притяжения» жителей, где они смогут реализовывать свои творческие и (или) предпринимательские идеи.

В материалы настоящего административного дела административным ответчиком представлена служебная записка по объекту «(иные данные)», расположенного в (адрес) г. Комсомольска-на-Амуре, в юго-западном направлении от пересечения (адрес) и (адрес), в которой указано о рассмотрении вопроса о возможности включения земельного участка с кадастровым номером (N) площадью 15 993 кв. м, расположенного по (адрес) ((иные данные)) в адресный перечень общественных территорий, подлежащих благоустройству в рамках реализации регионального проекта «Формирование комфортной городской среды», поскольку одним из ус-

ловий включения в программу является необходимость отнесения территории к территориям общего пользования, в связи с чем необходимо внести изменение в проект межевания территории и установление вида «земельный участок общего пользования» для земельного участка с кадастровым номером (N)

Далее судом установлено, что постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 09 сентября 2020 года N 1747-па «О подготовке проекта внесения изменений в документацию по планировке территории в Центральном округе города Комсомольска-на-Амуре» постановлено, в том числе: подготовить проект внесения изменений в документацию по планировке территории в границах земельного участка с кадастровым номером (N), предназначенный для размещения объекта «(иные данные)», расположенного в (адрес) г. Комсомольска-на-Амуре, в юго-западном направлении от пересечения (адрес) и (адрес), утвержденную постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 27 апреля 2017 года N 1102-па, в части изменения вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером (N), согласно приложению N 1.

Стороной административного ответчика представлен лист согласования проекта постановления администрации города Комсомольска-на-Амуре от (дата) N 34-па об утверждении проекта внесения изменений в документацию по планировке территории, в границах земельного участка с кадастровым номером (N) предназначенный для размещения объекта «(иные данные)», расположенного в (адрес) г. Комсомольск-на-Амуре, в юго-западном направлении от пересечения (адрес) и (адрес), утвержденную постановлением администрации города Комсомольска-на-Амуре от 27 апреля 2017 года N 1102-па, в части изменения вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером (N) согласно приложению, в котором поименованы земельные участки с кадастровыми номерами, в том числе: (N); (N); (N); (N) (N)

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» осуществление, утверждение подготовленной на основе генеральных планов муниципального, городского округа документации по планировке территории, относит к вопросам местного значения городского округа (п. 26 ч. 1 ст. 16).

По вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты (ч. 1 ст. 7).

Согласно ч. 1 ст. 26 Градостроительного кодекса РФ реализация документов территориального планирования осуществляется путем: 1) подготовки и утверждения документации по планировке территории в соответствии с документами территориального планирования; 2) принятия в порядке, установленном законодательством РФ решений о резервировании земель, об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, о переводе земель или земельных участков из одной категории в другую; 3) создания объектов федерального, регионального, местного значения на основании документации по планировке территории.

Отношения по планировке территории регулируются главой 5 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Градостроительного кодекса РФ подготовка проек-

та планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления параметров планируемого развития элементов планировочной структуры, зон планируемого размещения объектов капитального строительства, в том числе объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения. Основная часть проекта планировки включает в себя чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются, в частности красные линии.

Согласно части 1 статьи 43 Градостроительного кодекса РФ подготовка проекта межевания территории осуществляется применительно к территории, расположенной в границах одного или нескольких смежных элементов планировочной структуры, границах определенной правилами землепользования и застройки территориальной зоны и (или) границах установленной схемой территориального планирования муниципального района, генеральным планом поселения, городского округа функциональной зоны.

Подготовка и утверждение документации по планировке территории предусмотрены статьей 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно частям 1, 5, 10 которой, решения о подготовке документации по планировке территории принимаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, за исключением случаев, указанных в части 1.1 настоящей статьи.

Органы местного самоуправления поселения, органы местного самоуправления городского округа принимают решение о подготовке документации по планировке территории, обеспечивают подготовку документации по планировке территории за исключением случаев, указанных в части 1.1 настоящей статьи и утверждают документацию по планировке территории в границах поселения, городского округа, за исключением случаев, указанных в частях 2 - 4.2, 5.2 настоящей статьи с учетом особенностей, указанных в части 5.1 настоящей статьи.

Подготовка документации по планировке территории осуществляется на основании документов территориального планирования, правил землепользования и застройки (за исключением подготовки документации по планировке территории, предусматривающей размещение линейных объектов) в соответствии с программами комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, программами комплексного развития транспортной инфраструктуры, программами комплексного развития социальной инфраструктуры, нормативами градостроительного проектирования, требованиями технических регламентов, сводов правил с учетом материалов и результатов инженерных изысканий, границ территорий объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, границ территорий выявленных объектов культурного наследия, границ зон с особыми условиями использования территорий.

Исходя из положений части 13 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, особенности подготовки документации по планировке территории применительно к территориям поселения, городского округа устанавливаются статьей 46 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, решение о подготовке документации по планировке территории при-

нительно к территории поселения, территории городского округа, за исключением случаев, указанных в частях 2 - 4.2 и 5.2 статьи 45 настоящего Кодекса принимается органом местного самоуправления поселения, органом местного самоуправления городского округа по инициативе указанных органов либо на основании предложений физических или юридических лиц о подготовке документации по планировке территории. В случае подготовки документации по планировке территории заинтересованными лицами, указанными в части 1.1 статьи 45 настоящего Кодекса, принятие органом местного самоуправления поселения, органом местного самоуправления городского округа решения о подготовке документации по планировке территории не требуется.

Согласно части 4 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, орган местного самоуправления поселения или орган местного самоуправления городского округа осуществляет проверку документации по планировке территории на соответствие требованиям, установленным частью десятой статьи 45 настоящего Кодекса. По результатам проверки указанные органы принимают соответствующее решение о направлении документации по планировке территории главе поселения, главе городского округа или об отклонении такой документации и о направлении ее на доработку.

Частью 13.1 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основанием для отклонения документации по планировке территории, подготовленной лицами, указанными в части 1.1 статьи 45 настоящего Кодекса и направления ее на доработку является несоответствие такой документации требованиям, указанным в части 10 статьи 45 настоящего Кодекса. В иных случаях отклонение представленной такими лицами документации по планировке территории не допускается.

В соответствии с частью 10 статьи 45 Градостроительного кодекса РФ подготовка документации по планировке территории осуществляется на основании документов территориального планирования, правил землепользования и застройки (за исключением подготовки документации по планировке территории, предусматривающей размещение линейных объектов), лесохозяйственного регламента, положения об особо охраняемой природной территории в соответствии с программой комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, программами комплексного развития транспортной инфраструктуры, программами комплексного развития социальной инфраструктуры, нормативами градостроительного проектирования, комплексными схемами организации дорожного движения, требованиями по обеспечению эффективности организации дорожного движения, указанными в части 1 статьи 11 Федерального закона «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», требованиями технических регламентов, сводов правил с учетом материалов и результатов инженерных изысканий, границ территорий объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, границ территорий выявленных объектов культурного наследия, границ зон с особыми условиями использования территорий.

Из анализа приведенных норм следует, что заинтересованное лицо может выступать инициатором внесения изменения в документацию по планировке территории и вносить свои предложения о порядке, сроках подготовки и содержании

таких изменений. Однако из указанных норм права не следует, что подаче такого предложения корреспондирует безусловная обязанность органа местного самоуправления принять решение о внесении изменений в документацию по планировке территории.

Учитывая, что на момент рассмотрения заявления административного истца органом местного самоуправления в рамках реализации вопроса, относящегося к сугубо его компетенции, решался вопрос по включению спорного земельного участка в адресный перечень общественных территорий, подлежащих благоустройству в рамках реализации регионального проекта «Формирование комфортной городской среды», в том числе вопрос по внесению изменений вида разрешенного использования спорного земельного участка, суд соглашается с доводом представителя административного истца о нецелесообразности подготовки проекта внесения изменений в документацию по планировке территории в отношении земельного участка с кадастровым номером (N) по заявлению С., поскольку в силу ч. 10 ст. 45 Градостроительного кодекса РФ подготовка документации по планировке территории осуществляется на основании, в том числе, правил землепользования и застройки (за исключением подготовки документации по планировке территории, предусматривающей размещение линейных объектов), программами комплексного развития социальной инфраструктуры.

Постановлением Администрации города Комсомольска-на-Амуре от 28.05.2012 N 1639-па утвержден административный регламент по предоставлению муниципальной услуги «Принятие решения о подготовке документации по планировке территории (проектов планировки и проектов межевания) на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» (далее - Регламент).

Указанный регламент определяет порядок приема письменных заявлений физических и юридических лиц по предоставлению услуги и выдачи запрашиваемых документов по принципу «одного окна», порядок, сроки и последовательность действий (административных процедур) при исполнении муниципальной услуги.

В соответствии с п. 1.5 Регламента заявление и документы подаются лично в филиал многофункционального центра Хабаровского края, организованный на базе Краевого государственного казенного учреждения «Оператор систем электронного правительства Хабаровского края, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - МФЦ), по адресам: г. Комсомольск-на-Амуре, (адрес) 2 (тел. (N), (N)) и (адрес) (тел. (N)), ежедневно с понедельника по четверг с 9.00 до 19.00 часов, пятница с 10.00 до 20.00, суббота с 9.00 до 13.00 часов, выходной день - воскресенье.

Прием и регистрация заявления о предоставлении муниципальной услуги осуществляется в день поступления в автоматизированной информационной системе «Взаимодействия муниципальных служащих» (далее - АИС ВМС) (п. 2.11 Регламента).

Органом, предоставляющим муниципальную услугу, является Управление архитектуры и градостроительства администрации города Комсомольска-на-Амуре (п. 2.2 Регламента).

Результатами предоставления муниципальной услуги является выдача постановления администрации города Комсомольска-на-Амуре о подготовке документации по планировке территории (проектов планировки и проектов межевания) (п. 2.3 Регламента).

Учитывая, что заявление С. поступило в адрес главы города Комсомольска-на-

Амуре не в порядке и рамках указанного административного Регламента, а в рамках рассмотрения заявления (обращения), доводы стороны административного истца о нарушении положений Регламента судом отклоняются.

Согласно п. 1 ст. 5.1 Градостроительного кодекса РФ в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки территории, проектам межевания территории, проектам правил благоустройства территорий, проектам, предусматривающим внесение изменений в один из указанных утвержденных документов, проектам решений о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, проектам решений о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства (далее также в настоящей статье - проекты) в соответствии с уставом муниципального образования и (или) нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования и с учетом положений настоящего Кодекса проводятся общественные обсуждения или публичные слушания, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Учитывая положения приведенных норм права и установленные по делу обстоятельства, судом отклоняется довод стороны административного истца о не проведении административным ответчиком публичных слушаний.

В силу ч. 2 ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет требование об оспаривании решения, действия государственного органа, должностного лица только в том случае, если установит, что оспариваемое решение, действие не соответствует нормативному правовому акту и нарушают права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1). При отсутствии совокупности указанных обстоятельств, суд выносит решение об отказе в удовлетворении исковых требований (пункт 2).

Вместе с тем, такая совокупность в ходе рассмотрения настоящего дела не установлена, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований С. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Раздел III. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

*Согласно статьи 34 ГПК РФ, к лицам, участвующим в деле относятся:
- стороны;*

- третьи лица;
- прокурор;
- лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. ст. 4, 46 и 47 ГПК РФ;
- заявители;
- другие заинтересованные лица.

К сторонам относятся истец и ответчик в исковом судопроизводстве.

Истцом является лицо, обратившееся в суд с иском и полагающее, что его права и законные интересы нарушены.

Ответчиком признается лицо, указанное истцом в качестве ответчика, предполагаемого нарушителя прав и законных интересов истца.

Заявителем именуется лицо, обратившееся в суд в порядке особого производства.

Дополнительно смотреть: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

Права и обязанности лиц, участвующих в деле определены статьей 35 ГПК РФ. Важная практика по статье 35 ГПК:

1. Суд может по своей инициативе признать недобросовестным поведение стороны по делу:

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались → **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».**

2. Нельзя признать недобросовестным истца, который не заявил о том, что на взыскиваемую компенсацию имеют право иные лица → «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019).

3. Суд может отказать в возмещении судебных издержек истца полностью или в части, если:

размер требований снижен как явно необоснованный

Уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части → **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».**

требования по одному договору искусственно разделены на несколько исков

С целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе в искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут

быть признаны злоупотреблением процессуальными правами истца и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек → **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»**

4. Можно заявить ходатайство о приобщении к делу материалов, полученных при фиксации судебного разбирательства.

В порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации (статьи 35, 166 ГПК РФ, статья 24.4 КоАП РФ, статьи 119 - 122 УПК РФ), участники процесса вправе заявить ходатайство о приобщении к делу материалов, полученных в результате фиксации хода судебного разбирательства. При этом материалы, полученные в результате фиксации хода судебного разбирательства иными участниками процесса или лицами, не являющимися участниками процесса, представителями редакций средств массовой информации (журналистами), могут быть приобщены к делу только при наличии их согласия представить указанные материалы. → **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»**

Дополнительно смотреть: «Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год»

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.04.2015)



Глава 1. Дела, возникающие из земельных правоотношений

§1. О взыскании задолженности по арендной плате и пени

ХАБАРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 30 октября 2018 г. по делу N 2-1885/2018~М-1889/18

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе:
председательствующего судьи Архиповой К.А.,
с участием представителя истца Р.,
с участием представителей ответчика М.,
Ф.В.Р.,
при секретаре О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому

заявлению администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края к Ф.В.В. о взыскании задолженности по арендной плате, пени,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края обратилась в суд с вышеназванным иском ссылаясь на то, что на территории Корфовского городского поселения находится земельный участок площадью 4920 кв. м, с кадастровым номером N, расположенный по адресу: <адрес>, вид разрешенного использования - для строительства объектов автосервиса, земли населенных пунктов.

Указанный земельный участок был передан Управлением архитектуры и землепользования администрации Хабаровского муниципального района в аренду индивидуальному предпринимателю Ф.В.В. по договору аренды земель населенного пункта от ДД.ММ.ГГГГ N на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Ф.В.В. после окончания срока аренды - ДД.ММ.ГГГГ продолжил пользование земельным участком, по передаточному акту земельный участок арендодателю не передал, арендодателя о предстоящем освобождении земельного участка, согласно п. 4.4.8 договора аренды, не уведомлял, арендодатель возврата земельного участка не требовал, таким образом, арендные отношения с Ф.В.В. были продлены с ДД.ММ.ГГГГ на тех же условиях на неопределенный срок.

ДД.ММ.ГГГГ с Ф.В.В. было подписано соглашение о расторжении договора аренды земель населенного пункта от ДД.ММ.ГГГГ N, вместе с тем, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у Ф.В.В. имеется задолженность по оплате арендных платежей в размере 139099 руб. 64 коп., в связи с чем просит суд взыскать с ответчика задолженность в указанном размере.

Кроме того, просит суд взыскать с ответчика пени за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 204024 руб. 73 коп.

Представитель администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края Р., действующий на основании доверенности от N от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании на требованиях настаивал, дал суду пояснения, полностью совпадающие с вышеизложенными обстоятельствами.

Ответчик Ф.В.В. представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края в судебное заседание не явились, представили письменные заявления с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании представители ответчика Ф.В.В. - М., Ф.В.Р., действующие на основании нотариальных доверенностей N от ДД.ММ.ГГГГ, N от ДД.ММ.ГГГГ, соответственно, исковые требования не признали, заявили о применении трехлетнего срока исковой давности, кроме того, пояснили, что, во-первых, договор аренды земельного участка прекратил свое действие ДД.ММ.ГГГГ, поскольку предпринимательская деятельность ответчика была прекращена ДД.ММ.ГГГГ,

земельным участком ответчик не пользовался, арендные платежи не вносил, с заявлением о предоставлении данного земельного участка на новый срок, в уполномоченные органы не обращался, во-вторых, на момент предоставления земельного участка в аренду, арендодатель действовал недобросовестно, поскольку согласно публичной кадастровой карте имеется наложение двух земельных участков - участка с кадастровым номером N, предоставленного ответчику и участка с кадастровым номером N, предоставленного ранее в аренду ООО «Наш семейный бизнес-дело», о чем ответчику стало известно в 2017 года, таким образом, если бы об этом было известно при заключении договора аренды, ответчик заключать договор аренды не стал бы, фактически ответчик осуществлял оплату по договору аренды, в том числе за чужой земельный участок, в-третьих, они не согласны с размером арендной платы, установленным в договоре аренды, поскольку, изначально договор аренды был заключен ДД.ММ.ГГГГ, поэтому полагают, что при расчете арендной платы должен был применяться коэффициент, действующий на момент заключения первоначального договора аренды.

Полагают, что размер пени, рассчитанный истцом, является завышенным, взыскание пени в заявленном размере приведет к обогащению истца.

Суд, выслушав пояснения представителя истца Р., представителей ответчика М., Ф.В.Р., изучив материалы дела, приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Управлением архитектуры и землепользования администрации Хабаровского муниципального района и Ф.В.В. заключен договор аренды земель населенных пунктов N, согласно которому ответчику передан в аренду земельный участок площадью 4920 кв. м с кадастровым номером N, расположенный по адресу: <адрес>.

Срок аренды участка устанавливается - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (п. п. 1.1, 2.1 договора).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности предоставляются, в том числе на основании договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду.

Договор аренды заключается на срок, определенный договором (пункт 1 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок. Арендатор обязан письменно уведомить арендодателя о желании заключить такой договор в срок, указанный в договоре аренды, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок до окончания действия договора. При заключении договора аренды на новый срок условия договора могут быть изменены по соглашению сторон.

Пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации урегулированы случаи, при которых допускается заключение нового договора аренды без проведения торгов, в том числе, в случае, если земельный участок предоставлен гражданину или юридическому лицу в аренду без проведения торгов. Условия реализации такого права предусмотрены пунктом 4 названной статьи.

При отсутствии в совокупности перечисленных условий арендатор земельного

участка лишается права на заключение нового договора аренды без проведения торгов, в связи с чем земельный участок, являющийся предметом такого договора аренды, может быть предоставлен данному лицу по истечении срока действия договора аренды только на торгах, проводимых в форме аукциона в соответствии с пунктом 1 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, гражданин или юридическое лицо, являющиеся арендаторами земельного участка, имеют право на заключение нового договора аренды такого земельного участка в указанных в пункте 3 данной статьи случаях при наличии в совокупности следующих условий:

- заявление о заключении нового договора аренды такого земельного участка подано этим гражданином или этим юридическим лицом до дня истечения срока действия ранее заключенного договора аренды земельного участка;

- исключительным правом на приобретение такого земельного участка в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, не обладает иное лицо;

- ранее заключенный договор аренды такого земельного участка не был расторгнут с этим гражданином или этим юридическим лицом по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 46 настоящего Кодекса;

- на момент заключения нового договора аренды такого земельного участка имеются предусмотренные подпунктами 1 - 30 пункта 2 настоящей статьи основания для предоставления без проведения торгов земельного участка, договор аренды которого был заключен без проведения торгов.

Договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления:

- земельного участка арендатору (за исключением арендаторов земельных участков, указанных в подпункте 31 настоящего пункта), если этот арендатор имеет право на заключение нового договора аренды такого земельного участка в соответствии с пунктами 3 и 4 настоящей статьи (подпункт 32 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, договор аренды между сторонами заключен в период действия закона, требующего обязательное проведение торгов для заключения договора аренды (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем договор аренды не мог быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, указанный договор аренды прекратил свое действие ДД.ММ.ГГГГ, то есть после истечения указанного в нем срока действия. Новый договор аренды либо соглашение об изменении условий договора между сторонами не заключались.

По истечении срока аренды земельного участка - ДД.ММ.ГГГГ, Ф.В.В. земельным участком не пользуется, доказательств, подтверждающих обратное, представителем истца, суду в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено, ввиду отсутствия таковых, что свидетельствует о том, что арендные отношения по договору с ДД.ММ.ГГГГ прекратились.

Кроме того, согласно пункту 4.3.5 договора N от ДД.ММ.ГГГГ арендатор имеет право по истечении срока действия договора, в преимущественном порядке перед другими лицами, заключить договор аренды на новый срок на согласованных сторонами условиях, по письменному заявлению, направленному арендодателю, не позднее, чем за три месяца до истечения срока действия договора.

Вместе с тем, ответчик заявления в адрес арендодателя о заключении договора аренды на новый срок не направлял, доказательств обратного, представителем истца, суду также не представлено.

Подписанное ДД.ММ.ГГГГ между Ф.В.В. и администрацией Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края дополнительное соглашение, согласно которому договор аренды земель населенных пунктов N от ДД.ММ.ГГГГ расторгнут по соглашению сторон с ДД.ММ.ГГГГ, не может быть принято судом во внимание, поскольку оснований для его расторжения, по соглашению сторон не имелось, так как договор прекратил свое действие еще ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пунктам 3.1, 3.3 договора N от ДД.ММ.ГГГГ, годовой размер арендной платы за участок составляет 123803 руб. 61 коп. Арендная плата вносится арендатором ежемесячно с равномерной разбивкой по месяцам до 25 числа текущего месяца путем перечисления денежных средств на расчетный счет получателя.

Далее установлено, что ответчик Ф.В.В. в период действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ арендную плату вносил не в полном объеме, что подтверждается представленным представителем истца расчетом задолженности, а также не оспаривалось представителями ответчика в судебном заседании.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из представленного суду расчета, задолженность по договору аренды земельного участка N от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет в размере 139099 руб. 64 коп., за нарушение срока внесения арендной платы истцом начислена пени за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 204024 руб. 73 коп.

Судом проверен расчет, представленный истцом, который по выводу суда является неправильным, поскольку, при расчете истцом неверно определен период действия договора аренды и соответственно период и размер задолженности, поэтому в силу требований ст. 71 ГПК РФ расчет не принят в качестве доказательства по делу.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым расчет задолженности по арендной плате произвести самостоятельно.

В связи с прекращением действия договора аренды с ДД.ММ.ГГГГ, начисление ответчику платежей за пользование земельным участком, а также пени в порядке и размере, определенным договором аренды земельного участка, начиная с ДД.ММ.ГГГГ является необоснованным, а требования истца о взыскании задолженности и пени, начисленных с данной даты не подлежащими удовлетворению.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по арендной плате по договору аренды земель N от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 64628 руб. 88 коп. (согласно расчету, представленному истцом, долг на ДД.ММ.ГГГГ составляет 60882 руб. 01. коп. + аренда за 15 дней августа 3746 руб. 87 коп. (7743 руб. 54 коп. /31x15)).

При этом суд учитывает, что в период действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ответчику начислялся размер арендной платы в меньшем размере, чем предусмотрено самим договором, в соответствии с требованиями, действующих на момент действия договора, Положения о порядке определения размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Хабаровского края, утвержденного Постановлением Правительства Хабаровского края от 30.12.2009 года N 411-пр, Постановлений администрации Хабаровского муниципального района от 24.12.2012 года N 3730 «Об установлении на 2013 год значений коэффициентов к арендной плате за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Хабаровского муниципального района», от 23.12.2013 года N 3857 «Об установлении на 2014 год значений коэффициентов к арендной плате за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Хабаровского муниципального района», от 23.12.2014 года N 4216 «Об установлении на 2015 год значений коэффициентов к арендной плате за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Хабаровского муниципального района», от 25.12.2015 года N 2433 «Об установлении на 2016 год значений коэффициентов к арендной плате за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Хабаровского муниципального района».

Так, за период действия договора аренды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ арендная плата составила 319914 руб. 15 коп., тогда как согласно договору аренды - 371410 руб. 83 коп.

Согласно указанным постановлениям, при расчете арендной платы в 2013 году использовался Квз (коэффициент по виду разрешенного использования и зонированию территории) - 0,0127, Кп (пониженный коэффициент) - 0,5; в 2014 году: Квз - 0,0134, Кп - 0,5; в 2015 году: Кп - 0,6; в 2016 году: Кп - 0,66.

Доводы представителей ответчика о том, что при расчете арендной платы должен был применяться коэффициент, действующий на момент заключения первоначального договора аренды - ДД.ММ.ГГГГ, несостоятельны, поскольку пунктом 3 Постановления Правительства Хабаровского края от 30.12.2009 года 411-пр, действующего до 20.06.2016 года, установлено, что по действующим на дату вступления в силу настоящего постановления договорам аренды земельных участков расчет арендной платы за использование земельных участков до 01 января 2013 года (до 01 января 2014 года в редакции постановления Правительства Хабаровского края от 06.12.2011 года N 406-пр) производится согласно постановлению Правительства Хабаровского края от 30.11.2007 года N 227-пр «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Хабаровского края», за исключением случаев, когда арендная плата рассчитывалась на основе ка-

дастровой стоимости земельного участка, тогда как договор аренды земельного участка N, заключенный с ответчиком ДД.ММ.ГГГГ на момент вступления Постановления Правительства Хабаровского края от 30.12.2009 года 411-пр не действовал, в связи с чем оснований для начисления размера арендной платы в соответствии с Постановлением Правительства Хабаровского края от 30.11.2007 года N 227-пр, у арендодателя не имелось.

Доводы представителя ответчика о том, что ответчик фактически осуществлял оплату по договору аренды, в том числе за чужой земельный участок, поскольку согласно публичной кадастровой карте имеется наложение двух земельных участков - участка с кадастровым номером N, предоставленного ответчику и участка с кадастровым номером N, предоставленного ранее в аренду ООО «Наш семейный бизнес-дело», несостоятельны, поскольку информация, указанная на публичной кадастровой карте о пересечении границ земельных участков, не свидетельствует о том, что ответчик пользовался земельным участком в меньшем размере, чем ему было предоставлено по договору аренды и что имеет место быть наложение одного земельного участка на другой фактически, на земле.

Разрешая заявленное представителями ответчика ходатайство о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По смыслу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 года N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Поскольку по рассматриваемому договору предусмотрено исполнение арендатором своих обязательств по частям (путем внесения ежемесячных платежей), что согласуется с положениями статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, то исковая давность подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда арендодатель узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно входящему штампу Хабаровского районного суда Хабаровского края, истец обратился в суд с данным исковым заявлением ДД.ММ.ГГГГ.

Как видно из представленного истцом расчета задолженности, фактически истец просит суд взыскать задолженность по арендной плате за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку на ДД.ММ.ГГГГ долг по арендным платежам отсутствовал, таким образом, оснований для применения срока исковой давности к требованиям о взыскании задолженности по арендной плате у суда не имеется, так как период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, за который образовался долг по арендным платежам, входит в пределы срока исковой давности.

Вместе с тем, имеются основания для применения срока исковой давности к требованиям о взыскании пени за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 204024 руб. 73 коп., поскольку на момент обращения истца с иском в суд, задолженность по пени, образовавшаяся до ДД.ММ.ГГГГ, находится за пределами установленного законом трехгодичного срока исковой давности, в связи с чем оснований для взыскания задолженности, образовавшейся до ДД.ММ.ГГГГ, по причине пропуска истцом срока исковой давности, у суда не имеется, вследствие чего в удовлетворении требований в данной части необходимо отказать.

Доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока исковой давности, представителем истца суду не представлено, из этого следует, что трехгодичный срок исковой давности истцом пропущен по неуважительным причинам.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан уплатить кредитору пеню в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 5.2 договора аренды, за нарушение срока внесения арендной платы по договору Арендатор выплачивает Арендодателю пени в размере 0,5% от размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 года 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

При этом, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Применительно к данному делу, каких-либо тяжелых последствий для истца в связи с нарушением ответчиком договорных обязательств не наступило.

Принимая во внимание заявление представителей ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретные обстоятельства дела, учитывая, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны и не может являться способом обогащения одной из сторон, учитывая степень вины ответчика, характера и последствий нарушения прав истца, период нарушения обязательства, с учетом размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в период начисления пени, суд приходит к выводу, что указанная в представленном истцом расчете сумма пени явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком прав истца, в связи с чем суд полагает необходимым, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизить заявленный истцом размер пени до 6000 руб., удовлетворив иски требования администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края в данной части частично.

Данный размер пени соответствует разумному пределу ответственности за неисполнение обязательств перед арендодателем, соблюдает баланс интересов сторон, восстанавливает нарушенные права истца и не отразится на ответчике.

Учитывая, что требования истца удовлетворены частично, а последний в силу требований ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты госпошлины при обращении с требованием в суд, то в соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета Хабаровского муниципального района Хабаровского края государственную пошлину на основании ст. 333.19 Налогового кодекса РФ исходя из имущественного требования в размере 2318 руб. 87 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края к Ф.В.В. о взыскании задолженности по арендной плате, пени удовлетворить частично.

Взыскать с Ф.В.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, в пользу администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края задолженность по арендной плате по договору аренды земель населенных пунктов N от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.

ГГГГ в размере 64628 руб. 88 коп., пени в размере 6000 руб., всего взыскать 70628 руб. 88 коп.

Взыскать с Ф.В.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, государственную пошлину в доход бюджета Хабаровского муниципального района Хабаровского края в размере 2318 руб. 87 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме, через Хабаровский районный суд Хабаровского края.

§2 Об истребовании из незаконного владения земельного участка

НАНАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 14 июня 2019 г. по делу N 2-158/2019

Нанайский районный суд Хабаровского края в составе:
председательствующего судьи Сосницкой Е.В.,
при секретаре К.О.ВА.,
с участием ответчика З. и ее представителя Новомодной Я.Н.,
представителей ответчика - Администрации Нанайского муниципального района К.О.ВБ., по доверенности N 185 от 18.01.2019, Б., по доверенности N 1-14-1830 от 20.05.2019, Р., по доверенности N 1-14-1831 от 20.05.2019,
представителя третьего заинтересованного лица Администрации Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края Х.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федерального агентства лесного хозяйства к Администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края, З. об истребовании из незаконного владения земельного участка с кадастровым номером N,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство лесного хозяйства обратилось в суд к Администрации Нанайского муниципального района, З. об истребовании из незаконного владения земельного участка с кадастровым номером N.

В обоснование заявленных требований указано, что земельный участок с кадастровым номером N, общей площадью 2336 кв. м расположенный по адресу: <адрес> категорией земель: земли населенных пунктов, вид разрешительного использования: под жилой дом и для ведения личного подсобного хозяйства (далее - спорный земельный участок) полностью налагается на земли лесного фонда <адрес> квартал N часть выдела N Площадь наложения 2336 кв. м.

Спорный земельный участок был предоставлен З. в аренду под строитель-

ство индивидуального дома распоряжением главы Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края от 26.04.2010 N 313.

Ввиду того, что информации об ограничении прав и обременении объекта недвижимости (спорного земельного участка) на дату подачи настоящего иска у истца не имеется, принимая во внимание, что земельный участок с кадастровым номером N общей площадью 2336 кв. м предоставлен в аренду распоряжением главы Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края под строительство индивидуального жилого дома, Рослесхоз считает, что спорный земельный участок в части пересечения с землями лесного фонда и до настоящего момента находится во владении и пользовании З. незаконно.

Согласно заключению ФГБУ «Рослесинфорг» «Дальлеспроект» N 31 спорный земельный участок общей площадью 2336 кв. м предоставленный З. в аренду под строительство индивидуального жилого дома постановлением главы Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края N 313 от 26.04.2010 располагается на землях лесного фонда <адрес> квартал N часть выдела N. Таким образом, спорный земельный участок находится в собственности Российской Федерации в силу закона.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 27 ЗК РФ земельные участки из состава земель лесного фонда, находящиеся в государственной или муниципальной собственности ограничены в обороте. Пунктом 1 ч. 1 ст. 38 ЗК РФ установлено, что перевод земель, находящихся в федеральной собственности, из одной категории в другую осуществляется Правительством РФ.

Доказательства, подтверждающие, что спорный земельный участок был на законных основаниях исключен из земель лесного фонда и переведен в земли иной категории у Рослесхоза отсутствуют.

Кроме того, решением Хабаровского краевого суда от 30.11.2018, вступившего в законную силу 09.01.2019 по административному делу N За-172-2018 по иску Федерального агентства лесного хозяйства, решение Собрании депутатов Нанайского муниципального района Хабаровского края от 17.05.2017 N 204 «Об утверждении генерального плана Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края» признано судом недействующим в части включения в границы населенных пунктов, входящих в Верхненергенское сельское поселение лесных участков, рас положенных на землях лесного фонда, в том числе N квартал часть выдела N <адрес>, включенных в границы с. Верхний Нерген.

Учитывая вышесказанное, Рослесхоз считает, что Администрация Нанайского муниципального района Хабаровского края, предоставляя З. спорный земельный участок, расположенный на землях лесного фонда, в аренду под строительство индивидуального жилого дома, распорядилась им с превышением полномочий, предоставленных ему действующим законодательством.

Таким образом, согласно положению статьи 302 ГК РФ спорный земельный участок может быть истребован у ответчика в независимости от того является или нет ответчик добросовестным приобретателем. Просят истребовать из незаконного владения З. земельный участок площадью 2336 кв. м с кадастровым

номером N, расположенный по адресу: <адрес> входящего в состав земельного участка <адрес> квартала N часть выдела N

Определением от 30.04.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчиков привлечена Администрация Верхненергенского сельского поселения.

Представитель истца Е. в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, при этом представила в суд письменные пояснения, которые были оглашены.

В судебном заседании ответчик З. просила отказать в удовлетворении заявленных требований. Поддержала доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, а также ходатайствовала о применении срока исковой давности.

Представитель ответчика З. - Новомодная Я.Н. поддержала позицию З. и просила применить срок исковой давности.

Представитель ответчика - администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края К.О.ВБ. суду пояснила, что спорный земельный участок расположен в квартале жилой застройки в границах сельского поселения. Границы определены Законом Хабаровского края N 280 и в отношении границ сельского поселения в 2012 году были проведены землеустроительные работы. Границы сельского поселения поставлены на Государственный кадастровый учет. Спорный земельный участок примежеван, имеет установленные границы, внесенные в ЕГРН. На нем расположен жилой дом, принадлежащий ответчику на праве собственности. Истец утверждает, что спорный земельный участок полностью налагается на земли лесного фонда, ссылаясь на заключение «Рослесинфорг», но, однако сами по себе материалы, без проведения соответствующих экспертиз не свидетельствуют о наличии пересечения спорного земельного участка с землями лесного фонда и поэтому не являются доказательством, подтверждающим, что спорный земельный участок относится к участку лесного фонда. Государственные кадастровые работы по описанию площади и границ в отношении лесного участка не проводились, и его местоположение в ЕГРН отсутствует. Границы лесного участка не установлены, определить его местоположение не представляется возможным. Доказательств отнесения спорного земельного участка к землям лесного фонда в материалах дела не имеется. В соответствии с ФЗ N 280 от 29.07.2017, которым внесены изменения в ряд Федеральных законов, регулирующих вопросы земельных градостроительных лесных отношений, определен вектор приоритета прав граждан, которым до 01.01.2016 были предоставлены земельные участки, формально относящиеся к землям лесного фонда. Так, в соответствии со ст. 4.6 ФЗ от 04.12.2006 N 201 «О введении в действие Лесного Кодекса РФ» информация о границах лесных участков и правах на них вносится в государственный лесной реестр на основании сведений ЕГРН. Согласно Федеральному закону от 21.12.2004 г. N 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», если в соответствии со сведениями, содержащимися в Государственном лесном реестре земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями ЕГРН этот земельный участок отнесен к иной категории земель, принадлежность земель-

ного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН и данные правила применяются в случае, чьи права правообладателей возникли до 01.01.2016. В соответствии со ст. 60.2 ч. 4 ФЗ N 218 «О государственной регистрации недвижимости» границы лесных участков изменяются в соответствии с описанием местоположения границ земельного участка, содержащимися сведениями в ЕГРН в случае выявления их пересечения с границами земельного участка, права на которые зарегистрированы до 01.01.2016. Право собственности на объект недвижимости и право аренды на земельный участок у ответчика возникло до 01.01.2016. Так же из сведений ЕГРН следует, что спорный земельный участок расположен на территории населенного пункта. При таких обстоятельствах спорный земельный участок в соответствии с ФЗ N 280 от 29.07.2017 не может быть отнесен к землям лесного фонда, а следовательно истребован у граждан в порядке ст. 301 ГК РФ, поскольку удовлетворение такого требования приведет к нарушению прав и законных интересов ответчика, как правообладателя спорного земельного участка и объектов недвижимости расположенных на нем. Так же просят применить срок исковой давности.

Представитель третьего лица, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора на стороне ответчиков Администрации Верхненергенского сельского поселения Х. возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего заинтересованного лица -Управления Росреестра по Хабаровскому краю не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, причину неявки не сообщил.

Суд, руководствуясь частями 3, 5 ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста - кадастровый инженер Т. суду пояснила, что с 01.03.2008 вступил в силу Федеральный Закон N 221 «О государственном кадастре недвижимости», а до вступления в силу вышеназванного Закона велся государственный земельный кадастр. В ведении Министерства экономического развития находились вопросы государственного кадастра или земельного кадастра. В ведении министерства лесного хозяйства лесные реестры. Карты лесного квартала и государственного кадастра никогда не совпадали. То есть, всегда были вопросы о наложении. Вместе с тем, два Министерства находясь в одном здании Правительства так и не урегулировали эти вопросы. И теперь эти вопросы имеют свою актуальность в связи с тем, что ФЗ-280 от 29.07.2017 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель» внес изменения в Лесной кодекс и другие законодательные акты и обязал всех привести в соответствие данные государственного лесного реестра, чтобы определить его границы. В 2004 году Законом Хабаровского края были установлены и описаны границы населенных пунктов и границы сельских поселений. Эти сведения так же были внесены в государственный кадастр недвижимости. ФЗ N 280 счел приоритетным сведения государственного реестра недвижимости, а не лесного реестра. В связи с этим все несогласия ответчиков с исковыми требованиями обоснованные.

Исследовав в полном объеме письменные доказательства, выслушав доводы участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) характеризуют четыре признака: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, утрата фактического владения вещью, возможность выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора. Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных признаков.

Согласно пункту 36 совместного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП (ЕГРН). При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.

В рассматриваемом случае истцы должны доказать факт нахождения земельного участка ответчика на землях лесного фонда.

Согласно статье 37 Лесного кодекса РФ перевод лесных площадей в нелесные площади для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесных пользований, производился: в лесах первой группы - в исключительных случаях по постановлению Совета Министров РСФСР; в лесах второй и третьей групп - в порядке, устанавливаемом законодательством Союза ССР и РСФСР.

Изъятие земельных участков у колхозов, совхозов, других предприятий, учреждений, организаций и включение их в состав земель сельских населенных пунктов производилось на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 апреля 1990 года «О некоторых вопросах предоставления и изъятия земель» с целью последующего предоставления во владение, пользование и аренду в соответствии со статьей 28 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле.

Пунктом 3 статьи 23 Земельного кодекса РСФСР полномочиями по изъятию земель в границах района наделялись районные (городские, в административном подчинении которых находится район) Советы народных депутатов.

В судебном заседании установлено, что на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 25.04.1990 N 14240-XI «О некоторых вопросах предоставления и изъятия земель» Нанайским районным Советом народных депутатов принято решение N 21-МС от 13.12.1991, согласно которому в ведение Верхненергенского сельского Совета народных депутатов передан участок общей площадью 765 га, в том числе из колхоза им. М. Пассара 341 га, Иннокентьевского лесничества 97 га, промышленности и транспорта 13 га, госземзапаса 173 га и земель, занимаемых сельскими населенными пунктами 139 га. Из общей площади с изъятием из состава соответствующих угодий прежних землепользователей 611 га, в том числе из земель колхоза им. М. Пассара 341 га, Иннокентьевского лесничества 97 га, госземзапаса 173 га.

Решением Верхненергенского сельского Совета народных депутатов от 09.08.1991 N 58 установлены границы сельских населенных пунктов и земли переданы в ведение Верхненергенского сельского Совета народных депутатов.

Законом Хабаровского края от 28.07.2004 N 208 утверждены границы Верхненергенского сельского поселения и их картографическое описание.

На основании вышеуказанных документов, глава Верхненергенского сельского поселения вынесла постановление 26.04.2010 N 313 о предоставлении земельного участка из земель населенного пункта З. под строительство индивидуального жилого дома, расположенного примерно в 120 метрах по направлению на север от ориентира жилого дома, адрес ориентира: <адрес> общей площадью 2000 кв. м на срок 11 месяцев.

04.05.2010 между Администрацией Нанайского муниципального района и З. подписаны договор аренды указанного выше земельного участка для индивидуального жилищного строительства и передаточный акт, при этом договором предусмотрено, что в случае, если ни одна из сторон не позднее, чем за 30 дней до истечения срока Договора не предупредит письменно другую сторону о своем желании расторгнуть договорные отношения, Договор будет считаться продленным на новый срок.

Земельный участок с кадастровым номером N внесен в государственный кадастр недвижимости 03.07.2012.

26.11.2012 договор аренды земельного участка по адресу: <адрес> зарегистрирован в управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю.

16.01.2013 Администрацией Нанайского муниципального района З. выдано разрешение на строительство индивидуального жилого дома.

28.12.2013 З. зарегистрировала в органах Росреестра право собственности на жилой дом, общей площадью 44,5 кв. м, находящегося на арендуемом спорном земельном участке.

21.02.2014 между З. и Администрацией Нанайского муниципального района заключен договор N 37 об аренде земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства общей площадью 2336 кв. м по адресу: <адрес>.

В обоснование заявленных требований, истец ссылается на выписку из Единого государственного реестра недвижимости от 03.08.2018 N КУВИ-001/2018-5309200, согласно которой земельный участок с кадастровым номером N, площадью 3 445 274 026 кв. м, расположенный по адресу: <адрес>, участковые лесни-

чества: <адрес> кварталы N; <адрес> N, <адрес> кварталы N <адрес>, <адрес>, кварталы N категория земель - земли лесного фонда, находится в собственности Российской Федерации. Дата присвоения кадастрового номера и государственной регистрации права - 11.08.2006. Сведения объекте имеют статус «ранее учтенные», границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства Сведения для заполнения раздела 3 - Описание местоположения земельного участка, отсутствуют.

Данный факт подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 29.12.2008 и свидетельством о государственной регистрации права от 10.02.2014, которое выдано повторно взамен свидетельства от 29.12.2008;

- приказ Рослесхоза от 09.10.2008 N 288 «Об определении количества лесничеств на территории Хабаровского края и установлении их границ», которым утверждены сведения о границах и количестве создаваемых лесничеств, расположенных на территории Хабаровского края. В соответствии с указанным документом в <адрес> включен <адрес> (<адрес> лесничество). При этом местоположение участков лесного фонда, включаемых в границы создаваемых лесничеств, определены по материалам лесоустройства; выписку из государственного лесного реестра, в которой содержатся сведения о лесном участке, расположенном по адресу: <адрес>, кварталы N (выписка N 63-1 от 25.05.2018). Согласно данным реестра площадь данного участка составляет 2 144 га, права на пользование данного лесного участка (земель лесного фонда) не зарегистрированы; номера государственного учета в лесном реестре - нет, кадастрового номера - нет, условного номера - нет, предыдущего кадастрового (условного) номера - нет;

-выписку из Единого государственного реестра недвижимости от 19.03.2018, согласно которой земельный участок N общей площадью 2336 кв. м, расположенный по адресу: <адрес> относится к категориям земель: земли населенных пунктов, который находится в аренде З. на основании договора аренды земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства N 37 от 21.02.2014, дата регистрации 30.05.2014. Сведения об объекте недвижимости имеют статус «актуальные, ранее учтенные». Вид разрешенного использования - под жилой дом и для ведения личного подсобного хозяйства. Сведения о том, что земельный участок расположен в границах особо охраняемой природной территории, охотничьих угодий, лесничеств, лесопарков - отсутствуют;

-заключение N 31, подготовленного ведущим инженером отдела земельных отношений ФГБУ «Рослесинфорг» - филиал «Дальлеспроект», из которого следует, что земельный участок с кадастровым номером N площадью 2336 кв. м по адресу: <адрес> располагается на землях лесного фонда Иннокентьевского <адрес> квартал N N (части выдела N);

-решение Хабаровского краевого суда от 30.11.2018, которым решение Собрания депутатов Нанайского муниципального района Хабаровского края от 17.05.2017 N 204 «Об утверждении генерального плана Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края» в части включения в границы населенных пунктов, входящих в Верхненергенское сельское поселение лесных участков, а именно: части N выдела N квартала, части N выделов N квартала площадью 35,10 га, включенных в границы с. Верхний Нерген; части N выдела N квартала площадью 0,3 га включенного в границы <адрес>,

в связи с нарушением порядка согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований.

В соответствии со ст. ст. 6, 7, 8 Лесного кодекса РФ леса располагаются на землях лесного фонда и землях иных категорий. Границы земель лесного фонда и границы земель иных категорий, на которых располагаются леса, определяются в соответствии с земельным законодательством, лесным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

Лесным участком является земельный участок, границы которого определяются в соответствии со статьями 67, 69 и 92 данного Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Лесного кодекса РФ лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

Согласно ст. 101 Земельного кодекса РФ к землям лесного фонда относятся лесные земли (земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления, - вырубки, гари, редины, прогалины и другие) и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и другие).

Статьей 4.2 Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» установлено, что лесные участки в составе земель лесного фонда, государственный кадастровый учет которых не осуществлялся, признаются ранее учтенными объектами недвижимости.

Статьей 11.1 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что земельные участки представляют собой часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральным законом.

Согласно статье 70 Земельного кодекса Российской Федерации государственный кадастровый учет земельных участков осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости».

В силу статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи (далее - уникальные характеристики объекта недвижимости), или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных данным Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

В соответствии с частью 1, пунктом 13 части 2 статьи 7 ФЗ N 221-ФЗ в государственный кадастр недвижимости вносятся сведения об уникальных характеристиках объекта недвижимости, вносятся также дополнительные сведения о категории земель, к которой отнесен земельный участок, если объектом недвижимости является земельный участок.

В соответствии с требованиями Приказа Минприроды России от 11 ноября 2013 года N 496 «Об утверждении Перечня, форм и порядка подготовки документов, на основании которых осуществляется внесение документированной информации в государственный лесной реестр и ее изменение» основанием для внесения документированной информации в государственный лесной реестр являются материалы лесоустройства.

Разрешая заявленный спор, руководствуясь положениями указанных норм права, установив юридически значимые обстоятельства, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, так как истцом не представлено относимых, допустимых, достоверных доказательств о том, что земельный участок с кадастровым номером N имеет пересечение с землями лесного фонда.

В судебном заседании установлено, что границы земельного участка с кадастровым номером N не определены в установленном законом порядке, установлены по информации из государственного лесного реестра. Описание местоположения земельного участка в ЕГРН отсутствует, участок имеет декларативную площадь. Права на пользование лесным участком по адресу: <адрес>, кварталы N не зарегистрированы.

Спорный земельный участок с кадастровым номером N, площадью 2336 кв. м промезван в 2012 году и имеет установленные границы, находится в аренде у ответчика З., на котором расположен жилой дом, принадлежащий ей на праве собственности, входит в границы сельского поселения.

Заключение N 31, подготовленное ведущим инженером отдела земельных отношений ФГБУ «Рослесинфорг» - филиал «Дальлеспроект», из которого следует, что земельный участок с кадастровым номером N площадью 2336 кв. м по адресу: <адрес> располагается на землях лесного фонда <адрес> квартал N (части выдела N суд не принимает в качестве доказательства, так как оно не может, безусловно, свидетельствовать о наложении границ земельного (лесного) участка на земельный участок ответчика.

Указанное заключение было получено без выезда на место и определения на местности координат спорного земельного участка и их совпадения с координатами границ земельного участка лесного фонда. Документов, подтверждающих наличие у должностных лиц, составивших заключение, специальных познаний, с помощью которых сделаны приведенные в нем выводы, суду не представлены.

Представленные в материалы дела таксационные описания, сами по себе, без проведения специальных исследований (экспертизы) по установлению границ земель лесного фонда на основании данных документов, не свидетельствуют о наличии пересечения границ спорного земельного участка с землями лесного фонда.

Иных доказательств о том, что земельный участок с кадастровым номером N имеет пересечение с землями лесного фонда истцом не представлено.

Ссылка истца на решение Хабаровского краевого суда от 30.11.2018, которым признано недействующим решение Собрания депутатов Нанайского муниципального района Хабаровского края от 17.05.2017 N 204» «Об утверждении генерального плана Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края», судом не принята во внимание как не имеющая значение, поскольку сами границы сельского поселения, в которые входит спорный земельный участок, утверждены Законом Хабаровского края от 28.07.2004 N 208.

Доводы истца о том, что Администрация Нанайского муниципального района, предоставляя З. спорный земельный участок, расположенный на землях лесного фонда в аренду на строительство индивидуального жилого дома, распорядилась

с превышением полномочий предоставленных ему действующим законодательством необоснованны, так как согласно пункту 2 статьи 11 Земельного кодекса РФ органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

В силу положений статей 31, 32 Федерального закона от 25 октября 2001 N 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ», аналогичные полномочия закреплены за органами местного самоуправления и в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

С учетом установленного факта передачи части земель <адрес> лесничества Верхненергенскому сельскому поселению, а также содержания правовых норм, регулирующих спорное правоотношение, оснований для вывода о распоряжении земельным участком неуполномоченным лицом не имеется.

Следует так же отметить, что З. является собственником жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером N, в связи с чем истребование земельного участка без разрешения судьбы названного объекта недвижимости неправомерно, поскольку противоречит закрепленному в подп. 5 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Иск об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения может быть предъявлен собственником такого участка одновременно либо с иском о сносе самовольной постройки, либо с иском о признании права собственности на постройку по правилам п. 3 ст. 222 Гражданского кодекса РФ. Между тем истец не заявляет ни требование о признании расположенного на земельном участке объекта самовольной постройки и ее сносе, ни требование о признании права федеральной собственности.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 216 Гражданского кодекса право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком является вещным правом наряду с правом собственности.

В силу положений пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 21.12.2004 N 172-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» отнесение земель или земельных участков в составе таких земель к одной из установленных Земельным кодексом Российской Федерации категорий земель является обязательным.

В случае, если категория земель указана не в Едином государственном реестре недвижимости, а в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, внесение изменений в соответствии со статьей 5 настоящего Федерального закона в сведения Единого государственного реестра недвижимости осуществляется на основании правоустанавливающих или правоудостоверяющих документов на земельные участки по заявлениям правообладателей земельных участков (пункт 2 статьи 14).

В случае, если в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном лесном реестре, лесном плане субъекта Российской Федерации, земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями Единого государственного реестра недвижимости, правоустанавливающими или правоудостоверяющими документами на земельные участки этот зе-

мельный участок отнесен к иной категории земель, принадлежность земельного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, либо в соответствии со сведениями, указанными в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, при отсутствии таких сведений в Едином государственном реестре недвижимости, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи. Правила настоящей части применяются в случае, если права правообладателя или предыдущих правообладателей на земельный участок возникли до 1 января 2016 года.

Согласно статье 60.2 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», если при осуществлении государственного кадастрового учета в связи с уточнением границ земельного участка, права на который возникли до 1 января 2016 года и до даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о местоположении границ лесного участка, было выявлено пересечение границ такого земельного участка с границами лесного участка, лесничества, данное обстоятельство не является препятствием для осуществления государственного кадастрового учета указанного земельного участка. Если при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на образуемый земельный участок, на котором расположен объект недвижимости, права на который возникли до 1 января 2016 года и зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости, было выявлено пересечение границ указанного земельного участка с границами лесного участка, лесничества, данное обстоятельство не является препятствием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на указанный земельный участок.

В случаях, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, орган регистрации прав вносит в Единый государственный реестр недвижимости изменения описания местоположения границ и площади лесного участка в целях приведения их в соответствие с описанием местоположения границ, содержащимся в межевом плане земельного участка, представленном вместе с заявлением о государственном кадастровом учете в связи с уточнением границ земельного участка или о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав на земельный участок. Границы лесных участков изменяются в соответствии с описанием местоположения границ земельного участка, содержащимся в сведениях Единого государственного реестра недвижимости, в случае выявления их пересечения с границами земельного участка, права на который зарегистрированы до 1 января 2016 года, если пересечение их границ было выявлено органом регистрации прав при осуществлении регистрации прав на данный земельный участок, обнаружении ошибки, указанной в части 3 статьи 61 настоящего Федерального закона (далее также - реестровая ошибка), в том числе выявленной по заявлению правообладателя земельного участка. Право собственности (аренды) ответчика на спорный земельный участок возникли 23.11.2007, а право собственности на объект недвижимости, жилой дом 10.01.2014 поэтому доводы ответчика о том, что внесенные в ЕГРН данные являются преимущественными по сравнению с данными государственного лесного реестра признаны судом обоснованными.

Суд считает возможным применить к данным правоотношениям положения

Федерального закона от 29 июля 2017 года N 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка с определенной категории земель».

Кроме того, при рассмотрении настоящего спора ответчиками заявлено о пропуске срока исковой давности.

Согласно статье 195 и пункту 1 статьи 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Из возражений истца относительно применения срока исковой давности следует, что о нарушении своих прав истец узнал в 2017 году, в момент проведения сплошной проверки по поручению Правительства РФ.

Вместе с тем в данном случае определяющим является момент, когда истец, в лице уполномоченного органа узнал или должен был узнать о том, что земельный участок фактически используется ответчиком.

По смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43).

В силу пунктов 5.4.5 и 5.4.6 Положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утвержденного постановлением правительства РФ от 23 сентября 2010 N 736, к полномочиям агентства отнесены действия по государственной инвентаризации лесов, обобщению документированной информации, содержащийся в государственном лесном реестре.

Из материалов дела видно, что спорный земельный участок изъят у <адрес> в 1991 году, границы Верхненергенского сельского поселения утверждены в 2004

году, регистрация договора аренды осуществлена в 2012 году, а в 2013 году зарегистрировано право собственности на жилой дом.

Следовательно, истец, являясь органом публично-правового образования, имея необходимые полномочия и, действуя добросовестно, мог и должен был своевременно узнать о нарушении права Российской Федерации в результате вышеуказанных действий.

В силу этого, и поскольку исковые заявления направлены в суд в апреле 2019 года, заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности следует признать обоснованным.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, как материально-правовые, так и процессуальные основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Руководствуясь статьями 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Федерального агентства лесного хозяйства Администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края, З. об истребовании из незаконного владения земельного участка с кадастровым номером N - отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Нанайский районный суд Хабаровского края в течение одного месяца, со дня его изготовления в окончательной форме.

§3 О признании права собственности отсутствующим

НАНАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 17 июня 2019 г. по делу N 2-152/2019

Нанайский районный суд Хабаровского края в составе:
председательствующего судьи Литовченко А.Л.,
при секретаре Р.М.
с участием ответчика З.

ответчика Х.Г. и ее представителя Новомодной Я.В.

представителей третьих лиц: от администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края К., Р.Е.; от администрации Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края Х.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданские дела по иску Федерального агентства лесного хозяйства к Х.Г., З. о признании права собственности отсутствующим,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз) обратилось в суд с иском к ответчикам о признании права собственности отсутствующим. В обосновании указано, что на основании распорядительных актов администрации Нанайского муниципального района <адрес> и заключенных с ней договоров купли-продажи ответчики являются собственниками земельных участков, с кадастровыми номерами N и N. Границы земельных участков ответчиков пересекают границы находящегося в федеральной собственности земельного участка из состава земель лесного фонда (кадастровый номер N), на котором располагается Иннокентьевское участковое лесничество (квартал N выдел N). Площадь пересечения составляет: 1639 кв. м для земельного участка с кадастровым номером N и 866 кв. м для земельного участка с кадастровым номером N. Согласно данным ЕГРН, земельные участки ответчиков расположены в границах Верхненергенского сельского поселения и относятся к категории земель поселений, однако в установленном порядке перевод земель лесного фонда в иную категорию не осуществлялся. Кроме того, решением <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ, признано незаконным решение Собрания депутатов Нанайского муниципального района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. N «Об утверждении генерального плана Верхненергенского сельского поселения Нанайского муниципального района» в части включения в границы села лесных участков, включая выдел 49 квартала 57 Иннокентьевского участкового лесничества. Предоставляя ответчикам земельные участки, расположенные на землях лесного фонда, администрация района действовала с превышением своих полномочий. Поскольку земельный участок кадастровый номер N из владения Российской Федерации не выбывал и не отчуждался, истец просит признать отсутствующим право собственности ответчиков на земельные участки с кадастровыми номерами N и N и исключить из ЕГРН соответствующие записи.

В судебное заседание истец не явился о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил письменные пояснения, согласно которым лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности. Лесные участки, сведения о которых внесены в государственный лесной реестр (далее - ГЛР) до ДД.ММ.ГГГГг. признаются ранее учтенными объектами недвижимости. ГЛР представляет собой систематизированный свод документированной информации о лесах об их использовании, охране, защите, воспроизводстве, о лесничествах и о лесопарках, в котором содержится документированная информация, в том числе о составе и границах земель лесного фонда, составе земель лесных категорий, на которых расположены леса, о лесничествах, лесопарках, об их границах, их лесных кварталах и лесотаксационных выделах, о лесных участках и об их границах. В силу этого, и поскольку границы земель лесного фонда установлены сведениями ГЛР, принадлежащие ответчикам земельные участки являются земельными участками, государственная собственность на которые разграничена, и как следствие, органы местного самоуправления были не вправе ими распоряжаться. Российская Федерация продолжает владеть землями лесного фонда, пересекающимися с земельным участком с кадастровым номером N, что подтверждается ежегодным предоставлением бюджету <адрес> субвенций на исполнение переданных полномочий в области лесного хозяйства, объем которых исчисляется исходя из площадей лесного

участка. В силу этого, и поскольку Российская Федерация лишена возможности защитить свои права путем виндикации либо признания права собственности, истец просит признать зарегистрированное за ответчиками право собственности отсутствующим. Поскольку истцом заявлен негаторный иск, исковая давность на него не распространяется. Кроме того, оснований для применения срока исковой давности истец не усматривает, поскольку регистрация права собственности за ответчиками хотя и произведена в 2011 г., однако данное обстоятельство еще не свидетельствует о том, что со дня внесения в ЕГРН данной записи Российская Федерация знала или должна была знать о нарушении права. О нарушении прав Российской Федерации стало известно в 2017 г., когда Рослесхозу, на основании поручения Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N ДК-П13-182пр было поручено организовать проведение сплошной проверки соблюдения законности возникновения прав на земельные участки, относящиеся в соответствии с ГЛР к лесным, а в соответствии с ЕГРН - к землям иных категорий. Срок исковой давности, исчисленный с ДД.ММ.ГГГГг., на момент предъявления иска не истек.

Ответчики иски требования не признали, пояснили, что принадлежащие им земельные участки приобретены в установленном законом порядке. Просили применить исковую давность, поскольку регистрация права собственности и постановка земельных участков на кадастровый учет имели место более чем три года назад до предъявления иска.

Третьи лица администрация Нанайского муниципального района <адрес> и администрация Верхненергенского сельского поселения иск не признали, представили письменные возражения, согласно которым границы Иннокентьевского лесничества не установлены, определить его место положение на местности не представляется возможным, в связи с чем факт наложения площадей земельных участков не доказан. Поскольку регистрация права собственности ответчиков осуществлена до ДД.ММ.ГГГГ на них распространяется действие «лесной амнистии», то есть Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель». В соответствии с положениями данного закона в случае, если в соответствии со сведениями, содержащимися в ГЛР, лесном плане субъекта РФ, земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями ЕГРН, правоустанавливающими или правоудостоверяющими документами этот земельный участок отнесен к иной категории земель, принадлежность земельного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, либо в соответствии со сведениями, указанными в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, при отсутствии таких сведений в ЕГРН. Границы лесных участков изменяются в соответствии с описанием местоположения границ земельного участка, содержащимся в сведениях ЕГРН, в случае выявления их пересечения с границами земельного участка, права на который зарегистрированы до ДД.ММ.ГГГГ. С учетом изложенного, а также даты регистрации права собственности, один лишь факт нахождения земельных участков на территории лесничества не может повлечь удовлетворение иска. Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности.

Третьи лица Х.А., Управление Росреестра по <адрес> в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом.

Выслушав участников процесса и изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 6.1 Лесного кодекса РФ к землям лесного фонда относятся лесные земли и нелесные земли. К лесным землям относятся земли, на которых расположены леса и земли, предназначенные для лесовосстановления (вырубки, гари, редины, пустыри, прогалины и другие). К нелесным землям относятся земли, необходимые для освоения лесов (просеки, дороги и другие) и земли, неудобные для использования (болота, каменистые россыпи и другие). Границы земель лесного фонда определяются границами лесничеств.

По смыслу указанной нормы, земли лесного фонда подлежат использованию исключительно для целей ведения лесного хозяйства и не могут использоваться для иных целей, не предусмотренных законом.

На основании подпункта 2 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса РФ ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки из состава земель лесного фонда.

В соответствии со статьей 71 Лесного кодекса РФ в постоянное (бессрочное) пользование, аренду, безвозмездное срочное пользование лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются юридическим лицам в аренду, безвозмездное срочное пользование - гражданам (часть 1).

Таким образом, федеральным законодательством не предусмотрена возможность нахождения в собственности граждан земельных участков из состава земель лесного фонда.

Судом установлено, что земельный участок с кадастровым номером N площадью 3.445.274.026 кв. м находится в собственности Российской Федерации. Он расположен по адресу: <адрес>, Иннокентьевское лесничество, <адрес>, участковые лесничества: Иннокентьевское, кварталы N; Славянское, кварталы N, Маноминское, кварталы N; <адрес>, Иннокентьевское лесничество, кварталы N. Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГг. Сведения об объекте имеют статус «ранее учтенные».

Приказом Рослесхоза от ДД.ММ.ГГГГ N «Об определении количества лесничеств на территории <адрес> и установлении их границ» утверждены сведения о границах и количестве создаваемых лесничеств. В соответствии с данным приказом в Иннокентьевское лесничество включен Иннокентьевский лесхоз (Иннокентьевское, Славянское и Маноминское лесничество). При этом место положение участков лесного фонда, включаемых в границы создаваемых лесничеств, определены по материалам лесоустройства.

В ГЛР содержатся сведения о лесном участке, расположенном по адресу: <адрес>, Нанайский муниципальный район, Иннокентьевское лесничество, Иннокентьевское участковое лесничество, кварталы N (выписка N от ДД.ММ.ГГГГг.). По данным лесного реестра, площадь данного участка составляет 2144га, право пользования земельным участком (земли лесного фонда) не зарегистрировано; номеров государственного учета в лесном реестре, кадастрового либо условного номеров нет.

Согласно заключениям ФГБУ «Рослесинфорг» (филиал «Дальлеспроект») N и 3 земельные участки с кадастровыми номерами N и N пересекают границы земель лесного фонда Иннокентьевского участкового лесничества в части выдела 49 квартала 57. Площадь пересечения составляет: 1639 кв. м для земельного

участка с кадастровым номером N и 866 кв. м для земельного участка с кадастровым номером N.

В соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН:

-земельный участок с кадастровым номером N площадью 3092 кв. м расположен по адресу: <адрес>. Его собственником является З. Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГг.;

-земельный участок с кадастровым номером N площадью 2099 кв. м расположен по адресу: <адрес>. Его собственником является Х.Г. Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГг.

Сведения о том, что какой-либо из названных земельных участков расположен в границах особо охраняемой природной территории, охотничьих угодий, лесничеств и лесопарков в ЕГРН отсутствуют. Данные земельные участки отнесены к категории земель населенных пунктов, имеют вид разрешенного использования: «под жилой дом, для ведения личного подсобного хозяйства» и используются в соответствии с разрешенным использованием, начиная с конца 2000-х годов.

С 2005 г. владение земельными участками осуществлялось ответчиками на основании договоров аренды, заключенных с администрацией Верхненергенского сельского поселения. В 2010 и 2011 г. ранее арендованные земельные участки приобретены ими в собственность на основании заключенных с администрацией района договоров купли-продажи.

Как указано истцом, несмотря на совершение данных сделок, Российская Федерация не утратила владения землями лесного фонда, пересекающимися с земельным участком с кадастровым номером N, истец обратился в суд с иском о признании прав собственности отсутствующим.

Согласно разъяснению, данному в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» иск о признании права собственности отсутствующим является негаторным и предъявляется на основании статьи 304 ГК РФ.

В силу данной нормы собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Вместе с тем в материалах дела имеется решение <адрес> Совета депутатов N-МС от ДД.ММ.ГГГГг., согласно которому в ведение Верхненергенского сельского Совета народных депутатов передан участок общей площадью 765 га, в том числе из земель колхоза им. Максима Пассара 341га, Иннокентьевского лесничества 97га, промышленности и транспорта 13 га, госземзапаса 173га, занимаемых сельскими населенными пунктами 139га. Данный земельный участок передан сельскому поселению с изъятием земель из состава соответствующих угодий прежних землепользователей.

Этим же решением сельским Советом народных депутатов предписано обеспечить установление в натуре границ земель, передаваемых в их ведение.

Применительно к Верхненергенскому сельскому поселению, границы определены законом <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N «О наделении поселковых, сельских муниципальных образований статусом городского, сельского поселения и об установлении их границ». В границы сельского поселения вошли, в том числе земельные участки ответчиков.

Данное обстоятельство, вопреки иску, свидетельствует о выбытии земельного участка из владения Российской Федерации. При этом наличие титула собственника, регистрация права в ЕГРН, а также выделение бюджету <адрес> соответствующих субвенций не являются признаками владения, в связи с чем негативный иск в качестве способа защиты своих прав избран истцом неверно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению.

Аналогичные разъяснения изложены в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ».

В качестве основания иска истцом указан факт приобретения ответчиками земельных участков у лица, которое не имело право их отчуждать.

Согласно разъяснению, данному в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Земельного кодекса РФ земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных данным кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

Согласно пункту 9 части 4 статьи 8 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» площадь земельного участка отнесена к основным сведениям об объекте недвижимости, которые вносятся в кадастр недвижимости.

В силу статьи 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Истребование имущества из чужого незаконного владения, то есть виндикация, является вещно-правовым способом защиты права собственности.

Как разъяснено в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», применяя статью 301 ГК

РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Соответственно, с помощью виндикационного иска может быть истребовано индивидуально определенное имущество (вещь), имеющееся у незаконного владельца в натуре. Применительно к ранее учтенным земельным участкам, одновременно с виндикационным иском могут быть заявлены требования об установлении границ земельного участка.

Таким образом, по делу об истребовании земельного участка (его части) из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на имеющийся в натуре земельный участок определенной площади и в определенных границах, а также незаконность владения этим земельным участком или его частью конкретным лицом (лицами).

В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен быть не может.

Согласно статье 37 Лесного кодекса РСФСР перевод лесных площадей в не-лесные площади для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесных пользований, производился: в лесах первой группы - в исключительных случаях по постановлению Совета Министров РСФСР; в лесах второй и третьей групп - в порядке, устанавливаемом законодательством Союза ССР и РСФСР.

Изъятие земельных участков у колхозов, совхозов, других предприятий, учреждений, организаций и включение их в состав земель сельских населенных пунктов производилось на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах предоставления и изъятия земель» с целью последующего предоставления во владение, пользование и аренду в соответствии со статьей 28 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле.

Пунктом 3 статьи 23 Земельного кодекса РСФСР полномочиями по изъятию земель в границах района наделялись районные (городские, в административном подчинении которых находится район) Советы народных депутатов.

Таким образом, принятие <адрес> Советом депутатов решение N-МС от ДД.ММ.ГГГГг. не противоречит нормам законодательства, действующего на момент изъятия земельного участка.

Согласно пункту 2 статьи 11 Земельного кодекса РФ органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

В силу положений статей 3.1, 3.2 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ», аналогичные полномочия закреплены за органами местного самоуправления и в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

С учетом установленного судом факта передачи части земель Иннокентьевского лесничества Верхненергенскому сельскому поселению, а также содержания правовых норм, регулирующих спорное правоотношение, оснований для вывода о распоряжении земельными участками неуполномоченным лицом не имеется.

В обоснование своих требований истец указывает на решение <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГг. о признании недействующим генерального плана Верхненерген-

ского сельского поселения, однако данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку границы сельского поселения установлены законом <адрес>.

Границы земельного участка с кадастровым номером 27:00:0000000:13 не определены в установленном законом порядке. Они установлены по информации из ГЛР в виде выписок, таксационных описаний, копий лесоустроительных планшетов, планов лесных насаждений, карт схем лесничеств.

Вместе с тем материалы лесоустройства, на которые ссылается истец, не содержат сведений об установлении границ земель лесного фонда в порядке, установленном земельным законодательством. Описание местоположения земельного участка в ЕГРН отсутствует, участок имеет декларативную площадь и как следствие, не имеется оснований для вывода о пересечении его границ с границами других земельных участков.

Одновременно, так же следует отметить, что ответчики являются собственниками жилых домов, расположенных на земельных участке с кадастровыми номерами N и N, в связи с чем истребование земельного участка без разрешения судьбы названных объектов недвижимости неправомерно, поскольку противоречит закрепленному в подпункту 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса РФ принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Иск об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения может быть предъявлен собственником такого участка одновременно либо с иском о сносе самовольной постройки, либо с иском о признании права собственности на постройку по правилам пункта 3 статьи 222 ГК РФ. Между тем истец не заявляет ни требование о признании расположенного на земельном участке объекта самовольной постройки и ее сносе, ни требование о признании права федеральной собственности.

Более того, Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель» внесены изменения в ряд федеральных законов, регулирующих вопросы земельных, градостроительных, лесных отношений. Им определен вектор приоритета прав граждан, которым до ДД.ММ.ГГГГ были предоставлены земельные участки, формально относящиеся к землям лесного фонда.

Так, в соответствии со статьей 4.6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса РФ» информация о границах лесных участков и правах на них вносится в ГЛР на основании сведений ЕГРН.

В силу положений частей 3 и 4 статьи 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» в случае, если в соответствии со сведениями, содержащимися в ГЛР, лесном плане субъекта РФ, земельный участок относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями ЕГРН, правоустанавливающими или правоудостоверяющими документами на земельные участки этот земельный участок отнесен к иной категории земель, принадлежность земельного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, либо в соответствии со сведениями, указанными в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, при отсутствии таких сведений в ЕГРН. Правила настоящей части применяются

в случае, если права правообладателя или предыдущих правообладателей на земельный участок возникли до ДД.ММ.ГГГГ.

Земельный участок подлежит отнесению к землям населенных пунктов, если он находится в границах населенного пункта, или к категории земель сельскохозяйственного назначения в иных случаях, если в соответствии со сведениями, содержащимися в ГЛР, лесном плане субъекта РФ, а также сведениями ЕГРН, правоустанавливающими и (или) правоудостоверяющими документами на земельные участки земельный участок относится к категории земель лесного фонда, но до ДД.ММ.ГГГГ:

1) предоставлен для ведения огородничества, садоводства или дачного хозяйства гражданину, садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению граждан, иной организации, при которой было создано или организовано указанное объединение, либо образован из указанного земельного участка;

2) предоставлен для строительства и (или) эксплуатации жилого дома либо образован из указанного земельного участка;

3) предоставлен для личного подсобного хозяйства либо образован из указанного земельного участка.

Положения части 4 настоящей статьи применяются также в случае перехода прав граждан на указанный земельный участок после ДД.ММ.ГГГГ (часть 5 статьи 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 172-ФЗ)

Согласно части 4 статьи 62.4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» границы лесных участков изменяются в соответствии с описанием местоположения границ земельного участка, содержащимся в сведениях ЕГРН, в случае выявления их пересечения с границами земельного участка, права на который зарегистрированы до ДД.ММ.ГГГГ, если пересечение их границ было выявлено органом регистрации прав при осуществлении регистрации прав на данный земельный участок, обнаружении реестровой ошибки.

Частью 7 статьи 62.4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что земельный участок, права граждан или юридических лиц на который возникли до ДД.ММ.ГГГГ и который в соответствии со сведениями, содержащимися в ГЛР, лесном плане субъекта РФ, относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями ЕГРН и (или) правоустанавливающими документами на земельные участки к иной категории земель, земельный участок, который образован из земель лесного фонда и на котором расположен объект недвижимости, права на который возникли до ДД.ММ.ГГГГ, земельный участок, который в результате уточнения границ и устранения пересечений с границами лесного участка в соответствии со статьей 60.2 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» оказался полностью или частично расположен в границах лесопаркового зеленого пояса, подлежат исключению из лесопаркового зеленого пояса в случае, если разрешенное использование такого земельного участка или назначение такого объекта недвижимости противоречит режиму лесопаркового зеленого пояса.

При этом, как разъяснил Конституционный Суд РФ в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 1795-О (по жалобе гражданки И.), федеральный законодатель, установив приоритет сведений о категории земельных участков, содержащихся в правоустанавливающих

документах и ЕГРН, исключил возможность изъятия земельных участков у граждан, которые приобрели их на законном основании и были указаны как собственники этих участков в ЕГРН только по формальным основаниям их расположения в границах лесничеств и лесопарков в соответствии с данными государственного лесного реестра.

Кроме того, виндикация возможна лишь до истечения установленных законом сроков исковой давности.

Согласно статье 195 и пункту 1 статьи 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Из возражений истца относительно применения срока исковой давности следует, что о нарушении своих прав истец узнал в 2017 г., в момент проведения сплошной проверки по поручению Правительства РФ.

Вместе с тем в данном случае определяющим является момент, когда истец, в лице уполномоченного органа узнал или должен был узнать о том, что земельный участок фактически используется ответчиком.

По смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 43).

В силу пунктов 5.4.5 и 5.4.6 Положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утвержденного постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N, к полномочиям агентства отнесены действия по государственной инвентаризации лесов, обобщению документированной информации, содержащейся в государственном лесном реестре.

Из материалов дела видно, что спорные земельные участки используются для ведения личного подсобного хозяйства с 2005 г., изъятие участка у Иннокентьев-

ского лесничества произведено в 1991 г., границы Верхненергенского сельского поселения утверждены в 2004 г., регистрация права собственности на участки осуществлена в 2011 г.

Следовательно, истец, являясь органом публично-правового образования, имея необходимые полномочия и, действуя добросовестно, мог и должен был своевременно узнать о нарушении права Российской Федерации в результате вышеуказанных действий.

В силу этого, и поскольку исковые заявления направлены в суд в апреле 2019 г., заявления ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности следует признать обоснованным.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, как материально-правовые, так и процессуальные основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Руководствуясь статьями 194 - 199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Федерального агентства лесного хозяйства к Х.Г., З. о признании права собственности отсутствующим отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Хабаровский краевой суд через Нанайский районный суд Хабаровского края в течение одного месяца, со дня его изготовления в окончательной форме, то есть с 24 июня 2019 г.

§4 Об освобождении территории путем переноса (демонтажа) ограждения (забора)

КРАСНОФЛОТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ХАБАРОВСКА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 3 декабря 2020 г. по делу N 2-1464/2020

27RS0005-01-2020-002073-85

Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в составе судьи Баннова П.С., при секретаре З.,

с участием представителя истца П.,

рассмотрев в судебном заседании в г. Хабаровске гражданское дело по иску Департамента муниципальной собственности администрации г. Хабаровска к Ш. об освобождении территории путем переноса (демонтажа) ограждения (забора),

УСТАНОВИЛ:

Истец, Департамент муниципальной собственности администрации г. Хабаровска, обратился в суд с исковым заявлением к Ш. об освобождении территории путем переноса (демонтажа) ограждения (забора), в обоснование заявленных исковых требований ссылаясь на то, что с Земельный участок с кадастровым номером..., площадью 600 +/- 9 кв. м, расположенный по адресу: ****, принадлежит гр. Ш., о чем в ЕГРН сделана соответствующая запись ***.

В порядке осуществления муниципального земельного контроля главным специалистом сектора контроля и учета прав землепользования были проведены проверки соблюдения земельного законодательства на земельном участке, расположенном по адресу: ****, в ходе которых было установлено, что фактическая площадь используемого земельного участка составляет 1088 кв. м, что превышает площадь, указанную в правоустанавливающих документах на 488 кв. м. Территория, государственная собственность на которую не разграничена, площадью 488 кв. м, прилегающая к проезжей части ****, огорожена совместно с оформленным в собственность земельным участком с к. н... единым забором. Правоустанавливающие документы на используемую территорию площадью 488 кв. м отсутствуют. Границы самовольно занятой территории отражены на представленной схеме (по данным муниципальной учетной системы). На основании актов проверки от *** ..., от *** в отношении ответчика вынесены предписания об устранении нарушения земельного законодательства от 06.04.2015 N 59, от 13.01.2020 N 1. Постановлением Управления Росреестра по Хабаровскому краю от *** по делу N... Ш. назначено административное наказание, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ, выразившегося в использовании территории площадью 488 кв. м без прав, предусмотренных законодательством РФ. В связи с неисполнением вынесенных предписаний, постановлением мирового судьи судебного района «Краснофлотский район г. Хабаровска» N 21 от *** Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ. Постановление не оспаривалось и вступило в законную силу. Использование территории без правоустанавливающих документов в настоящее время подтверждается актом обследования территории от ***.

Просит обязать Ш. освободить используемую территорию, государственная собственность на которую не разграничена, общей площадью 488 кв. м, расположенную по адресу: ****, путем переноса (демонтажа) ограждения (забора) в границы земельного участка с кадастровым номером....

В судебном заседании представитель истца уточнил исковые требования, просит читать просительную часть искового заявления в следующей редакции: «обязать Ш. освободить используемую территорию, государственная собственность на которую не разграничена, общей площадью 488 кв. м, расположенную по адресу: ****, с юго-восточной стороны земельного участка с кадастровым номером..., путем переноса (демонтажа) ограждения (забора) в границы земельного участка с кадастровым номером...».

Ответчик в судебное заседание не явился. Надлежащим образом извещался о времени и месте проведения судебного заседания, судебные повестки, неоднократно направлявшиеся ответчику, возвращены в суд с отметками «истек срок хранения».

Согласно п. п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 о применении некоторых положений раздела I части первой ГК РФ, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Таким, образом, несмотря на направленные ответчику извещения ответчик явиться в отделение связи за повестками отказался. При этом заявления о переадресации корреспонденции по иному адресу в почтовом отделении не оставлял. Сведения о движении дела в открытом доступе регулярно размещались на сайте суда. При таких обстоятельствах и поскольку, ответчик таким образом, фактически отказывается от получения судебных повесток, институт принудительно вручения повесток и уведомления ответчиков о времени и месте судебного заседания российскому процессу неизвестен, отложение судебного заседания до того момента, когда ответчик пожелает получить судебную повестку, безусловно приведет к затягиванию судебного разбирательства фактически на неопределенное время, право подвергать ответчика принудительному приводу суду законом не предоставлено, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика, признав причину его неявки неуважительной.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности

В соответствии со ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу положений ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения вся-

ких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.3. ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется: органом местного самоуправления городского округа в отношении земельных участков, расположенных на территории городского округа.

Согласно п. 2 ст. 62 ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

В ходе рассмотрения дела установлено, что земельный участок с кадастровым номером..., площадью 600 +/- 9 кв. м, расположенный по адресу: ****, принадлежит Ш., о чем в ЕГРН сделана соответствующая запись ***.

В порядке осуществления муниципального земельного контроля главным специалистом сектора контроля и учета прав землепользования были проведены проверки соблюдения земельного законодательства на земельном участке, расположенном по адресу: ****, в ходе которых было установлено, что фактическая площадь используемого земельного участка составляет 1088 кв. м, что превышает площадь, указанную в правоустанавливающих документах на 488 кв. м.

Территория, государственная собственность на которую не разграничена, площадью 488 кв. м, прилегающая к проезжей части ****, огорожена совместно с оформленным в собственность земельным участком с к. н.... единым забором.

Правоустанавливающие документы на используемую территорию площадью 488 кв. м отсутствуют.

Границы самовольно занятой территории отражены на представленной схеме (по данным муниципальной учетной системы).

На основании актов проверки от *** ..., от *** в отношении ответчика вынесены предписания об устранении нарушения земельного законодательства от *** ..., от ***

Постановлением Управления Росреестра по Хабаровскому краю от *** по делу... Ш. назначено административное наказание, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ, выразившегося в использовании территории площадью 488 кв. м без прав, предусмотренных законодательством РФ.

В связи с неисполнением вынесенных предписаний, постановлением мирового судьи судебного района «Краснофлотский район г. Хабаровска» N 21 от *** Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ. Постановление не оспаривалось и вступило в законную силу.

Использование территории без правоустанавливающих документов в настоящее время подтверждается актом обследования территории от ***.

Таким образом, из анализа представленных суду доказательств, следует, что исковые требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, с возложением указанной обязанности на ответчика, поскольку в ходе

рассмотрения дела установлено и не оспаривалось сторонами, что у ответчика отсутствуют правоустанавливающие документы на спорный земельный участок с кадастровым номером...

Доказательств в обоснование возражений относительно заявленных исковых требований в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Департамента муниципальной собственности администрации г. Хабаровска, удовлетворить.

Обязать Ш. освободить используемую территорию, государственная собственность на которую не разграничена, общей площадью 488 кв. м, расположенную по адресу: ****, с юго-восточной стороны земельного участка с кадастровым номером..., путем переноса (демонтажа) ограждения (забора) в границы земельного участка с кадастровым номером....

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, через суд, его вынесший.

§5 О признании права собственности отсутствующим, прекращении права постоянного бессрочного пользования

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ХАБАРОВСКА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 12 апреля 2021 г. по делу N 2-1271/2021

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в составе:

председательствующего судьи Сурнина Е.В.,

при секретаре С.,

с участием представителя истца Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента архитектуры, строительства и землепользования администрации г. Хабаровска к администрации г. Хабаровска о признании права собственности отсутствующим, прекращении права постоянного бессрочного пользования,

УСТАНОВИЛ:

Представитель Департамента архитектуры, строительства и землепользования администрации <адрес> обратился в суд с указанным выше исковым заявлением к администрации <адрес>. В обоснование заявленных требований указал, что в результате сбора и анализа информации о земельном участке выявлено, что в реестре регистрации прав на недвижимое имущество, расположенное на

территории <адрес> и зарегистрированное до ДД.ММ.ГГГГ, на строение (жилой дом) по адресу: <адрес> зарегистрировано право собственности за ФИО1 на основании договора бессрочного пользования от ДД.ММ.ГГГГ N, что является первичной записью регистрации прав на данное строение. Согласно информации КГБУ «<адрес>кадастр» по данным учетно-технической документации вышеуказанное строение 1952 года постройки значится снесенным с 1999 года. Меры к восстановлению жилого дома с момента его сноса в 1999 году предприняты не были, строение как объект недвижимости прекратило свое существование, о чем внесены соответствующие записи в КГБУ «<адрес>кадастр». Следовательно, право постоянного (бессрочного) пользования в отношении земельного участка, на котором находился жилой дом, также утрачено. Кроме того, из информации нотариальной палаты <адрес>, изложенной в письме от ДД.ММ.ГГГГ N, по данным Единой информационной системы нотариата России наследственное дело после смерти ФИО1 не открывалось. Следовательно, несмотря на то, что регистрация права муниципальной собственности на спорный земельный участок не осуществлялась, распоряжение им отнесено к полномочиям органов местного самоуправления в силу закона. На основании изложенного, просит суд: Признать отсутствующим право собственности ФИО1 на жилой дом, расположенный по <адрес> в <адрес>; прекратить право постоянного (бессрочного) пользования ФИО1, возникшее на основании договора о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности от ДД.ММ.ГГГГ N.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержала в полном объеме по основаниям в нем изложенным.

В судебное заседание не явились представители администрации <адрес>, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, с ходатайствами и заявлениями не обращались.

Заслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе распоряжаться земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Департамент архитектуры, строительства и землепользования администрации <адрес> (далее - ДАСиЗ, Департамент) является органом администрации <адрес> в форме муниципального казенного учреждения с правами юридического лица, созданным для осуществления полномочий в области градостроительной деятельности, строительства и землепользования (п. 1.2., 1.3. Положения о департаменте архитектуры, строительства и землепользования администрации <адрес>, утвержденного решением Хабаровской городской Думы от ДД.ММ.ГГГГ N (далее - Положение).

В соответствии с Положением департамент осуществляет, в том числе, предварительное согласование предоставления земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, организует и проводит аукционы по продаже

таких земельных участков или права на заключение договора аренды земельных участков гражданам для индивидуального жилищного строительства и др.

Порядок рассмотрения обращений и принятия решений о возможности предоставления земельных участков регулируется, в том числе Земельным кодексом РФ, постановлением администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предварительное согласование предоставления земельного участка» (далее - Регламент).

В рамках рассмотрения обращений о предоставлении земельных участков подлежит выяснению вопрос наличия или отсутствия обременений испрашиваемого земельного участка правами иных лиц, а также наличия на испрашиваемом земельном участке объектов капитального строительства, принадлежащих иным лицам.

В соответствии с п. 8 ст. 39.15 Земельного кодекса РФ в пп. 2 п. 2.8 Регламента выявление указанных обстоятельств является основанием для отказа в предоставлении земельного участка. Так, в 2020 году департаментом был отказано ФИО4 в предварительном согласовании предоставления земельного участка по <адрес> для индивидуального жилищного строительства, поскольку согласно сведениям, предоставленным КГБУ «<адрес>кадастр», на данном земельном участке значится объект недвижимости, право на который принадлежит иному физическому лицу.

В реестре регистрации прав на недвижимое имущество, расположенное на территории <адрес> и зарегистрированное до ДД.ММ.ГГГГ, на строение (жилой дом) по адресу: <адрес> зарегистрировано право собственности за ФИО1 на основании договора бессрочного пользования от ДД.ММ.ГГГГ N, что является первичной записью регистрации прав на данное строение.

Согласно информации КГБУ «<адрес>кадастр» по данным учетно-технической документации вышеуказанное строение 1952 года постройки значится снесенным с 1999 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 ГК РФ собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Одним из оснований прекращения права собственности в силу пункта 1 статьи 235 ГК РФ является гибель или уничтожение имущества.

В случае утраты недвижимостью свойств объекта гражданских прав, исключающей возможность его использования в соответствии с первоначальным назначением, запись о праве собственности на это имущество не может быть сохранена в реестре по причине ее недостоверности. Противоречия между правами на недвижимость и сведениями о них, содержащимися в реестре, в случае гибели или уничтожения такого объекта могут быть устранены как самим правообладателем, так и судом по иску лица, чьи права и законные интересы нарушаются сохранением записи о праве собственности на это недвижимое имущество при условии отсутствия у последнего иных законных способов защиты своих прав.

С учетом приведенных норм право собственности ФИО1 на жилой дом подлежит признанию отсутствующим в судебном порядке.

На основании ст. 38 Земельного кодекса РСФСР (действовавшей на момент

сноса дома по <адрес>) права на земельный участок, предоставленные для обслуживания здания, разрушенного в результате пожара, стихийного бедствия, ветхости, сохранялись за собственником, землевладельцем, землепользователем при условии начала восстановления строения в течение 2 лет.

Между тем, меры к восстановлению жилого дома с момента его сноса в 1999 году предприняты не были, строение как объект недвижимости прекратило свое существование, о чем внесены соответствующие записи в КГБУ «<адрес>кадастр».

Следовательно, право постоянного (бессрочного) пользования в отношении земельного участка, на котором находился жилой дом, также утрачено.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке, а в случаях, когда запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения, оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

В пункте 53 указанного Постановления разъяснено, что ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение.

Согласно письму УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N имеется информация о смерти ФИО1

В соответствии с п. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. Согласно ст. 1181 ГК РФ принадлежавшие наследодателю на праве собственности земельный участок входит в состав наследства и наследуется на общих основаниях, установленных ГК РФ. Однако, наследование в отношении права постоянного (бессрочного) пользования ГК РФ не установлено. Кроме того, как следует из информации нотариальной палаты <адрес>, изложенной в письме от ДД.ММ.ГГГГ N, по данным Единой информационной системы нотариата России наследственное дело после смерти ФИО1 не открывалось.

В силу ст. 1151 ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В случае признания имущества выморочным по вышеуказанным основаниям, новыми собственниками выморочного имущества в порядке наследования по закону становятся городские или сельские поселения, муниципальные районы, городские округа, города федерального значения (п. 2 ст. 1151 ГК РФ).

Следовательно, несмотря на то, что регистрация права муниципальной собственности на спорный земельный участок не осуществлялась, распоряжение им отнесено к полномочиям органов местного самоуправления в силу закона.

В связи с чем, иск предъявлен к администрации <адрес>, как исполнительно-распорядительному органу городского округа «<адрес>» (статья 19 Устава городского округа «<адрес>»).

Таким образом, в связи с полным разрушением жилого дома, истечением срока, в течение которого сохраняется право пользования земельным участком, не принятием мер по восстановлению жилого дома на протяжении более 20 лет, право постоянного (бессрочного) пользования ФИО1 на земельный участок с кадастровым номером 27:23:0041828:13 подлежит прекращению.

Наличие записи о правах ФИО1 на жилой дом при фактическом отсутствии такого дома, наличие записи о праве постоянного (бессрочного) пользования, исключает возможность истца каким-либо образом распорядиться в соответствии с имеющимися полномочиями земельным участком под указанным «домом». Невозможность такого распоряжения в связи с формальным наличием записи о регистрации прав ведет к тому, что земельный участок длительное время не используется, становится заброшенным и захламленным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Департамента архитектуры, строительства и землепользования администрации <адрес> к администрации <адрес> о признании права собственности отсутствующим, прекращении права постоянного бессрочного пользования- удовлетворить.

Признать отсутствующим право собственности ФИО1 на жилой дом, расположенный по <адрес> в <адрес>.

Прекратить право постоянного (бессрочного) пользования ФИО1, возникшее на основании договора о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности от ДД.ММ.ГГГГ N.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в <адрес>вой суд через Железнодорожный районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

§6 О признании права муниципальной собственности на выморочное имущество

ХАБАРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 21 сентября 2020 г. по делу N 2-1923/2020

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе:
единолично судьи Добржанской Ю.С.,
при секретаре Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края о признании права муниципальной собственности на выморочное имущество,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края обратилась в суд с заявлением о признании права муниципальной собственности на выморочное имущество - <адрес>

Требование мотивировано тем, что указанный объект принадлежал на праве собственности <данные изъяты> года рождения на основании свидетельства о праве собственности на землю от ДД.ММ.ГГГГ N, выданного главой администрации <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> умер, о чем отделом ЗАГС <адрес> администрации <адрес> составлена актовая запись N от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч. 2 ст. 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника может быть приобретено другим лицом на основании договора. В случае смерти гражданина право собственности переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Наследство в виде спорного земельного участка не принято наследниками.

Для установления круга наследников умершего заявитель обратился с запросом нотариусу о предоставлении такой информации.

Уведомлением от ДД.ММ.ГГГГ N нотариус отказала в предоставлении сведений на основании ст. 5 Основ законодательства о нотариате.

В соответствии со ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследство, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит в том числе жилое помещение, земельный участок, находящиеся на соответствующей территории, являющиеся выморочным имуществом.

Таким образом, земельный участок является выморочным имуществом и переходит в собственность в порядке ст. 1151 ГК РФ Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района <адрес>.

В судебное заседание представитель заявителя не явился. Просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Представители заинтересованных лиц в судебное заседание не явились. Не представили возражений против заявления. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заинтересованных лиц.

Исследовав письменные доказательства в их совокупности, суд находит основания для удовлетворения заявленного требования.

В Едином государственном реестре недвижимости состоит на учете объект - <адрес>

Указанный объект принадлежал на праве собственности <данные изъяты> года рождения на основании свидетельства о праве собственности на землю от ДД.ММ.ГГГГ N, выданного главой администрации <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> умер, о чем отделом ЗАГС <адрес> администрации <адрес> составлена актовая запись N от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч. 2 ст. 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника может быть приобретено другим лицом на основании договора. В случае смерти гражданина право собственности переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Наследство в виде спорного земельного участка не принято наследниками.

Для установления круга наследников умершего заявитель обратился с запросом к нотариусу о предоставлении такой информации.

Уведомлением от ДД.ММ.ГГГГ N нотариус отказала в предоставлении сведений на основании ст. 5 Основ законодательства о нотариате.

В соответствии со ст. 1151 ГК РФ в случае если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследство, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит в том числе жилое помещение, земельный участок, находящиеся на соответствующей территории, являющиеся выморочным имуществом.

Таким образом, земельный участок является выморочным имуществом и переходит в собственность в порядке ст. 1151 ГК РФ Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать право муниципальной собственности Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края на объект недвижимости: <адрес>

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Хабаровский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Глава 2. Дела, возникающие из жилищных правоотношений

§1 О расторжении договора найма жилого помещения, признании утратившими право пользования жилым помещением

ХАБАРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
от 7 сентября 2020 г. по делу N 2-1367/2020**

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе председательствующего судьи Кузьмина М.Ю., при секретаре К., с участием представителя истца Р., старшего помощника прокурора Хабаровского района Васильевой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края к О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. о расторжении договора найма жилого помещения, признании утратившими право пользования жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края обратилась с уточненным в ходе рассмотрения дела иском к ответчикам О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. о расторжении с О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. договора социального найма N от ДД.ММ.ГГГГ, признании О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Хабаровский край, Хабаровский муниципальный район, р.<адрес>.

В обоснование заявленных требований указано следующее.

В муниципальной собственности Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края находится жилое помещение (квартира), расположенное по адресу: Хабаровский край, Хабаровский муниципальный район, <адрес>, общей площадью 37.2 кв. м.

Указанное жилое помещение (квартира) принято в муниципальную собственность на основании Договора безвозмездной передачи муниципального имущества от ДД.ММ.ГГГГ N, решения Совета депутатов Корфовского городского поселения от ДД.ММ.ГГГГ N «О принятии в муниципальную собственность Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района объектов муниципальной собственности Хабаровского муниципального района Хабаровского края» и внесено в Реестр (Сводную опись) муниципального имущества Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края под реестровым N.

На основании договора найма от ДД.ММ.ГГГГ N данное жилое помещение было предоставлено в срочное возмездное пользование ФИО 1 (наниматель) сроком на 6 месяцев - до ДД.ММ.ГГГГ.

Совместно с нанимателем в жилое помещение вселились: Ч.А., Ч.А., Ч.С. ч, Д.В.ОА. (дочь ФИО 1), Д.И. (сын ФИО 1).

В дальнейшем, указанные лица были зарегистрированы в жилом помещении по месту жительства: ФИО 1, О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С.

Наниматель ФИО 1 умерла ДД.ММ.ГГГГ, о чем Отделом ЗАГС администрации Хабаровского муниципального района составлена актовая запись о смерти N от ДД.ММ.ГГГГ.

Д.И. включен в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению благоустроенным жилыми помещениями специализированного государственного жилого фонда <адрес> по договорам найма специализированных жилых помещений согласно постановлению Отдела опеки и попечительства по Хабаровскому муниципальному району от ДД.ММ.ГГГГ N «О защите жилищных прав Д.И.».

В отношении нанимателей жилого помещения администрация Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края является наймодателем жилого помещения.

Жилое помещение не приватизировано, не находится в частной собственности.

Со стороны администрации Корфовского городского поселения, препятствий в пользовании жилым помещением нанимателям не чинились.

Решениями мирового судьи судебного участка N 68 Хабаровского района:

от ДД.ММ.ГГГГ по производству N с Ч.А., Ч.С., Ч.А. взыскана задолженность по оплате за наем жилого помещения в размере 33013,80 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.г.

от ДД.ММ.ГГГГ по производству N с Ч.А., Ч.С., Ч.А. взыскана задолженность по оплате за наем жилого помещения в размере 9170,50 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.г.

Оплата за указанные периоды (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.г.) нанимателями не вносилась ни разу.

Новых договоров найма жилого помещения с нанимателями не заключалось, уведомлений о заключении договора или об отказе от продления договора в 2010, 2011 г.г. не направлялось.

В соответствии со ст. 684 Гражданского кодекса РФ и п. 5.2 договора найма жилого помещения N договор считается продленным на тех же условиях и на тот же срок.

ДД.ММ.ГГГГ администрацией Корфовского городского поселения в адрес нанимателей было направлено уведомление с требованием в течение месяца со дня получения уведомления оплатить задолженность за наем жилья, освободить занимаемое жилое помещение и передать его наймодателю. Предложено расторгнуть договор найма от ДД.ММ.ГГГГ N.

Ответ на данное уведомление не последовал.

ДД.ММ.ГГГГ администрацией Корфовского городского поселения в адрес нанимателей было направлено уведомление об отказе в продлении договора найма в связи с принятием решения не сдавать жилое помещение в наем, а также требование в срок до ДД.ММ.ГГГГ освободить занимаемое жилое помещение и передать его наймодателю. Предложено расторгнуть договор найма от ДД.ММ.ГГГГ N.

Указанное уведомление было возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

Фактически в жилом помещении по адресу: р.<адрес> О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. не проживают. Сведениями о фактическом местонахождении указанных лиц администрация Корфовского городского поселения не располагает.

Факт регистрации О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. в спорной квартире не порождает право на данную жилую площадь, является административным актом.

Из располагаемых администрацией Корфовского городского поселения документов и информации следует, что О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. в жилом помещении не проживают, плату за наем жилья и коммунальные услуги не вносят, жилое помещение не содержат, личных вещей нет, иные обязанности нанимателей не исполняют, что свидетельствует о их волеизъявлении по отказу в пользовании жилым помещением, расторжению в отношении себя договора найма жилого помещения, отказу от пользования жилым помещением по договору найма.

П.Ч. и П.Д. ОА., Д.И., Ч.А., Ч.С. утратившими право пользования жилым помещением по договору найма необходимо для снятия указанных граждан с регистрационного учета по месту жительства, и, дальнейшего вовлечения этого жилого помещения в хозяйственный оборот.

В судебном заседании представитель администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края Р. уточненные исковые требования поддержал, настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В судебное заседание ответчики не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом по известному суду адресу, указанному в исковом заявлении.

На основании определения Хабаровского районного суда от 06.07.2020 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены Министерство жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края, Отдел опеки и попечительства по Хабаровскому муниципальному району управления отдела опеки и попечительства, защиты прав и интересов детей министерства образования и науки Хабаровского края.

Представители Министерство жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края и Отдела опеки и попечительства по Хабаровскому муниципальному району министерства образования и науки Хабаровского края в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Согласно сообщению Отдела опеки и попечительства по Хабаровскому муниципальному району министерства образования и науки Хабаровского края просили рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, против удовлетворения заявленных требований не возражают.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков в порядке заочного производства.

Суд, выслушав пояснения участвующих в деле лиц, заключение прокурора, заключение прокурора, полагавшей необходимым иск удовлетворить, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 35, 40, 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть,

пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

В силу ст. ст. 209, 288, 304 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Согласно ч. 4 ст. 3 ЖК РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В судебном заседании установлено, что жилое помещение по адресу: <адрес> принят в муниципальную собственность Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края и внесен в реестр (Сводную опись) муниципального имущества Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края под реестровым N.

Жилое помещение по адресу: <адрес> предоставлено ФИО 1 на основании договора найма жилого помещения N от ДД.ММ.ГГГГ. с учетом членов ее семьи: Ч.А., Ч.А., Ч.С., Д.В.ОБ., Д.И.

Согласно п. 1.2 указанного договора найма от ДД.ММ.ГГГГ., срок найма указанного жилого помещения устанавливается на 6 месяцев - с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ.

Наниматель ФИО 1 умерла ДД.ММ.ГГГГ, о чем Отделом ЗАГС администрации Хабаровского муниципального района составлена актовая запись о смерти N от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи со смертью ФИО 1, постановлениями Отдела опеки и попечительства по Хабаровскому муниципальному району от ДД.ММ.ГГГГ. N и N, опекуном О.Д.И. и О.Д.В. назначена ФИО2.

В связи с невозможностью сохранения права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, по причине неудовлетворительного санитарно-гигиенического состояния жилого дома, несовершеннолетние Д.И., ДД.ММ.ГГГГ г.р. и Д.В.ОА., ДД.ММ.ГГГГ г.р. были включены в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению благоустроенным жилыми помещениями специализированного государственного

го жилого фонда Хабаровского края по договорам найма специализированных жилых помещений согласно постановлений Отдела опеки и попечительства по Хабаровскому муниципальному району от ДД.ММ.ГГГГ N «О защите жилищных прав Д.И.» и N «О защите жилищных прав Д.В.ОА.».

Как установлено в ходе рассмотрения дела, в отношении нанимателей жилого помещения администрация Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района <адрес> является наймодателем жилого помещения.

Жилое помещение не приватизировано, не находится в частной собственности.

Согласно поквартирной карточке в настоящее время в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес>, р.<адрес> зарегистрированы ФИО 1 с ДД.ММ.ГГГГ, Ч.А. с ДД.ММ.ГГГГ, Д.В.ОА. с ДД.ММ.ГГГГ, Д.И. с ДД.ММ.ГГГГ, Ч.А. с ДД.ММ.ГГГГ, Ч.С. с ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, в целях подготовки материала для выселения ответчиков из жилого помещения, администрацией Корфовского городского поселения ДД.ММ.ГГГГ было проведено обследование спорного жилого помещения, по результатам которого составлен акт, которым установлено, что в жилом помещении проживающих лиц не имеется, помещение находится в неудовлетворительном санитарно-техническом состоянии, частично разрушено, жилое помещение имеет признаки долговременного отсутствия проживающих граждан.

Факт произведенного обследования и непригодности жилого помещения для проживания подтверждается приложенной к акту обследования жилого помещения фототаблицей.

В судебном заседании установлено, что ответчики в спорном жилом помещении не проживают и не появляются по указанному адресу, выехали на постоянное место жительства, что в совокупности подтверждается представленными суду письменными доказательствами.

В соответствии с частью 3 статьи 83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении,

носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Исходя из практики Верховного Суда РФ по рассмотрению гражданско-правовых споров по делам о расторжении договора социального найма жилого помещения, изложенной в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.03.2008 г. N 5 (Бюллетень Верховного Суда РФ N 1, январь 2009 г.) сам по себе факт регистрации гражданина в квартире не порождает его право на эту жилплощадь. Юридически значимым обстоятельством при разрешении спора является добровольное выбытие гражданина из данной квартиры на иное место жительства, где он проживает длительное время, отказавшись от прав и обязанностей в отношении спорной квартиры. Непроживание гражданина в квартире, предоставленной ему на условиях найма, в течение длительного времени и при этом сохранение в ней регистрации является злоупотреблением права, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 10 ГК РФ недопустимо.

В соответствии со ст. 2 закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных

законодательством Российской Федерации и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что ответчики в спорном жилом помещении не проживают длительное время, не пользуются им, свои права не заявляют, не выполняют обязанностей и не пользуются правами, вытекающими из договора найма жилого помещения длительного времени, выехали на другое место жительства, у суда не имеется оснований считать их отсутствие в спорном жилом помещении временным.

Указанные факты нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела и подтверждаются пояснениями свидетеля ФИО20 в судебном заседании 07.09.2020 г., а также представленной в материалы дела информации с Банка данных исполнительных производств о числящейся задолженности по оплате коммунальных услуг за спорное жилое помещение.

В соответствии с п. 2 ст. 687 ГК РФ договор найма жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя в случаях невнесения нанимателем платы за жилое помещение за шесть месяцев, если договором не установлен более длительный срок, а при краткосрочном найме в случае невнесения платы более двух раз по истечении установленного договором срока платежа.

Материалами дела подтверждается, что новых договоров найма жилого помещения с нанимателями не заключалось, уведомлений о заключении договора или об отказе от продления договора в 2010, 2011 г.г. не направлялось.

В соответствии со ст. 684 Гражданского кодекса РФ и п. 5.2 договора найма жилого помещения N договор считается продленным на тех же условиях и на тот же срок.

ДД.ММ.ГГГГ администрацией Корфовского городского поселения в адрес нанимателей было направлено уведомление с требованием в течение месяца со дня получения уведомления оплатить задолженность за наем жилья, освободить занимаемое жилое помещение и передать его наймодателю. Предложено расторгнуть договор найма от ДД.ММ.ГГГГ N.

Ответ на данное уведомление не последовал.

ДД.ММ.ГГГГ администрацией Корфовского городского поселения в адрес нанимателей было направлено уведомление об отказе в продлении договора найма в связи с принятием решения не сдавать жилое помещение в наем, а также требование в срок до ДД.ММ.ГГГГ освободить занимаемое жилое помещение и передать его наймодателю. Предложено расторгнуть договор найма от ДД.ММ.ГГГГ N.

Указанное уведомление было возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

Согласно ч. 1 ст. 135 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Как установлено в ходе рассмотрения дел, попыток вселиться в спорное жилое помещение ответчики не предпринимали и, следовательно, добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма, в связи с чем суд считает необходимым удовлетворить требования истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края к О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. -чу о расторжении договора найма жилого помещения, признании утратившими право пользования жилым помещением, удовлетворить.

Расторгнуть с О.Ч. и О.Д.В., Д.И., Ч.А., Ч.С. -ем договор найма жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ N, заключенный с администрацией Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района <адрес> на жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, р.<адрес>.

Признать Ч.А., ДД.ММ.ГГГГ г.р. уроженца <адрес>, Д.В.ОА., ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженку <адрес>, Д.И., ДД.ММ.ГГГГ г.р. уроженца <адрес>, Ч.А., ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <адрес>, Ч.С. ча, ДД.ММ.ГГГГ, уроженца <адрес> утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, р.<адрес>.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании вправе подать в Хабаровский районный суд Хабаровского края заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня получения копии решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд путем подачи жалобы через Хабаровский районный суд Хабаровского края в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

§2 О включении части жилого дома в границы зоны затопления (подтопления), о включении в список семей граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации и признании права на получение меры социальной поддержки

НАНАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 23 сентября 2020 г. по делу N 2-200/2020

Нанайский районный суд Хабаровского края
в составе председательствующего судьи Сосницкой Е.В.,
при секретаре К.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Х.А. к Администрации Нанайского муниципального района о включении части жилого дома в границы зоны затопления (подтопления), о включении в список семей граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации и признании права на получение меры социальной поддержки,

УСТАНОВИЛ:

Х.А. обратилась в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что она с 2004 года зарегистрирована и проживает по адресу: <адрес>.

Постановлением администрации Нанайского муниципального района от 06 августа 2019 года N 783 «О введении режима функционирования «Чрезвычайная ситуация» для органов управления и сил муниципального районного звена Хабаровской территориальной подсистемы единой государственной системы на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края» 06.08.2019 года на территории Нанайского муниципального района введен режим чрезвычайной ситуации в связи с неблагоприятной паводковой обстановки реки Амур на всей территории Хабаровского края.

В результате паводка, произошедшего в период августа - сентября 2019 года, ее жилой <адрес> попал в зону подтопления, а именно водой был затоплен огород, двор дома, фундамент дома находился в воде, вода была в подполье. В результате чего, фундамент дома стал обрушаться, полы в доме провалились.

В соответствии с актом N 24 от 08.07.2020 года обследования помещения межведомственной комиссии, назначенной в соответствии с постановлением администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края от 24.01.2020 года N 62 и заключением межведомственной комиссии N 24 от 27.07.2020 года, ее жилое помещение признано непригодным для проживания.

Факт непригодности проживания в указанном жилом помещении так же подтверждается заключением специалиста от 24.07.2020 года.

Однако, несмотря на вышеуказанное обстоятельство, ее квартира не была включена в границы зон затопления (подтопления), определенные постановлением администрации Нанайского муниципального района от 11.09.2019 года N 901 «Об определении границ зон затопления (подтопления), возникших в результате чрезвычайной ситуации на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края».

С данным решением она не согласна, так как обоснованность включения приусадебных участков и жилых домов в границы зон затопления основывается только на сведениях главы администрации Дубовомысского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края, которая самостоятельно определила границы зон затопления (подтопления), после чего направила данные сведения в администрацию Нанайского муниципального района.

В 2013 году, в результате крупномасштабного наводнения на территории Хабаровского края, принадлежащая ей квартира также была подтоплена, и она получила единовременную материальную выплату на проведение капитального ремонта.

Ссылаясь на Постановление правительства Хабаровского края от 26.10.2019 N 440-Пр «О предоставлении мер социальной поддержки гражданам, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате чрезвычайной ситуации вызванной паводком, произошедшим в июле - августе 2019 года на территории Хабаровского края» и на тот факт, что иного жилого помещения, пригодного для проживания у нее нет, просит суд включить часть жилого дома (<адрес> в границы зон затопления (подтопления, определенные постановлением администрации муниципального района от 11.09.2019 года N 901 «Об определении границ зоны затопления (подтопления), возникших в результате чрезвычайной ситуации на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края», включить ее в список семей и граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера на территории Хабаровского края в период с июля - сентября 2019 года и признать за ней право на получение меры социальной поддержки в виде выплаты на приобретение или строительство жилых помещений гражданам, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате чрезвычайной ситуации вызванной паводком, произошедшем в июле - августе 2019 года на территории <адрес>.

В судебном заседании истец поддержала заявленные иски требования в полном объеме, по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Администрации Нанайского муниципального района П.Г. возражала против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на отсутствие доказательств, того, что в период ЧС 2019 года ее жилое помещение было подтоплено, вследствие чего непригодно для проживания.

Представитель третьего заинтересованного лица Министерства социальной защиты населения Хабаровского края в судебное заседание не явился, просит дело рассмотреть в его отсутствие и направить копию решения в адрес министерства, представил письменный отзыв, из которого следует, что при поступлении от Х.А. всего комплекта документов, вопрос о включении ее в списки семей и граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера на территории Хабаровского края в июле - сентябре 2019 года в целях получения выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, будет рассмотрен учреждением, министерством в соответствии с Правилами, Порядком.

Суд, руководствуясь ч. 5 ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего заинтересованного лица.

Выслушав пояснения сторон, допросив свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и терри-

торий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Федеральный закон от 21.12.1994 N 68-ФЗ) определены общие для Российской Федерации организационно-правовые нормы в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее - чрезвычайные ситуации).

В силу Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей; зона чрезвычайной ситуации - это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация (абзацы первый и четвертый ст. 1).

Федеральный законодатель, определяя единую государственную систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и ее основные задачи, принципы защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (ст. ст. 4, 4.1, 5, 6, 7 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ), одновременно разграничил полномочия в этой сфере между уровнями государственной власти.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ границы зон чрезвычайных ситуаций определяются назначенными в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации руководителями работ по ликвидации чрезвычайных ситуаций на основе классификации чрезвычайных ситуаций, установленной Правительством Российской Федерации и по согласованию с исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления, на территориях которых сложились чрезвычайные ситуации.

В соответствии с подп. «б» п. 25 постановления Правительства РФ от 30.12.2003 N 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее - Постановление Правительства РФ от 30.12.2003 N 794) решениями руководителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций о введении для соответствующих органов управления и сил единой системы режима повышенной готовности или режима чрезвычайной ситуации определяются границы территории, на которой может возникнуть чрезвычайная ситуация, или границы зоны чрезвычайной ситуации.

Таким образом, режим ЧС вводится для органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории соответствующего уровня реагирования. Определение границы территории или границы зоны чрезвычайной ситуации при введении режима ЧС осуществляется с целью приведения данных органов управления и сил на соответствующей территории в состояние готовности для принятия мер по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций в зависимости от классификации ЧС и характера ее развития.

Определение границ зоны затопления (подтопления) является одним из видов работ, необходимых для проведения эвакуационных мероприятий, а также определения потребности финансовых средств для предоставления выплат пострадавшим гражданам.

ГОСТ 22.0.03-97/ГОСТ Р 22.0.03-95 («Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Природные чрезвычайные ситуации. Термины и определения»), утвержденный постановлением Госстандарта РФ от 25.05.1995 N 267, определяет, что затопление — это покрытие территории водой в период половодья или паводков, соответственно зона затопления (подтопления) — это территория, покрываемая водой в результате превышения притока воды по сравнению с пропускной способностью русла. Подтопление — это повышение уровня грунтовых вод, нарушающее нормальное использование территории, строительство и эксплуатацию расположенных на ней объектов.

Таким образом, границы зоны затопления (подтопления) устанавливаются на территории, на которой введен режим чрезвычайной ситуации. Цель определения границы зоны затопления (подтопления) - определение потребности финансовых средств для предоставления выплат пострадавшим гражданам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2014 г. N 360 «Об определении границ зон затопления, подтопления» утверждены Правила определения границ зон затопления, подтопления, согласно п. 3 Правил границы зон затопления, подтопления определяются Федеральным агентством водных ресурсов на основании предложений органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, подготовленных совместно с органами местного самоуправления, об определении границ зон затопления, подтопления и сведений о границах таких зон.

Зоны затопления, подтопления считаются определенными с даты внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об их границах (пункт 5 Правил). Сведения о границах зон с особыми условиями использования территорий также включаются в единый государственный реестр недвижимости (пункт 3 части 2 статьи 7 Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Федеральный закон от 6 октября 2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в п. 28 ч. 1 ст. 16 к вопросам местного значения относит организацию и осуществление мероприятий по защите населения и территории городского округа от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Полномочия органов местного самоуправления в области защиты населения от чрезвычайных ситуаций определены в ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ.

Определение границ зоны затопления (подтопления) является одним из видов работ, проводимых в рамках мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Судом установлено, что Постановлением главы Администрации Нанайского муниципального района от 06.08.2019 года N 783 с 17 часов 00 минут на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края введен режим функционирования «Чрезвычайная ситуация» для органов управления и сил муниципального районного звена Хабаровской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Правительством Хабаровского края принят Порядок оформления и содержания документов, обосновывающих выделение бюджетных ассигнований на меро-

приятия по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, утвержденный Постановлением Правительства Хабаровского края от 30 сентября 2015 года N 318-пр.

В соответствии с пунктом 1.2 вышеуказанного Постановления Правительства Хабаровского края от 30 сентября 2015 года N 318-пр, на органы местного самоуправления возложена обязанность определить границы зон затопления (подтопления) путем указания в правовых актах органов местного самоуправления наименований элементов планировочной структуры (при необходимости), элементов улично-дорожной сети, а также цифрового и (или) буквенно-цифрового обозначения объектов адресации (наименование улицы и номер жилого дома, здания, участка).

Так же постановлением Правительства Хабаровского края N 440-пр от 26.10.2019 г. утвержден порядок предоставления выплат на приобретение или строительство жилых помещений гражданам, утратившим жилые помещения в результате чрезвычайной ситуации, вызванной паводком, произошедшим в июле - августе 2019 г. на территории Хабаровского края, согласно которому право на получение мер поддержки имеют граждане РФ являющиеся на день введения режима ЧС собственниками утраченных жилых помещений или нанимателями утраченных жилых помещений по договорам социального найма и не имеющие на день введения режима ЧС в собственности иного жилого помещения, пригодного для проживания, или доли в праве общей собственности на иное жилое помещение, пригодное для проживания.

На момент введения чрезвычайной ситуации границы зон затопления, подтопления не были определены в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2014 г. N 360 «Об определении границ зон затопления, подтопления».

Постановлением Администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края от 11.09.2019 года N 901 определены границы затопления (подтопления) на территории Нанайского муниципального образования с указанием наименований улиц, номеров домов, иных объектов в приложении к постановлению.

Процедура принятия указанного постановления не нарушена.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 22.09.2015 года, Х.А. принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Согласно приложению с учетом изменений от 06.03.2020 года, жилое помещение - <адрес> не вошло в список объектов, попавших в зону подтопления.

Истец Х.А. с заявлением в Администрацию Нанайского муниципального района о включении ее жилого помещения и земельного участка в зону границы затопления (подтопления) в период действия режима чрезвычайной ситуации не обращалась и указанное постановление не оспаривала.

Х.А. обратилась в Администрацию Нанайского муниципального района лишь в июле 2020 года с заявлением об обследовании ее жилого помещения.

Из акта обследования помещения N 24 от 08.07.2020 года следует, что межведомственной комиссией, назначенной постановлением администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края от 24.01.2020 года N 62 в составе М., П.Д., К.Р., С. в присутствии собственника Х.А. произведено обследование

помещения по заявлению последней по адресу: <адрес>. По результатам обследования помещения комиссия пришла к выводу о признании его непригодным для проживания, при этом рекомендовала произвести обследование специализированной организацией.

24.07.2020 года специалистом ООО «Бизнес аудит оценка» Р. было обследовано жилое помещение Х.А., согласно выводам, техническое состояние части (<адрес>) жилого <адрес> в <адрес> - аварийное, проведение капитального ремонта экономически нецелесообразно.

Согласно заключению межведомственной комиссии N 24 от 27.07.2020 года, жилое помещение по адресу: <адрес> признано непригодным для проживания.

Постановлением администрации Нанайского муниципального района от 17.08.2020 года N 792, жилое помещение по адресу: <адрес> соответствии с Жилищным кодексом РФ и Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года N 47 признано непригодным для проживания.

Свидетель Свидетель N 1 в судебном заседании пояснила, что является дочерью истицы. В 2019 году было подтопление, картофель вытаскивали из грязи. Вода так же стояла в подполье дома, под самые полы. Насосом пытались ее выкачать, но вода не уходила, так как повсюду была вода. Поднимали всю мебель, что стояла на полу. По ее мнению, вода пришла от залива. В настоящее время квартира непригодна для проживания.

При этом свидетель Свидетель N 2, которая является соседкой Х.Н., пояснила, что в летний период 2019 года у Х.А. вода была почти в огороде, была ли подтоплена у нее квартира она не видела.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основании своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность, каждого доказательства в отдельности, а так же достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая установленные в судебном заседании обстоятельства, суд приходит к выводу, что допустимых и достоверных доказательств того, что жилое помещение и земельный участок истицы в августе - сентябре 2019 года были подтоплены именно вследствие подъема уровня воды в реке Амур суду не представлено. Х.А. с заявлением о включении ее домовладения в зону подтопления с момента возникновения чрезвычайной ситуации не обращалась и постановление Администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края от 11.09.2019 года N 901 (в редакции от 06.03.2020 года N 229) не оспаривала. Истец обратилась в суд с настоящим иском спустя год, когда утрачены следы, свидетельствующие о том, что домовладение находилось в зоне подтопления.

Доводы истицы и пояснения свидетеля Свидетель N 1, которые утверждают, что жилое помещение и земельный участок были подтоплены вследствие подъема реки Амур, ничем не подтверждены.

Таким образом, основания для произвольного расширения границ зоны затопления на основании пояснений истицы и свидетеля отсутствуют. Правовых оснований для удовлетворения требований истицы об обязанности ответчика включить часть жилого дома в зону затопления не имеется.

Кроме того, допустимых и достоверных доказательств тому, что истица пострадала в результате паводка, а именно утратила жилое помещение, так же суду не представлено. Ни акт обследования помещения, ни заключение специалиста, ни заключение межведомственной комиссии не свидетельствует, что жилое помещение по адресу: <адрес> пришло в непригодное состояние, вследствие чрезвычайной ситуации, объявленной в августе - сентябре 2019 года.

Иных доказательств, в обоснование исковых требований, истицей суду не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу об отказе истице в исковых требованиях о включении части жилого дома в границы зоны затопления (подтопления), о включении в список семей граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации и признании права на получение меры социальной поддержки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований Х.А. к Администрации Нанайского муниципального района о включении части жилого дома в границы зоны затопления (подтопления), о включении в список семей граждан, жилые помещения которых утрачены в результате чрезвычайной ситуации и признании права на получение меры социальной поддержки - отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд, через Нанайский районный суд Хабаровского края в течение одного месяца, со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено: 28.09.2020 года.

§3 О признании права на получение единовременной материальной помощи

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 декабря 2020г. с. Троицкое

Нанайский районный суд Хабаровского края в составе:

председательствующего судьи Литовченко А.Л.

при секретаре Рубцовой М.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бондаревой Людмилы Аркадьевны к администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края о признании права на получение единовременной материальной помощи,

УСТАНОВИЛ:

Бондарева Л.А., действуя в своих интересах и интересах несовершеннолетних ФИО1, родившегося ДД.ММ.ГГГГг., ФИО2, родившегося ДД.ММ.ГГГГг., ФИО3, родившегося ДД.ММ.ГГГГг., ФИО4, родившегося ДД.ММ.ГГГГг., ФИО5, родившейся ДД.ММ.ГГГГ обратилась в суд с иском к администрации района о признании за ними права на получение единовременной материальной помощи (далее - ЕМП). В обоснование иска указано, что Бондарева Л.А является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. В связи с выпадением обильных осадков и повышением уровня воды в реке Амур в июле-сентябре 2019г. на территории <адрес>, включая <адрес>, был объявлен режим чрезвычайной ситуации. Жилой дом по <адрес> оказался в зоне чрезвычайной ситуации (затопления), в результате чего был признан непригодным для проживания и не подлежащим восстановлению. В связи с данным обстоятельством, она обратилась в администрацию района с заявлением о выплате ЕМП, однако им было отказано, поскольку они зарегистрированы по другому адресу, что, по мнению истца, не законно.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Бондарева Л.А. являются собственниками <адрес> доме по <адрес>. Указанная квартира приобретена ею по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГг., заключенному с ФИО9 и ее несовершеннолетними детьми ФИО10, ФИО12, ФИО11

Распоряжением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. №-рп, постановлением главы Нанайского муниципального района от ДД.ММ.ГГГГ №, постановлением главы Дубово-мысского сельского поселения от ДД.ММ.ГГГГг. №, в связи с выпадением обильных осадков и повышения уровня воды в реке Амур, на соответствующих территориях введен режим чрезвычайной ситуации. Датой введения данного режима является для <адрес> ДД.ММ.ГГГГг., для Нанайского муниципального района ДД.ММ.ГГГГ, для Дубово-мысского сельского поселения ДД.ММ.ГГГГг.

Постановлением администрации района от ДД.ММ.ГГГГг. № жилой дом по <адрес> включен в границы зоны затопления.

В связи с данным обстоятельством, Бондарева Л.А., действуя в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей обратилась в администрацию района с заявлением о предоставлении ЕМП, предусмотренной постановлением правительства <адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. №-пр «Об организации работы по предоставлению разовой финансовой помощи гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле-сентябре 2019г. на территории <адрес>».

ДД.ММ.ГГГГг. администрация района уведомила истца об отказе в предоставлении ЕМП, ввиду несоблюдения совокупности условий, при которых возможная выплата: отсутствия нарушений условий жизнедеятельности и факта постоянного проживания в поврежденном жилом помещении, подтвержденного регистрацией по месту жительства на день объявления режима чрезвычайной ситуации.

В соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 72 Конституции РФ осуществле-

ние мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ.

Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» определены общие для РФ организационно-правовые нормы в области защиты граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории РФ, всего земельного, водного, воздушного пространства в пределах РФ или его части, объектов производственного и социального назначения, а также окружающей среды от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее - Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ N 68-ФЗ).

Согласно статье 2 названного закона правовое регулирование отношений в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права и осуществляется названным законом, принимаемыми в соответствии с ним федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ. Органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут принимать муниципальные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с защитой населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

В силу подпункт «а» пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ органы государственной власти субъектов РФ принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера.

В частности, принимают решения об осуществлении единовременных денежных выплат гражданам РФ в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая определение случаев осуществления единовременных денежных выплат, а также круга лиц, которым указанные выплаты будут осуществлены (пункта «л» части 1 статьи 11 названного закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ граждане РФ имеют право на защиту жизни, здоровья и личного имущества в случае возникновения чрезвычайных ситуаций; на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций; на медицинское обслуживание, компенсации и социальные гарантии за проживание и работу в зонах чрезвычайных ситуаций; на получение компенсаций и социальных гарантий за ущерб, причиненный их здоровью при выполнении обязанностей в ходе ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Порядок и условия, виды и размеры компенсаций и социальных гарантий, предоставляемых гражданам РФ в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ, устанавливаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов РФ (пункт 2 этой же статьи закона).

Во исполнение данных норм Правительством Хабаровского края приняты:

- постановление от 21 сентября 2019г. №380-пр «Об организации работы по предоставлению разовой финансовой помощи гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле-сентябре 2019г. на территории Хабаровского края».

-постановление от 25 февраля 2020 г. N 54-пр «Об организации работы по предоставлению разовой финансовой помощи гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле-сентябре 2019 на территории Хабаровского края, за счет средств краевого бюджета».

Согласно данным постановлениям, ЕМП выплачивается гражданам, постоянно проживающим в населенных пунктах, подвергшихся паводку, условия жизнедеятельности которых были нарушены в результате паводка, в размере 10 тыс. (десять тысяч) рублей на человека.

Основанием для выплаты ЕМП пострадавшим от паводка является установленный заключением созданной органом местного самоуправления комиссии факт нарушения условий жизнедеятельности в результате паводка, вызванного дождями, прошедшими в июле-августе 2019г. на территории Хабаровского края

Критериями нарушения условий жизнедеятельности гражданина и членов его семьи, как это предусмотрено постановлением Правительства края от 25 февраля 2020 №54-пр являются: невозможность проживания пострадавшего в жилых помещениях (местах проживания) в зависимости от степени повреждения здания (жилого помещения) и состояния тепло-, водо-, электроснабжения здания (жилого помещения); невозможность осуществления транспортного сообщения между территорией проживания пострадавшего и иными территориями, где условия жизнедеятельности были нарушены; возможность функционирования общественного транспорта от ближайшего к пострадавшему остановочного пункта; нарушение санитарно-эпидемиологического благополучия.

С учетом изложенного, к обстоятельствам, имеющим юридическое значение для разрешения вопроса о праве гражданина на предоставление ЕМП относится установление факта нарушения условий жизнедеятельности гражданина и членов его семьи в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле- сентябре 2019г. на территории Хабаровского края

Судом установлено, что причиной включения жилого дома по <адрес> в границы зоны затопления является затопление его подвального помещения.

ДД.ММ.ГГГГг. <адрес>, осмотрена межведомственной комиссией, назначенной постановлением администрации района от 24 сентября 2019 №931, то есть комиссией по обследованию поврежденных (разрушенных) объектов в результате чрезвычайной ситуации на территории Нанайского муниципального района <адрес>.

В ходе осмотра изменений несущих конструкций не обнаружено. На стене одной из комнат на высоте 20-30 см от пола обнаружены следы плесени. В связи с этим комиссией рекомендовано после осушения подвального помещения произвести текущий ремонт и предусмотреть противогрибковые мероприятия, жилое помещение признано соответствующим требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, и пригодным для проживания.

Заключением межведомственной комиссии от 11 октября 2020г. и постановлением администрации Дубовомысского сельского поселения от 13 ноября 2019 №68 жилой дом по <адрес> признан аварийным и подлежащими сносу.

При этом, несмотря на принятие вышеуказанных решений и неоднократное изменение редакции постановления администрации об определении границ зоны затопления, дом по <адрес> в числе подвергшихся нарушению жизнедеятельности не упомянут.

Исходя из положений статьи 8 ГК РФ, предусматривающей основания возникновения гражданских прав и обязанностей, в том числе из актов государственных органов и органов местного самоуправления, а также учитывая положения статей 11,12 этого Кодекса о возможности судебной защиты прав путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, решение, принятое органом местного самоуправления, по вопросам, связанным с включением жилого помещения в границы зоны затопления, может быть предметом судебной проверки.

Вместе с тем требований о признании незаконным постановления от ДД.ММ.ГГГГг. № Бондаревой Л.А. не заявлено, в органы местного самоуправления по вопросу признания ее семьи, подвергшейся нарушению жизнедеятельности, она не обращалась, заключения соответствующей комиссии по этому поводу не имеется.

В обоснование своих требований Бондарева Л.А. указывает на выплату ЕМП в отсутствие заключения о нарушении условий жизнедеятельности семье бывшего собственника ее квартиры (ФИО9 и ее детям), однако данные доводы несостоятельны.

Со дня возникновения чрезвычайной ситуации и принятия Правительством края постановления от 21 сентября 2019г. №380-пр порядок и условия выплаты ЕМП устанавливались Порядком оформления и содержания документов, обосновывающих выделение бюджетных ассигнований на мероприятия по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, утвержденным постановлением Правительства Хабаровского края от 30 сентября 2015 г. N 318-пр

В частности, абзацем 2 пункта 8.2 Порядка предусматривалась выплата ЕМП гражданам РФ, постоянно проживающим и зарегистрированным по месту жительства на момент возникновения ЧС в жилых помещениях многоквартирных домов или в индивидуальных жилых домах в границах зоны чрезвычайной ситуации, установленных правовыми актами органов местного самоуправления, за поврежденное частное жилое помещение.

Таким образом, ранее действующее законодательство не обуславливало вышеуказанную выплату фактом нарушения условий жизнедеятельности.

В связи с принятием постановления от 21 сентября 2019г. №380-пр, действие абзаца 2 пункта 8.2 Порядка приостановлено, и как следствие, отказ в выплате ЕМП ввиду отсутствия заключения об ограничении условий жизнедеятельности не может расцениваться как дискриминация.

Вторым обязательным условием для получения ЕМП, является проживание гражданина на момент возникновения чрезвычайной ситуации в жилом помещении, расположенном в населенном пункте в зоне чрезвычайной ситуации. Факт постоянного проживания пострадавшего по общему правилу подтверждается его регистрацией по месту жительства.

Судом установлено, что на момент возникновения чрезвычайной ситуации Бондарева Л.А. и ее дети значились зарегистрированными по адресу: <адрес>2.

В этот же период в <адрес> значились зарегистрированными ее бывший собственник - ФИО9 и ее несовершеннолетние дочери ФИО10, ФИО11, ФИО12

Бондарева Л.А. и ее дети зарегистрированы по данному адресу с ДД.ММ.ГГГГг., однако в иске истец настаивает на том, что они фактически проживали в спорной квартире с момента ее покупки, то есть с 2017г.

Как указано в постановлении Конституционного Суда РФ от 04 октября 2016г. №18-П (по жалобе гражданина Оленева А.Г.) факт постоянного проживания, не

подтвержденного регистрацией, должен устанавливаться на основе совокупности доказательств, лежащих в области жилищных, трудовых, межличностных и иных отношений и свидетельствующих о том, что лицо выбрало территорию, на которой фактически постоянно проживает, как место своих приоритетных каждодневных жизненных интересов и своими действиями установило или выразило явное стремление к установлению с ней реальной связи.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение данной нормы, доказательств, которые бы свидетельствовали о проживании истца и его семьи в спорной квартире в юридически значимый период суду не представлено.

Нормы постановления от 21 сентября 2019г. №380-пр и постановления от 25 февраля 2020 №54-пр исключают предоставление ЕМП лицам, не проживающим постоянно в населенных пунктах, подвергшихся паводку, и не подвергшимся ограничению жизнедеятельности.

Обращаясь в суд, истец фактически ставит вопрос о целесообразности предоставления данной выплаты иным лицам, не подпадающим под категорию граждан, имеющих право на нее.

Между тем, решение этого вопроса не входит в компетенцию суда в силу конституционного принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную (статья 10 Конституции РФ).

Поскольку требования истца не основаны на правовых нормах, регулирующих спорное правоотношение, их удовлетворение невозможно.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Бондаревой Людмилы Аркадьевны к администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края о признании права на получение единовременной материальной помощи, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Хабаровский краевой суд через Нанайский районный суд Хабаровского края в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме, то есть с 21 декабря 2020г.

§4 О признании права собственности на самовольную постройку

ХАБАРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 6 июня 2018 г. по делу N 2-967/2018

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе:
председательствующего судьи Архиповой К.А.,

с участием истца Г.,
с участием представителя истца К.Л.,
с участием представителя ответчика Р.,
при секретаре О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.В. к администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края о признании права собственности на самовольную постройку,

УСТАНОВИЛ:

Г. обратился в суд с вышеназванным иском, ссылаясь на то, что он является собственником земельного участка, площадью 574 кв. м, с кадастровым номером N, расположенного по адресу: <адрес>.

В 2016 году на данном земельном участке им возведен двухэтажный жилой дом, в отношении созданного объекта недвижимости составлен технический паспорт жилого строения от ДД.ММ.ГГГГ.

Проведя работы по возведению жилого дома, он обратился в администрацию Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района <адрес> в целях ввода жилого дома в эксплуатацию и получения разрешительного документа - акта ввода в эксплуатацию жилого дома, на приеме у специалиста администрации ему было разъяснено, что акт ввода в эксплуатацию не может быть выдан, поскольку работы выполнены без получения разрешения на строительство, то есть самовольно, в связи с чем просит суд признать за ним право собственности на жилой дом, расположенный на земельном участке с кадастровым номером N, по адресу: <адрес>, в соответствии с техническим паспортом от ДД.ММ.ГГГГ N.

Истец Г., его представитель К.Л., действующая на основании нотариальной доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании на требования настаивали и дали суду пояснения, полностью совпадающие с вышеизложенными обстоятельствами.

Кроме того, Г. пояснил, что жилой дом он начал возводить на земельном участке самостоятельно в 2015 году, при этом за разрешением на строительство жилого дома не обращался, в 2016 году после завершения строительства, он с женой заехал проживать в указанный жилой дом, где проживает по настоящее время, иного жилья не имеют, за выдачей акта ввода жилого дома в эксплуатацию, также не обращался.

Кроме того, представитель К.Л. пояснила, что после возведения истцом жилого дома, они обращались в администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края с заявлениями, в которых просили сообщить в какую территориальную зону входит земельный участок истца, и какие строения возможно возводить на данном земельном участке, считает, что данными обращениями они предпринимали меры по легализации возведенного объекта недвижимости, кроме того, жилой дом находится в зоне ПР-1 «Зона резерва жилой застройки», что свидетельствует о том, что строительство жилых домов в данной зоне в будущем

будет возможно, при этом возведенный жилой дом соответствует требованиям законодательства, прав и законных интересов других лиц не нарушает, а отсутствие одного лишь разрешения на строительство не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

Представитель администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края Р., действующий на основании доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что земельный участок, принадлежащий истцу, относится к категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенного использования: для садоводства, Классификатором, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от ДД.ММ.ГГГГ N для ведения садоводства установлен вид разрешенного использования земельного участка, который допускает размещение на земельном участке только садовых домов и(или) хозяйственных строений. Кроме того, согласно Правилам землепользования и застройки Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, утвержденным решением Совета депутатов Корфовского городского поселения от ДД.ММ.ГГГГ N, земельный участок истца находится в территориальной зоне резерва жилой застройки «ПР-1», градостроительный регламент которой не допускает строительство индивидуальных жилых домов. При этом, ни за разрешением на строительство жилого дома, ни за актом ввода объекта в эксплуатацию, истец не обращался.

Главный специалист по вопросам архитектуры и градостроительства администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края К.А., допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста, пояснил, что земельный участок, на котором истец возвел жилой дом, находится за границами населенного пункта с. Сосновка, но в границах Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, согласно Правилам землепользования и застройки Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, земельный участок истца находится в территориальной зоне резерва жилой застройки «ПР-1», что означает, что в настоящее время строительство жилых домов запрещено, в будущем, при выполнении определенных условий и процедур, которые включают в себя, в том числе подготовку и утверждение проекта планировки территории и межевания территории, с соблюдением градостроительных норм, изменение назначения территориальной зоны, данная территория возможно будет переведена в зону жилой застройки. Ни за разрешением на строительство жилого дома, ни за актом ввода объекта в эксплуатацию, истец не обращался, обращался лишь с заявлением, в котором просил разъяснить, в какой зоне располагается его земельный участок.

Главный архитектор ООО «Алкис» Л., допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста, дал пояснения аналогичные выводам, изложенным в заключении, данном по результатам технического обследования состояния несущих и ограждающих конструкций, инженерных коммуникаций жилого строения по адресу: <адрес> N от ДД.ММ.ГГГГ.

Суд, выслушав пояснения истца Г., его представителя К.Л., представителя ответчика Р., изучив материалы дела, допросив специалистов К.А., Л., приходит к следующему выводу.

На основании п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии со ст. 263 Гражданского кодекса РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (п. 2 ст. 260 Гражданского кодекса РФ).

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 40 Земельного кодекса РФ, собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В силу ст. 2 Градостроительного кодекса РФ градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, требований охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Статьей 51 Градостроительного кодекса РФ установлено, что для строительства объектов капитального строительства, которыми являются здания, строения (за исключением случаев, предусмотренных ч. 17 ст. 51 настоящего Кодекса), необходимо получение разрешения на строительство, а после завершения строительства - разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (ст. 55 настоящего Кодекса).

Согласно ч. 10 ст. 55 Градостроительного кодекса РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства.

Таким образом, объекты капитального строительства создаются с соблюдением порядка, установленного для создания таких объектов недвижимости (отвод земельного участка, получение разрешения на строительство, сдача в эксплуатацию при условии соблюдения строительных норм и правил).

В соответствии с п. 1 ст. 222 Гражданского кодекса РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

На основании п. 3 ст. 222 Гражданского кодекса РФ, право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности,

пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;

если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, признание права собственности на самовольную постройку в судебном порядке является исключительным способом защиты права, который может применяться в случае, если лицо, обратившееся в суд, по какой-либо независимой от него причине было лишено возможности получить правоустанавливающие документы на вновь созданный или реконструированный объект недвижимости в порядке, установленном нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с градостроительной деятельностью, и отношения по использованию земель. Такой иск не может быть использован для упрощения регистрации прав на вновь созданный объект недвижимости с целью обхода норм специального законодательства, предусматривающего разрешительный порядок создания и ввода в гражданский оборот новых недвижимых вещей.

Следовательно, юридически значимым для данного спора имеет выяснение обстоятельств, возведено ли спорное строение на предоставленном истцу в установленном порядке земельном участке, допускает ли разрешенное использование земельного участка строительство на нем данного объекта, осуществляется ли строительство в соответствии с утвержденной в установленном законом порядке проектной документацией, на основании которой выдается разрешение на строительство и соответствует ли оно градостроительным, строительным нормам и правилам.

В судебном заседании установлено, что на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ Г. принадлежит на праве собственности земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, общей площадью 574 кв. м, расположенный по адресу: <адрес>, с кадастровым номером N, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 27-АВ N от ДД.ММ.ГГГГ.

Далее установлено, что в 2016 году Г. на земельном участке с кадастровым номером N, возведен двухэтажный жилой дом, общей площадью 125,6 кв. м, без необходимых разрешений на строительство, что ни истцом, ни его представителем, в судебном заседании не оспаривалось.

Из заключения общества с ограниченной ответственностью «Алкис» от ДД.ММ.ГГГГ N, следует, что ввиду отсутствия признаков нарушения несущей способности жилого дома по адресу: <адрес> оценивается как «работоспособное», в соответствии с СП 13-102-2003.

Жилой дом соответствует требованиям экологических, санитарно-гигиениче-

ских норм, действующих на территории Российской Федерации, и обеспечивает безопасное нахождение людей в данном помещении.

Эксплуатация здания и жилого помещения не представляет угрозы для жизни и здоровья людей.

По результатам технического обследования жилого строения по адресу: <адрес>, строение признано жилым домом.

Согласно экспертному заключению N.1/3327 от ДД.ММ.ГГГГ федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае», индивидуальный жилой дом по адресу: <адрес>, расположенный на земельном участке с кадастровым номером N соответствует требованиям СанПиН 2. ДД.ММ.ГГГГ-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Заключением общества с ограниченной ответственностью «Пожарный Аудит» от ДД.ММ.ГГГГ N подтверждается, что система пожарной безопасности жилого дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером N, <адрес>, соответствует требованиям нормативных правовых актов и нормативных документов в области пожарной безопасности и обеспечивает безопасность людей и имущества третьих лиц при пожаре.

Как следует из заключения общества с ограниченной ответственностью «Росэлектрокомплект», общество выполнило межремонтный контроль электрооборудования жилого дома по адресу: <адрес>, участок N, по результатам испытаний установлено, электрооборудование жилого дома эксплуатируется в соответствии с требованиями норм ПУЭ, ПТЭЭП, ГОСТ Р 50571.16-2007.

В силу п. 2 ст. 260 Гражданского кодекса РФ на основании закона и в установленном им порядке определяются земли сельскохозяйственного и иного целевого назначения, использование которых для других целей не допускается или ограничивается. Пользование земельным участком, отнесенным к таким землям, может осуществляться в пределах, определяемых его целевым назначением.

Согласно ст. 77 Земельного кодекса РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства, является одним из основных принципов земельного законодательства (под. 8 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ).

Статья 1 Федерального закона РФ от 15.04.1998 года N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» закрепляет основные понятия, используемые для целей данного Федерального закона. Ее абзац второй, раскрывая содержание понятия «садовый земельный участок», определяет его целевое назначение - выращивание плодовых, ягодных, овощных, бахчевых или иных сельскохозяйственных культур и картофеля, а также отдых.

Согласно ст. 34 Федерального закона РФ от 15.04.1998 года N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» возведение строений и сооружений в садоводческом, огородническом или дач-

ном некоммерческом объединении осуществляется в соответствии с проектом планировки территории и (или) проектом межевания территории, а также градостроительным регламентом.

В силу положений п. 3 ст. 85 Земельного кодекса РФ градостроительные регламенты обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки.

Согласно п. 2 ст. 7 Земельного кодекса РФ земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

В соответствии с требованиями ст. 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Правила землепользования и застройки разрабатываются в целях создания условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия; создания условий для планировки территорий муниципальных образований; обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства (ст. 30 Градостроительного кодекса РФ).

Статья 11 Земельного кодекса РФ, а также ст. 8 Градостроительного кодекса РФ закрепляет за органами местного самоуправления полномочия по установлению правил землепользования и застройки городских и сельских поселений.

Правила землепользования и застройки Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края утверждены решением Совета депутатов Корфовского городского поселения от ДД.ММ.ГГГГ N до того, как истец приступил к строительству жилого дома.

Применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, которые подразделяются на основные, условно разрешенные и вспомогательные виды разрешенного использования (ч.ч. 1, 2 ст. 37 Градостроительного кодекса РФ).

Исходя из изложенного, постройка будет считаться созданной на земельном участке, не отведенном для этих целей, если она возведена с нарушением правил целевого использования земли (ст. 7 Земельного кодекса РФ) либо вопреки правилам градостроительного зонирования (ст. ст. 35 - 40 Градостроительного кодекса РФ, ст. 85 Земельного кодекса РФ, правила землепользования и застройки конкретного населенного пункта, определяющие вид разрешенного использования земельного участка в пределах границ территориальной зоны, где находится самовольная постройка).

Из указанных норм в их взаимосвязи следует, что строительство объектов должно осуществляться исключительно на отведенных для этого земельных участках соответствующей категории и разрешенного использования. Несоблюдение данного требования закона при возведении объектов недвижимости влечет возникновение у объекта недвижимости признака самовольной постройки.

Далее в судебном заседании установлено, что земельный участок с кадастровым номером N, расположенный по адресу: <адрес> согласно Правилам землепользования и застройки Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, находится в Зоне ПР-1 «Зона резерва жилой застройки».

Таким образом, осуществленная истцом постройка не соответствует параметрам, установленным правилами землепользования и застройки.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание те обстоятельства, что при возведении спорной постройки истцом требования закона соблюдены не были, земельный участок под индивидуальное жилищное строительство, последнему не предоставлялся, надлежащих мер к изменению целевого назначения земельного участка истцом не предпринималось, а также то, что при возведении спорного строения на участке, предназначенном для садоводства, Г. допущены существенные нарушения градостроительных норм и правил, суд приходит к выводу о том, что требования Г. о признании права собственности на спорную самовольную постройку необоснованны и подлежат отклонению.

Доводы представителя истца о том, что на территории СНТ «Южное» имеют постоянную прописку 12 семей, а также то, что Конституционный суд РФ своим постановлением от 14.04.2008 года N 7-П признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1) и 55 (часть 3), абзац второй статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в той части, в которой ограничивается право граждан на регистрацию по месту жительства в пригодном для постоянного проживания жилом строении, расположенном на садовом земельном участке, который относится к землям населенных пунктов, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не имеют правового значения для рассмотрения данного дела по существу и не являются непосредственно предметом спора.

Доводы представителя истца о том, что возведенный истцом жилой дом соответствует строительным нормам и правилам и не нарушает прав других лиц, исходя из положений статьи 222 Гражданского кодекса РФ не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований о признании права собственности на самовольную постройку.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Г. к администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края о признании права собственности на самовольную постройку отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной

форме, через Хабаровский районный суд Хабаровского края.
Мотивированное решение суда составлено 13.06.2018 года.

Глава 3. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства

В соответствии со ст. 263 ГПК РФ, дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

§1 О признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь

ХАБАРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 16 июля 2020 г. по делу N 2-1360/2020

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе единолично судьи Акимцова О.Ю.;

при помощнике судьи И.;

с участием:

заявитель: Администрация Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, - в судебное заседание не явился, согласно заявлению;

заинтересованные лица: Администрация Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Министерство инвестиционной и земельно-имущественной политики Хабаровского края, МТУ Росимущества в Хабаровском крае и ЕАО, - в судебное заседание не явились, согласно заявлениям;

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края обратилась в суд с заявлением о признании права

муниципальной собственности на бесхозный объект недвижимого имущества: трубопровод холодного водоснабжения, <адрес>.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Заинтересованные лица Администрация Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Министерство инвестиционной и земельно-имущественной политики, МТУ Росимущества в Хабаровском крае и ЕАО, в судебное заседание своих представителей не направили, представили заявления о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей, не возражали против удовлетворения искового заявления.

В связи с изложенными обстоятельствами, суд находит необходимым рассмотреть дело в отсутствие заявителя и заинтересованных лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что заявление обосновано и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 210 ГПК РФ собственник обязан нести бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В силу статьи 225 ГК РФ бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался.

В судебном заседании установлено, что собственник вышеуказанного объекта недвижимости не известен, в реестре объектов федерального, краевого и муниципального имущества Хабаровского муниципального района объект не числится, что подтверждается письмом МТУ Росимущества в Хабаровском крае и ЕАО от ДД.ММ.ГГГГ N, письмом Министерства инвестиционной и земельно-имущественной политики Хабаровского края от ДД.ММ.ГГГГ N, выпиской из реестра муниципального имущества Корфовского городского поселения от ДД.ММ.ГГГГ N, выпиской из реестра имущества Хабаровского муниципального района от ДД.ММ.ГГГГ N-н.

В соответствии с пунктом 3 статьи 225 ГК России бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

ДД.ММ.ГГГГ на основании заявления Администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края указанный объект принят на учет Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю как бесхозный объект недвижимого имущества.

В силу статьи 15 Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 года N 131-ФЗ, к вопросам местного значения муниципального района относится организация в границах поселения электро-, и газоснабжения населе-

ния, в то время как организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в соответствии со ст. 14 вышеуказанного закона относится в вопросам ведения не муниципального района, а поселения.

В силу ч. 2. ст. 50 ФЗ РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в собственности поселений могут находиться, в частности, имущество, предназначенное для электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, для освещения улиц населенных пунктов поселения, в то же время ст. 50 ч. 3 указанного закона определяет перечень имущества, которым может обладать на праве муниципальной собственности муниципальный район, в частности, имущество, предназначенное для электро- и газоснабжения поселений в границах муниципального района.

Статья 11 ч. 1.п.2 ФЗ РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривает, что территории всех поселений, за исключением территорий городских округов, а также возникающие на территориях с низкой плотностью населения или на территориях упраздняемых поселений межселенные территории входят в состав муниципальных районов. Таким образом, Администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края может являться органом, уполномоченным обращаться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на указанное недвижимое бесхозяйное имущество.

В соответствии со ст. 124 Гражданского кодекса Российской Федерации субъектами гражданского права являются городские, сельские поселения и другие муниципальные образования, которые выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками таких отношений - гражданами и юридическими лицами.

В силу ст. ст. 125, 215 ГК РФ, от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 ст. 125, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу ч. 2 ст. 212 ГК РФ, имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с Положением об администрации Корфовского городского поселения, утвержденным решением Совета депутатов Корфовского городского поселения от 20.04.2005 N 6, администрация Корфовского городского поселения является органом местного самоуправления, осуществляющим исполнительно-распорядительные функции поселения.

Согласно положениям пункта 4 статьи 34, статьи 45 Устава Корфовского городского поселения владение, пользование и распоряжение имуществом, а также ведение реестра муниципального имущества, осуществление регистрации муниципального имущества в установленном порядке относится к компетенции администрации Корфовского городского поселения.

Границы территории Корфовского городского поселения установлены п. 10.1 Приложения N 1 к Закону Хабаровского края от 28.07.2004 N 208 «О наделении

поселковых, сельских муниципальных образований статусом городского, сельского поселения и об установлении их границ» (далее - Закон N 208).

В соответствии с п. 17.1 Приложения N 3 к Закону N 208, населенный пункт - с. Сосновка, на территории которого расположен указанный объект недвижимого имущества, находится в границах Корфовского городского поселения.

С учетом того, что материалами дела подтверждается факт того, что собственник объекта недвижимости: трубопровод холодного водоснабжения, <адрес>, неизвестен, данный недвижимый объект принят на учет как бесхозяйное имущество в установленном порядке, после постановки его на учет истекло более года, суд полагает возможным удовлетворить заявление Администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края о признании права муниципальной собственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 225 ГК РФ, 167, 194-199, 293 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Администрации Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края о признании права муниципальной собственности на бесхозяйный объект недвижимого имущества, - удовлетворить.

Признать за Корфовским городским поселением Хабаровского муниципального района Хабаровского края право муниципальной собственности на бесхозяйный объект недвижимого имущества: трубопровод холодного водоснабжения, <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в Хабаровский краевой суд через Хабаровский районный суд в течение месяца, с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) О.Ю. Акимцов

Мотивированное решение изготовлено «16» июля 2020 года.

Глава 4. Дела, рассматриваемые в порядке статьи 45 ГПК РФ (по искам прокурора).

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его за-

конный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Основные акты высших судов по статье 45 ГПК РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17
«О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»;
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16
«О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»;
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10
«О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15
«О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22
«О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»;
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50
«О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»;
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»;
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»;
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»;
10. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019);
11. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018)

§1 О признании незаконным бездействия, возложении обязанности

НАНАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 29 марта 2021 г. по делу N 2-73/2021

Нанайский районный суд Хабаровского края в составе:
председательствующего судьи Сосницкой Е.В.,
при секретаре С.,

с участием: представителя истца - помощника прокурора Нанайского района
Хабаровского края Хмелевского Д.А.,

представителя ответчика - Администрации Нанайского муниципального райо-
на Хабаровского края - К.Ю.,

представителя заинтересованного лица - Администрации Дубовомысского
сельского поселения К.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по
исковому заявлению прокурора Нанайского района к Администрации Нанайско-
го муниципального района Хабаровского края о признании незаконным бездей-
ствия, возложении обязанности,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Нанайского района Хабаровского края обратился в суд с вышеука-
занным иском, ссылаясь на то, что возле <адрес> и <адрес> по ул. Советской
Дубовомысского сельского поселения расположена дорога, которая находилась
в зоне подтопления, связанной с повышением уровня воды в реке Амур во второй
половине 2020 года. Во исполнение представления прокурора об устранении на-
рушений федерального законодательства была произведена отсыпка 30 метров
береговой линии на высоту 60 см и произведена укладка мешков, наполненных
песком в районе пересечения улиц <адрес> Дубовомысского поселения, при этом
проведенный объем работ не является достаточным и в будущем не обеспечит
надлежащую защиту граждан от наводнения со стороны реки Амур на пересече-
нии улиц <адрес> Дубовомысского сельского поселения. Таким образом, адми-
нистрацией Нанайского муниципального района не осуществляются полномочия
по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в виде разработки
утверждения планов действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных
ситуаций на территории Дубовомысского сельского поселения, так как не прово-
дятся мероприятия, направленные на предупреждение чрезвычайных ситуаций,
а также на максимально возможное снижение размеров ущерба и потерь в слу-
чае их возникновения, в связи с чем просил признать незаконным бездействие
администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края, выра-
зившееся в непринятии надлежащих мер по предупреждению и ликвидации по-
следующей чрезвычайной ситуации посредством проведения работ по установке

гидротехнического сооружения, отвечающего требованиям безопасности неопределенного круга лиц, проживающего на территории Дубово-мысского сельского поселения и обязать администрацию района провести работы по установке гидротехнического сооружения в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В последующем прокурор Нанайского района уточнил иски, просил признать незаконным бездействие администрации Нанайского муниципального района, выразившееся в непринятии надлежащих мер по предупреждению и ликвидации последующей чрезвычайной ситуации (минимизации ее последствий) посредством проведения работ по отсыпке, отвечающей требованиям безопасности неопределенного круга лиц, проживающих на территории Дубово-мысского сельского поселения и обязанности в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу, произвести указанную отсыпку, отвечающую требованиям безопасности неопределенного круга лиц, проживающих на территории Дубово-мысского сельского поселения, предназначенную для защиты от наводнения со стороны реки Амур на пересечении улиц <адрес> Дубово-мысского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края.

В судебном заседании представитель истца помощник прокурора Нанайского района Хмелевский Д.А. поддержал уточненные заявленные иски в полном объеме, по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика - К.Ю. возражала против удовлетворения заявленных требований, при этом пояснила, что требования прокурора необоснованны, они заявлены без учета каких-либо специальных познаний. Требования прокурора умаляют авторитет органа муниципальной власти. Депутаты района обращались в Министерство Природных ресурсов Хабаровского края, однако пришел ответ, что углубление русла реки Амур экономически нецелесообразно, необходимо принимать альтернативные меры, в том числе путем выноса объектов жилищного фонда из зон затопления, подтопления.

Представитель третьего заинтересованного лица К.Т. возражала против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что в период чрезвычайной ситуации с августа по сентябрь 2020 года администрацией Нанайского муниципального района была произведена отсыпка береговой линии, уложены мешки с песком вдоль заборов по <адрес>. Проведение работ по отсыпке береговой линии в районе пересечений улиц <адрес> в с. Дубовый Мыс, экономически нецелесообразно. В настоящее время поданы списки об аварийных дорогах, в которые вошла и дорога по улице <адрес> после выделения денежных средств, начнется работа по ее восстановлению.

Допрошенные в судебном заседании свидетели:

Свидетель N 1 и Свидетель N 2 пояснили, что они являются жителями Дубово-мысского сельского поселения. В последние годы территория Дубово-мысского сельского поселения в летний период попадает в зону затопления (подтопления) и, по их мнению, отсыпка части дороги, которая соединяет <адрес> и <адрес> может предотвратить в будущем подтопление земельных участков и жилых помещений, расположенных вблизи с протокой р. Амур.

Свидетель N 3 пояснил, что он является главным специалистом по

гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Администрации Нанайского муниципального района. Предложенный прокурором способ защиты населения Дубовомысского сельского поселения от наводнения не обеспечит надлежащую защиту. В 2020 году в период ЧС администрацией района была произведена в районе <адрес> частичная отсыпка береговой линии р. Амур, а также была произведена укладка мешков с песком, вдоль заборов. Отсыпку дороги не производили, так как данные виды работ не относятся к полномочиям администрации района.

Суд, исследовав письменные материалы дела, выслушав стороны приходит к следующему.

В соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Федеральный закон от 21.12.1994 N 68-ФЗ) определены общие для Российской Федерации организационно-правовые нормы в области защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее - чрезвычайные ситуации).

В силу статьи 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» под чрезвычайной ситуацией понимается обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей; под предупреждением чрезвычайных ситуаций - комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения.

Федеральный законодатель, определяя единую государственную систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и ее основные задачи, принципы защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (ст. ст. 4, 4.1, 5, 6, 7 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ), одновременно разграничил полномочия в этой сфере между уровнями государственной власти.

Согласно пунктам 7 и 21 части 1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района отнесено участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на территории муниципального района; организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и

территории муниципального района от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В силу ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют подготовку и содержание в готовности необходимых сил и средств для защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обучение населения способам защиты и действиям в этих ситуациях; принимают решения о проведении эвакуационных мероприятий в чрезвычайных ситуациях и организуют их проведение; осуществляют финансирование мероприятий в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций; создают резервы финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций; организуют и проводят аварийно-спасательные и другие неотложные работы, а также поддерживают общественный порядок при их проведении; при недостаточности собственных сил и средств обращаются за помощью к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации; содействуют устойчивому функционированию организаций в чрезвычайных ситуациях; создают при органах местного самоуправления постоянно действующие органы управления, специально уполномоченные на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 67.1 Водного кодекса РФ в целях предотвращения негативного воздействия вод на определенные территории и объекты и ликвидации его последствий принимаются меры по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в соответствии с настоящим Кодексом, обеспечивается инженерная защита территорий и объектов от затопления, подтопления, разрушения берегов водных объектов, заболачивания и другого негативного воздействия вод.

При этом в силу пункта 2 названной статьи Водного кодекса РФ в целях настоящей статьи под мерами по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий понимается комплекс мероприятий, включающий в себя: предупредительное и послепаводковое обследование паводкоопасных территорий и водных объектов; ледокольные, ледорезные и иные работы по ослаблению прочности льда и ликвидации ледовых заторов; противопаводковые мероприятия, в том числе мероприятия по увеличению пропускной способности русел рек, их дноуглублению и спрямлению, расчистке водоемов, уположиванию берегов водных объектов, их биогенному закреплению, укреплению берегов песчано-гравийной и каменной наброской.

В соответствии с пунктом 3 статьи 67.1 Водного кодекса РФ, инженерная защита территорий и объектов от негативного воздействия вод, в том числе строительство берегоукрепительных сооружений, дамб и других сооружений, предназначенных для защиты территорий и объектов от затопления, подтопления, разрушения берегов водных объектов, заболачивания и другого негативного воздействия вод (сооружения инженерной защиты), осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Судом установлено, что постановлением Администрации Нанайского муниципального района N 687 от 20.07.2020 года введен режим функционирования «Чрезвычайная ситуация» для органов управления и сил муниципального район-

ного звена Хабаровской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края в границах территории Дубовомысского сельского поселения Нанайского муниципального района с 04 часов 00 минут 18.07.2020 года.

04.08.2020 года постановлением администрации Нанайского муниципального района N 756 определены границы зоны затопления (подтопления), возникших в результате чрезвычайной ситуации муниципального характера в границах Дубовомысского сельского поселения.

20.08.2020 года постановлением Администрации Нанайского муниципального района N 804 внесены изменения в постановление администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края от 20.07.2020 года N 687 в части указания подтопление территории Дубовомысского сельского поселения в результате выпадения обильных осадков в период с 18.07.2020 года по 19.07.2020 года на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края. Из приложения к указанному постановлению видно, что подтопило большую часть территории с. Дубовый Мыс, в том числе подтоплен приусадебный земельный участок по адресу: с. Дубовый мыс, <адрес>, и <адрес>. Земельный участок по <адрес>, не подтоплен.

В связи выпадением обильных осадков и подъемом уровней воды на реках Хабаровского края в августе - сентябре 2020 года, 25.08.2020 года постановлением Администрации Нанайского муниципального района N 815 введен режим функционирования «Повышенная готовность» для органов управления и сил муниципального районного звена Хабаровской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края в связи с угрозой подтопления территорий сельских поселений Нанайского муниципального района.

Распоряжением Правительства Хабаровского края от 14.09.2020 года N 962-рп для органов управления и сил подсистемы территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций с 15.09.2020 года введен режим ЧС, которая протоколом заседания Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации ЧС и обеспечению безопасности от 29.09.2020 года N 5 отнесена к ЧС межрегионального характера с установлением федерального уровня реагирования.

В администрацию сельского поселения Дубовомысского сельского поселения, а затем и в Администрацию Нанайского муниципального района обратилась гражданка Свидетель N 1 с заявлением о проведении отсыпки грунтовой насыпи в с. Дубовый мыс Нанайского района между <адрес>, так как существует угроза затопления.

По данному заявлению была проведена работа, вопрос выносился на коллективное рассмотрение, были проведены консультации со специалистами по устройству дамбы, в ходе которой установлено, что отсыпка дамбы в районе <адрес> не целесообразна. Так же направлено в Министерство природных ресурсов Хабаровского края обращение депутатов об организации работ по увеличению пропускной способности русел рек и водоемов, расположенных вокруг с. Дубовый мыс.

28.08.2020 года администрацией района получен ответ на обращение собрания депутатов Нанайского муниципального района с Министерства природных ресурсов Хабаровского края об организации работ по увеличению пропускной способности русел рек и водоемов, расположенных вокруг с. Дубовый мыс, из которого следует, что после крупномасштабного наводнения на реке Амур в 2013 году, Амурское БВУ выступило заказчиком проектно-изыскательских работ на выполнение дноуглубительных работ на участке реки в районе г. Хабаровска. По итогам проведения комплекса инженерных изысканий в октябре 2015 года на заседании Научно-технического совета Амурского БВУ выполнение дноуглубительных работ для увеличения пропускной способности в период высоких паводков было признано нецелесообразным и экономически неэффективным в связи с неоправданно высокими затратами на фоне интенсивной аккумуляции данных наносов (отложений) и короткого срока эксплуатации дноуглубительной прорези (не более года), что не позволяет обеспечить защиту населения. В связи с чем, органам местного самоуправления рекомендовано рассматривать альтернативные способы защиты населения от наводнения, в том числе вынос объектов жилищного фонда, объектов экономики из зон затопления, подтопления.

01.09.2020 года в прокуратуру Нанайского района обратилась жительница с. Дубовый Мыс Свидетель N 1 с просьбой помочь в предотвращении затопления (подтопления) домов, расположенных по <адрес>, так как дорога, соединяющая эти две улицы, находится ниже береговой линии.

По факту обращения прокурором Нанайского района инициирована проверка деятельности администрации Дубовомысского сельского поселения и Администрации Нанайского муниципального района в сфере исполнения законодательства о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В ходе проверки установлено, что на участке автодороги <адрес> и <адрес> в с. Дубовый Мыс выявлен промыв грунта автодороги, в связи с чем вода из русла реки Амур подошла к земельным участкам дома <адрес> и <адрес> в с. Дубовый мыс Нанайского района, при этом администрацией Нанайского муниципального района в приоритетном порядке не осуществляются полномочия по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на территории Дубовомысского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края, так как не проводятся мероприятия, направленные на предупреждение чрезвычайных ситуаций, а также на максимально возможное снижение размеров ущерба и потерь в случае их возникновения.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения представления 09.09.2020 года в адрес Администрации Нанайского муниципального района об устранении нарушений федерального законодательства.

Во исполнение представления прокурора Нанайского района, администрацией Нанайского муниципального района принято решение об отсыпке скальным грунтом участка береговой линии р. Амур в районе <адрес> и <адрес> в с. Дубовый Мыс. В период с 19.09.2020 года по 21.09.2020 года отсыпано 30 метров береговой линии на высоту 60 см. В течение 22.09.2020 года произведена укладка мешков, наполненных песком, в районе улиц <адрес> в с. Дубовый Мыс.

30.10.2020 года помощником прокурора Хмелевским Д.А. был составлен акт

проверки, из которого следует, что принятые администрацией меры по предотвращению возникновения чрезвычайной ситуации и ликвидации ее последствий не отвечают целям и задачам, так как недостаточно произведена отсыпка пересечения улиц.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Исходя из принципа состязательности гражданского судопроизводства и равенства процессуального положения сторон, обязанность доказать основание своих требований и возражений возложена на стороны.

Анализируя вышеприведенные нормы закона и установленные по делу конкретные обстоятельства, суд считает, что требования прокурора не основаны на конкретных фактах. Допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о целесообразности отсыпки, отвечающей требованиям безопасности неопределенного круга лиц, проживающих на территории Дубовомысского сельского поселения, предназначенную для защиты от наводнения со стороны реки Амур на пересечении улиц <адрес> Дубовомысского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края суду не представлено.

Фактически требования прокурора сводятся к несогласию с деятельностью администрации в части способа решения вопросов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, что приводит к необоснованному вмешательству в хозяйственную деятельность администрации, что недопустимо, поскольку право выбора способа решения вопросов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории района принадлежит ответчику.

Вопрос о проведении мероприятий по предупреждению и ликвидации вредного воздействия вод реки Амур рассматривался органами государственной власти Хабаровского края и органами местного самоуправления, при этом увеличение пропускной способности русла реки, признано экономически нецелесообразным.

Из пояснений представителя ответчика К.Ю. следует, что администрацией района принимаются альтернативные способы защиты населения, путем выноса объектов жилищного фонда из зон затопления, подтопления.

Из пояснений главы администрации Дубовомысского сельского поселения К.Т. и главного специалиста по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Администрации Нанайского муниципального района Свидетель N 3 следует, что частичная отсыпка береговой линии р. Амур в районе улиц <адрес> в с. Дубовый Мыс экономически не целесообразно.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования прокурора Нанайского района о том, что администрация Нанайского муниципального района бездействует в части непринятия мер по предотвращению возникновения чрезвычайной ситуации в с. Дубовый мыс Нанайского района, не могут быть признаны судом законными и обоснованными, на основании чего суд отказывает в их удовлетворении.

Ввиду не установления судом бездействия администрации Нанайского муниципального района в этой части у суда отсутствуют основания возложения на администрацию Нанайского муниципального района обязанности произвести отсыпку, отвечающую требованиям безопасности неопределенного круга лиц, проживающих на территории Дубовомысского сельского поселения, предназначенную для защиты от наводнения со стороны реки Амур на пересечении улиц

<адрес> Дубовомысского сельского поселения Нанайского муниципального района Хабаровского края.

Кроме того, действующим законодательством, в том числе Бюджетным кодексом РФ, предусмотрен специальный порядок финансирования мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности за счет средств федерального бюджета. Нормами действующего законодательства не предусмотрено осуществление органами государственной власти субъекта Российской Федерации мероприятий по предотвращению действия факторов, способствующих возникновению негативного действия вод в отношении отдельных объектов.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований прокурора Нанайского района, в интересах неопределенного круга лиц к Администрации Нанайского муниципального района Хабаровского края о признании незаконным бездействия и обязанности к определенным действиям - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, через Нанайский районный суд Хабаровского края.

Мотивированное решение изготовлено: 12.04.2021 года.



Раздел IV. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Согласно статье 1 Арбитражного процессуального кодекса Р.Ф., арбитражными судами в Российской Федерации осуществляется правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности путем разрешения экономических споров, и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Р.Ф. предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей в установленном законом порядке. Под иной экономической деятельностью понимается деятельность хозяйствующих субъектов, опосредованно связанная с предпринимательской, в том числе деятельность участников гражданского оборота в публично-правовых отношениях (взаимоотношения с государственными органами, наделенными властными полномочиями по регулированию в соответствующей сфере экономической деятельности).

В соответствии со статьей 4 АПК РФ, обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

искового заявления - по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений;

заявления - по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, по делам приказного производства и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

жалобы - при обращении в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами;

представления - при обращении Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам о защите прав и законных интересов группы лиц, делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Глава 1. Взыскание убытков

В соответствии со статьей 15 ГК РФ, **лицо, право которого нарушено, мо-**

жет требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии со статьей 16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

§ 1 О взыскании убытков в связи ненадлежащим исполнением обязательств по договору

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 6 июля 2020 г. по делу N А73-14374/2019

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26.06.2020

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Паниной А.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Николаевой И.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр 1» (ОГРН 1122723005030, ИНН 2723152182, 680000, г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 51, офис 2)

к администрации Мирненского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края (ОГРН 1022700861842, ИНН 2720006190, 680539, Хабаровский район, село Мирное, ул. Рабочая, д. 5)

к администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края (ОГРН1022700858432, ИНН 2720003873, 680038, г. Хабаровск, ул. Волочаевская, д. 6)

третьи лица - Ломакин Владимир Александрович, Ворошилов Олег Владимирович

о взыскании 27 130 911 руб.

при участии:

от истца - Сараевой Д.Р. по доверенности от 10.07.2019;

от ответчиков

от администрации сельского поселения - Гатауллиной Т.В. по доверенности N 1-20/96 от 11.02.2020,

от администрации района - Кирсановой Т.В. по доверенности N 2.1-25-7027 от 31.12.2019,

от третьих лиц - не явились

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр 1» (далее - ООО «Бизнес-центр - 1») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к администрации Мирненского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края, администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края о взыскании убытков в размере 20 546 345 руб.

Определением от 12.02.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, на основании статьи 51 АПК РФ привлечены Ломакин Владимир Александрович и Ворошилов Олег Владимирович.

Иск мотивирован ненадлежащим исполнением обязательств по договору аренды земельного участка с кадастровым номером 27:17:0302807:11, предоставленного в аренду для жилищного строительства и невозможностью арендатора выполнить работы по комплексному освоению в целях жилищного строительства в полном объеме, так как согласно действующим правилам землепользования и застройки земельный участок находится в трех территориальных зонах. Размер убытков определен на основании заключения специалиста о размере стоимости выполненных работ.

Определением от 03.10.2019 судом на основании статьи 49 АПК РФ приняты уточнения оснований иска и размера требований. Согласно уточнениям, иск обоснован незаконными действиями ответчиков, в результате которых истец, затратив на строительство 27 130 911 руб., не имеет возможности завершить строительство, выполнить обязательства перед участниками строительства и извлечь прибыль. В качестве незаконных действий администрации сельского поселения указал на утверждение Правил землепользования и застройки и выдачу градостроительного плана на земельный участок и разрешений на строительство, в качестве незаконных действий администрации района указал на вынесение Постановления N 348 от 14.11.2013 о предоставлении в аренду земельного участка и подписание соглашения от 20.03.2013 о продлении срока аренды, тогда как осуществлять строительство невозможно в связи с нахождением земельного участка в трех территориальных зонах. Нормативно иск обоснован положениями статей 15, 16, 611 ГК РФ.

Ответчик администрация Мирненского сельского поселения с иском не согласен по основаниям отзыва и дополнений к нему. В возражениях указал на то, что истец, владея земельным участком с 03.12.2012 и имея возможность участвовать в публичных слушаниях по утверждению Правил землепользования и застройки, решение об утверждении Правил землепользования не оспаривал. Сослался на наличие у истца возможности разделения ранее предоставленного в аренду земельного участка с целью завершения строительства объекта, не завершеного строительством. Привел доводы о том, что истец имел возможность комплексного освоения земельного участка в целях жилищного строительства в полном объеме до истечения срока действия соглашения от 20.03.2014. Пояснил, что

понесенные истцом расходы не подтверждены платежными поручениями. Дополнительно в судебном заседании представитель пояснила, что публичные слушания вопросу внесения изменений в Правила землепользования назначены на 02.07.2020.

Ответчик администрация Хабаровского района с иском не согласен по основаниям отзыва и дополнений к нему. Поддерживает позицию администрации Мирненского сельского поселения. Также сослался на то, что истец в период действия договора не обращался с заявлением по вопросу внесения изменений в территориальное зонирование спорного земельного участка. Дополнительно в судебном заседании привел доводы о том, что спорный земельный участок до настоящего времени не возвращен истцом арендодателю по акту после расторжения договора аренды, истец выразил волеизъявление на прекращение арендных правоотношений по истечению срока выданных ему разрешений на строительство. Сослался на отсутствие у истца намерений на завершение строительства жилого дома и исполнение обязательств по договорам долевого участия.

Третьи лица, уведомленные надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ, явку представителей не обеспечили, пояснений по иску не представили.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 11.11.2008 между Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района (арендодатель) и ООО «Солнечная поляна» (арендатор) заключен договор аренды земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства N 01/ПА08.

По условиям договора арендатору в пользование передан земельный участок с кадастровым номером 27:17:329201:116 из земель населенных пунктов общей площадью 660 000 кв. м, расположенный по адресу: Хабаровский район, 2,5 км к западу от с. Мирного.

Срок договора определен в пункте 2.1 и составляет с 11.11.2008 по 11.11.2013. Договор зарегистрирован в установленном порядке.

Соглашением от 04.10.2012 в предмет договора внесены изменения, согласно которым арендатор принял в аренду от арендодателя земельный участок общей площадью 391 569 кв. м, в том числе:

- земельный участок с кадастровым номером 27:17:00:737 площадью 73 237 кв. м;
- земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:11 площадью 153314 кв. м;
- земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:10 площадью 86 845 кв. м; 1
- земельный участок с кадастровым номером 27:17:329201:116 площадью 87 173 кв. м.

Соглашение зарегистрировано установленном порядке.

Между ООО «Солнечная поляна» и ООО «Бизнес центр-1» 03.12.2012 заключен

договор уступки прав аренды, по условиям которого к последнему перешли права и обязанности арендатора земельного участка по соглашению от 04.10.2012 к договору аренды земельного участка от 11.11.2008 N 01/ПА08, заключенному между Управлением архитектуры и землепользования администрации Хабаровского муниципального района и ООО «Солнечна поляна» (зарегистрировано 16.11.2012) в части земельного участка, расположенного по адресу: Хабаровский район, 2,5 км к западу от с. Мирное в границах, указанных в кадастровом паспорте земельного участка. Общая площадь земельного участка составляет 153 314 кв. м с кадастровым номером 27:17:302807:11. Договор зарегистрирован 13.02.2013.

Решением Совета депутатов Мирненского сельского поселения Хабаровского муниципального района от 04.07.2013 N 41-186 утверждены Правила землепользования и застройки Мирненского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края (далее Правила землепользования). В соответствии с утвержденными Правилам землепользования земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:11 оказался расположен в трех территориальных зонах, а именно: О - зона делового, общественного и коммерческого назначения, Ж-2 - зона малоэтажной (до 3-х этажей) жилой застройки, Ж-3 - зона среднеэтажной (4-5 этажей) жилой застройки.

Постановлением Администрации Хабаровского муниципального района от 14.11.2013 N 3489 земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:11 предоставлен ООО «Бизнес-центр-1» в аренду для его комплексного освоения в целях жилищного строительства на новый срок 3 года.

С учетом заключенного договора уступки прав аренды к договору аренды земельного участка N 01/ПА 08 от 11.11.2008 между Управлением архитектуры и землепользования Хабаровского муниципального района (арендодатель) и ООО «Бизнес Центр 1» (арендатор) заключено соглашение от 20.03.2014, которым указанный договор в отношении земельного участка с кадастровым номером 27:17:302807:11 площадью 153 314 кв. м изложен в новой редакции. В соответствии с пунктом 2.1. соглашения срок аренды установлен по 11.11.2016.

Постановлением администрации Мирненского сельского поселения от 15.05.2015 N 58 утвержден градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 27:17:302807:11. Указания на нахождение участка в трех территориальных зонах в документе отсутствует.

01.06.2015 истцу Администрацией Мирненского сельского поселения выданы разрешения на строительство N RU27517313-10р/с, N RU27517313-11р/с на арендованном земельном участке с кадастровым номером 27:17:302807:11 жилого дома N 4 (1 этап строительства) и жилого дома N 3 (2 этап строительства) жилой комплекс «Молодежный», расположенных по адресу: Хабаровский район, в 2,5 км к западу от с. Мирное.

Из материалов дела также следует, что между ООО «Бизнес-центр-1» (застройщик) и Ломакиным В.А., Ворошиловым О.В. (участник долевого строительства) заключены договоры долевого участия в строительстве N М-4/10 от 22.12.2015 и N М-4/12 от 25.12.2015. Объектом долевого участия являлись квартиры в жилом доме N 4.

После получения разрешений на строительство истец приступил к освоению земельного участка. Материалами дела подтверждается заключение истцом до-

говоров подряда на выполнение работ на объекте строительства «жилой комплекс «Молодежный»: N 2306/2015 от 23.06.2015 с ООО «Ригель» (выполнение комплекса строительных работ по подготовке территории строительства и земляных работ - дорога N 4, устройство основания под площадку, стоянку, монтаж), N 2406/2015 от 24.06.2015 с ООО «Профи Трейд» с учетом дополнительного соглашения N 1 от 07.07.2015 (выполнение комплекса строительных работ по подготовке территории строительства и земляных работ - дорога N 1, дорога N 3), N 2206/2015 от 22.06.2015 с ООО «Строй Электро» (выполнение комплекса строительных работ по подготовке территории строительства и земляных работ - дорога N 2), N 1008/2015-1 от 10.08.2015 с ООО «Ракурс-строй» (выполнение комплекса строительных работ по устройству фундамента и земляных работ - 1 этап строительства подъезд N 1 и N 2, земляные работы, фундамент), N 1410/2015-2 от 14.10.2015 с ООО «Курс ДВ» (выполнение комплекса строительных работ по устройству первого этажа, кирпичная кладка стен 1-го этажа, укладка плит перекрытия пола), N 1210/2015 от 12.10.2015 с ООО «Курс ДВ» (выполнение комплекса строительных работ по устройству первого этажа, кирпичная кладка стен 1-го этажа, укладка плит перекрытия пола).

Факт выполнения работ по представленным договорам подтвержден подписанными сторонами договора актами о приемке выполненных работ, оплата выполненных работ - расходными кассовыми ордерами, приобретенными к материалам дела.

Заключением специалиста ООО «Независимая экспертиза и оценка» И.Е. Генераловой N 95 от 26.04.2019 установлено, что стоимость фактически выполненных ООО «Бизнес-центр -1» работ на территории земельного участка с кадастровым номером 27:17:0302807:11 объект: коттеджная застройка с. Мирное Хабаровского района. Жилой комплекс «Молодежный» по состоянию на 2 квартал 2019 года составила:

- на автомобильные дороги, подъезды, строительные площадки и площадки под автокино, устройство забора, установку опор - 20 546 345 руб.,
- на строительство 1-го подъезда жилого дома N 4-3 276 012 руб.,
- на строительство 2-го подъезда жилого дома N 4-3 308 554 руб.

В результате выполненных работ возведен объект незавершенного строительства общей площадью застройки 600, степень готовности объекта 13% с кадастровым номером 27:17:0302807:952, расположенный по адресу: с. Мирное Хабаровского района, квартал Молодежный, дом 4. Согласно выписке из ЕГРН от 08.11.2016, в отношении объекта незавершенного строительства зарегистрировано право общей долевой собственности ООО «Бизнес центр-1», Ломакина В.А. и Ворошилова О.В.

Соглашением от 14.11.2016, подписанным между администрацией Мирненского сельского поселения и ООО «Бизнес центр-1», расторгнут договор аренды земельного участка с кадастровым номером 27:17:302807:11 площадью 153 314 кв. м.

Постановлением администрации Мирненского сельского поселения от 15.11.2016 N 262 ООО «Бизнес-центр-1» предоставлен в аренду на 3 года земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:11 площадью 153 314 кв. м для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

На основании указанного постановления 15.11.2016 между администраци-

ей Мирненского сельского поселения (арендодатель) и ООО «Бизнес центр-1» (арендатор 1), Ломакиным В.А. (арендатор 2), Ворошиловым О.В. (арендатор 3) заключен договор N 19/16 аренды земельного участка с кадастровым номером 27:17:302807:11 площадью 153 314 кв. м для комплексного освоения в целях жилищного строительства. В пункте 1.1. договора отражено, что на земельном участке находится объект незавершенного строительства с кадастровым номером 27:17:0302807:952.

Письмом от 14.04.2017 арендодатель обратился к ООО «Бизнес-центр-1» с просьбой подписания соглашения о досрочном расторжении договора аренды N 19/16 от 15.11.2016 со ссылкой на наличие вступившего в законную силу приговора Хабаровского районного суда о признании главы Мирненского сельского поселения Ленского С.С. виновным в совершении преступления, что повлекло досрочное прекращение его полномочий.

Вступившим в законную силу решением Хабаровского районного суда Хабаровского края от 28.05.2018 по гражданскому делу N 2-996/2018 удовлетворен иск прокурора Хабаровского района о признании недействительным договора аренды земельного участка N 19/16 от 15.11.2016, применены последствия недействительности.

Письмом от 14.02.2018 N 1-7/288 Комитета по обеспечению жизнедеятельности населения администрации Хабаровского муниципального района приостановлено рассмотрение заявления ООО «Бизнес центр-1» о выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 27:17:302807:11 со ссылкой на положения статьи 85 Земельного кодекса РФ и указанием на то, что данный земельный участок согласно Правилам землепользования и застройки Мирненского сельского поселения расположен в трех территориальных зонах. Подготовка градостроительного плана приостановлена до внесения изменений в Правила землепользования либо до осуществления раздела испрашиваемого земельного участка по границе трех зон.

Истец обратился к прокурору Хабаровского района с заявлением о проведении проверки законности действий по определению трех территориальных зон в пределах одного земельного участка. По результатам рассмотрения заявления прокуратура Хабаровского района вынесла представление в адрес администрации Хабаровского муниципального района, вынесено представление об устранении нарушений, поскольку на момент утверждения Правил землепользования земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:11 уже был сформирован и поставлен на кадастровый учет, его нахождение в трех территориальных зонах противоречит положениям пункта 2 статьи 85 Земельного кодекса РФ и препятствует использованию земельного участка по его целевому назначению.

Ссылаясь на то, что ответчики заведомо знали об ограничениях в использовании земельного участка, ведущих к невозможности его использовать по целевому назначению, на нарушение закона при утверждении правил землепользования, выдаче градостроительного плана и разрешений на строительство, а также несением истцом расходов в виде затрат на строительство и невозможностью использовать этот земельный участок, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В статье 16 ГК РФ закреплено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Из системного толкования норм вышеназванных законов и ГК РФ вытекает, что возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. При отсутствии договорных отношений правовой режим возмещения убытков, наряду с положениями статей 15 и 16 ГК РФ, определяется нормами главы 59 ГК РФ.

Согласно статье 1064 ГК РФ общими основаниями ответственности за причинение вреда являются противоправность поведения нарушителя, причинная связь между таким поведением и наступившим вредом, а также вина причинителя вреда. В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление факта причинения вреда и размера понесенных убытков. Противоправность поведения нарушителя при наступлении гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьями 16, 1069 ГК РФ, выражается в незаконности актов, действий или бездействия органов публичной власти.

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны муниципального образования.

Из материалов дела следует и подтверждается пояснениями сторон, что земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:11 площадью 153 314 кв. м сформирован и поставлен на кадастровый учет в 2012г и относится к землям, государственная собственность на которые не разграничена.

Порядок разграничения государственной собственности на землю регулируется Федеральным законом N 137-ФЗ от 25.10.2001 «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее по тексту Закон N 137-ФЗ).

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 3.3 Закона N 137-ФЗ с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 23.06.2014 N 171-ФЗ и вступивших в законную силу с 01.03.2015, распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется:

органом местного самоуправления поселения в отношении земельных участ-

ков, расположенных на территории поселения, при наличии утвержденных правил землепользования и застройки поселения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом;

органом местного самоуправления муниципального района в отношении земельных участков, расположенных на территории поселения, входящего в состав этого муниципального района, при отсутствии утвержденных правил землепользования и застройки поселения, а также в отношении земельных участков, расположенных на межселенных территориях муниципального района.

Полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, прекращаются у органа местного самоуправления муниципального района и возникают у органа местного самоуправления поселения с даты утверждения правил землепользования и застройки поселения (пункт 3 статьи 3.3. Закона N 137-ФЗ).

Спорный земельный участок расположен на территории Мирненского сельского поселения.

Правила землепользования и застройки Мирненского сельского поселения Хабаровского муниципального района утверждены решением Совета депутатов Мирненского сельского поселения от 04.07.2013 N 41-186. Следовательно, с 01.03.2015 полномочия Хабаровского муниципального района на распоряжение спорными земельными участками прекращены в силу закона.

Из материалов дела следует, что земельный участок с кадастровым номером 27:17:302807:11 на основании договора уступки прав аренды от 03.12.2012, впоследствии на основании постановления Администрации Хабаровского муниципального района N 3489 от 14.11.2013, на основании постановления администрации Мирненского сельского поселения от 15.11.2016 N 262 предоставлен истцу в аренду. Разрешенное использование земельного участка - для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

Согласно пункту 20 части 1 статьи 14, части 1 статьи 7 Федерального закона N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункту 3 части 1 статьи 8, части 1 статьи 32 Градостроительного кодекса РФ утверждение правил землепользования и застройки относится к вопросам местного значения поселений, по которым представительным органом местного самоуправления поселения принимаются муниципальные правовые акты.

В соответствии с подпунктом 7 части 1 статьи 1, статьей 30 Градостроительного кодекса РФ границы территориальных зон и градостроительные регламенты в отношении них устанавливаются в правилах землепользования.

Пунктом 2 части 2 статьи 30 Градостроительного кодекса РФ правила землепользования и застройки включают в себя, в том числе, карту градостроительного зонирования.

На карте градостроительного зонирования устанавливаются границы территориальных зон. Границы территориальных зон должны отвечать требованию принадлежности каждого земельного участка только к одной территориальной зоне, за исключением земельного участка, границы которого в соответствии с земельным законодательством могут пересекать границы территориальных зон (пункт 4 статьи 30 Градостроительного кодекса РФ).

В силу пункта 4 части 1 статьи 34 Градостроительного кодекса РФ при подго-

товке правил землепользования и застройки границы территориальных зон устанавливаются с учетом сложившейся планировки территории и существующего землепользования.

Согласно пункту 2 статьи 85 Земельного кодекса РФ границы территориальных зон должны отвечать требованиям принадлежности каждого земельного участка только к одной зоне. Правилами землепользования и застройки устанавливается градостроительный регламент для каждой территориальной зоны индивидуально, с учетом особенностей ее расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков). Для земельных участков, расположенных в границах одной территориальной зоны, устанавливается единый градостроительный регламент. Градостроительный регламент территориальной зоны определяет основу правового режима земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе застройки и последующей эксплуатации зданий, строений, сооружений.

Из материалов дела следует, что в соответствии с Правилами землепользования и застройки Мирненского сельского поселения Хабаровского муниципального района, утвержденными 04.07.2013, данный земельный участок расположен в границах трех территориальных зон, что не соответствует вышеуказанным нормам права и является препятствием к использованию земельного участка с кадастровым номером 27:17:302807:11 по его целевому назначению.

Между тем, 14.11.2013 принято постановление администрации Хабаровского района о предоставлении данного земельного участка аренду под комплексное освоение в целях жилищного строительства сроком на 3 года, заключено соглашение от 20.03.2014 о продлении срока действия договора аренды, в 2015 году администрацией Мирненского сельского поселения утвержден и выдан градостроительный план земельного участка, выданы разрешения на строительство жилых домов первой и второй очереди. При этом на момент принятия указанного решения муниципальные органы не могли не знать о нахождении земельного участка в трех территориальных зонах.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт.

В пункте 2 части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ установлено, что одним из документов, необходимых для получения разрешения на строительство (реконструкцию), является градостроительный план земельного участка.

На основании частей 1 и 2 статьи 44 Градостроительного кодекса РФ подготовка градостроительных планов земельных участков осуществляется применительно к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) земельным участкам в составе проекта межевания территории или в виде отдельного документа.

В составе градостроительного плана земельного участка указываются полная информация о земельном участке в соответствии с требованиями части 3 статьи 44 Градостроительного кодекса РФ.

По смыслу положений статей 41 - 46 Градостроительного кодекса РФ градостроительный план земельного участка по существу является обобщенной выпиской из правил землепользования и застройки, проекта планировки и проекта межевания территории квартала (микрорайона) применительно к конкретному земельному участку, в которой указывается информация о строительных характеристиках предназначенного для застройки участка и имеющихся в отношении него строительных ограничений.

Администрация Мирненского сельского поселения при решении вопроса о выдаче градостроительного плана земельного участка и разрешения на строительство многоквартирного жилого дома должна была руководствоваться вышеуказанными нормами. Вместе с тем, выданный градостроительный план не содержал достоверной информации. При этом у истца оснований усомниться в правомерности выданных органом местного самоуправления разрешительных документов не имелось, поскольку, согласно выданным разрешительным документам, земельный участок соответствовал целям строительства.

На основании указанных документов истец приступил к освоению земельного участка в виде осуществления работ по строительству дорог, подъездов, строительных площадок, установки опор, забора, а также начала строительства жилого дома, в результате которого возведен объект недвижимости, не завершённый строительством, права на который зарегистрированы.

Материалами дела также подтверждается, что после признания договора аренды N 19/16 от 15.11.2016 недействительным по иску прокурора Хабаровского района истец обращался за выдачей нового градостроительного плана, планируя реализовать проект строительства на этом земельном участке. Вместе с тем, заключить договор аренды спорного земельного участка не представилось возможным в связи с его нахождением в границах трех территориальных зон. Вынесенное прокуратурой Хабаровского района представление в адрес администрации Хабаровского муниципального района об устранении нарушений, выявленных по результатам проверки по заявлению ООО «Бизнес центр-1», не исполнялось в течение двух лет.

Доводы ответчиков об отсутствии стороны истца каких-либо обращений по вопросу отнесения участка к разным территориальным зонам судом отклонены, так как обязанность соблюдения действующего законодательства при утверждении территориальных зон возложена именно на соответствующий орган местного самоуправления, утверждающий Правила землепользования и застройки муниципального образования. При этом, участие истца в публичных слушаниях является его правом, а не обязанностью.

Пояснения ответчиком о том, что ни Правила землепользования, ни договор аренды и соглашения к нему истцом не оспаривались, не исключают право ответчика на предъявление иска о взыскании убытков, причиненных в связи с незаконными действиями муниципальных органов. Более того, истец обращался с соответствующим заявлением в прокуратуру, по результатам рассмотрения которого ответчику вынесено представление на устранение выявленных нарушений, допущенных при утверждении Правил землепользования и застройки, которые на момент рассмотрения спора не устранены.

Факт того, что истец не обращался за разделом земельного участка, что позво-

лило бы ему осуществить достройку жилого дома, не имеет значения для установления наличия нарушений законодательства со стороны ответчиков. Кроме того, суд счел убедительными пояснения истца о том, что последний, являясь застройщиком, планировал осуществить комплексное освоение данного земельного участка, в связи с чем размер земельного участка для него имеет основополагающее значение, а раздел данного участка приведет к уменьшению его площади в разы, что для застройщика является экономически нецелесообразным.

Довод ответчиков о том, что договор аренды от 11.11.2008 расторгнут по соглашению сторон 14.11.2016 и истцом не оспаривался, не свидетельствует об волеизъявлении истца на прекращение использования этого земельного участка, поскольку иное следует из его дальнейшего поведения, а именно заключение договора аренды этого земельного участка N 19/16 от 15.11.2016 (который ответчик сам просил расторгнуть по соглашению сторон и который впоследствии признан недействительным) и обращение за выдачей нового градостроительного плана. Кроме того, согласно информации, на сайте Федеральной службы государственной регистрации и картографии земельный участок ограничением в виде аренды не обременен.

Ссылка ответчиков на то, что истец имел возможность освоить земельный участок в период действия договора аренды, признана судом не имеющей значения, поскольку после возведения истцом объекта незавершенного строительства и регистрации права собственности на последний 08.11.2016 в соответствии с подпунктом 10 пункта 2 статьи 39.6 ЗК РФ собственник объекта незавершенного строительства вправе заключить договор аренды земельного участка, на котором расположен объект незавершенного строительства, однократно для завершения его строительства.

При изложенном, суд пришел к выводу о наличии на стороне ответчиков (как администрации сельского поселения, так и администрации муниципального района) виновных действий, которые привели к возникновению у истца убытков в виде денежных средств, потраченных на строительство с целью использования спорного земельного участка по целевому назначению.

Факт осуществления истцом работ по строительству с целью освоения спорного земельного участка подтвержден представленными в материалы дела договорами, актами о приемке выполненных работ, заключением специалиста.

Доводы ответчика о том, что дорога N 1 от КПП до поворота на коттеджный поселок к объектам строительства ООО «Бизнес-центр 1» не относится, так как построена ранее застройщиком ООО «Солнечная поляна» ничем не подтвержден.

Из приложенной ответчиком карты-схемы видно, что дорога находится в границах иных объектов недвижимости, в том числе в границах земельного участка с кадастровым номером 27:17:0302807:11, что опровергает доводы последнего о том, что этот объект не входит в границы спорного земельного участка.

Ссылка администрации Хабаровского муниципального района на отсутствие проектной документации и результатов инженерных изысканий на выполнение работ по строительству дорог судом отклонена, так как законом установлены случаи, когда не требуется разрешение на строительство объекта капитального строительства. Так, согласно части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства. В соответствии с определением, установленным статьей 1 Градостроительного

кодекса РФ объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие). Следовательно, неотделимые улучшения земельного участка в виде изменения его покрытия не является объектом капитального строительства, в связи с чем получение соответствующих разрешений не требовалось, а построенные истцом дороги к автомобильным дорогам не относятся, представляет собой элемент благоустройства территории.

Факт несения истцом расходов на строительство по представленным в материалы дела договорам подтвержден приходными кассовыми ордерами, а также кассовой книгой, подлинник которой представлялся на обозрение суда, поэтому соответствующие возражения ответчиком отклонены как необоснованные.

Между тем, при определении размера подлежащих взысканию убытков суд счел необходимым исходить не из стоимости выполненных работ, которая просчитана специалистом в заключении по состоянию на 2 квартал 2019 года, а исходя из реальных расходов истца, подтвержденных платежными документами, поскольку из искового заявления следует, что истцом заявлен только реальный ущерб. При этом судом учтено, что размер стоимости оплаченных истцом работ сопоставим с установленной в заключении специалиста стоимостью фактически выполненных работ.

При этом, учитывая, что права на объект незавершенного строительства зарегистрированы, в связи с чем его собственники ООО «Бизнес центр-1», Ломакин В.А. и Волошин О.В. в силу положений статьи 209 ГК РФ имеют право распоряжаться этим объектом по своему усмотрению, в том числе путем его продажи, суд пришел к выводу о том, что размер взыскиваемых с ответчиков убытков подлежит уменьшению на стоимость затрат, понесенных на строительство этого объекта.

В соответствии с представленными расходными ордерами истец всего понес расходов на сумму 26 172 859 руб. 20 коп., из которых по договорам на строительство жилого дома, заключенным с ООО «Ракурс строй» и ООО «Курс ДВ», оплачено 7 153 990 руб., следовательно, размер подлежащих взысканию убытков составит 19 018 869 руб. 20 коп.

Истец просит взыскать убытки с ответчиков солидарно, ссылаясь на то, что убытки причинены по вине обоих.

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование в силу пункта 1 статьи 322 ГК РФ возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В данном случае законом не установлено наличия солидарной обязанности на стороне ответчиков, равно как и отсутствует неделимость предмета обязательства.

Поскольку судом установлено, что убытки истца возникли по вине обоих ответчиков, которые в период с момента предоставления истцу в аренду земельного участка распоряжались этим земельным участком в силу установленных законом полномочий, а также принимали соответствующие распорядительные акты, суд счел обоснованным разделить ответственность между ответчиками в равных долях по 9 509 434 руб. 60 коп. с каждого. В остальной части требований следует отказать.

Расходы истца по госпошлине возлагаются на ответчиков в порядке статьи 110 АПК РФ, пункта 21 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 пропорционально размеру удовлетворенных требований исходя из размера уточненной суммы иска. При этом госпошлина в размере 23 001 руб. подлежит возврату истцу на основании статьи 333.40 НК РФ как излишне оплаченная.

Руководствуясь статьями 167 - 171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с администрации Мирненского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр 1» 9 509 434 руб. 60 коп. убытков и 55 608 руб. расходов по государственной пошлине.

Взыскать с администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр 1» 9 509 434 руб. 60 коп. убытков и 55 608 руб. расходов по государственной пошлине.

В остальной части требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр 1» из федерального бюджета 23 001 руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 02.10.2019.

§2 О взыскании за счет средств казны субъекта РФ убытков, возникших в связи с предоставлением жилья инвалиду

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 10 октября 2019 г. по делу N А73-14032/2019

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.А. Паниной, при ведении протокола секретарем судебного заседания Сербиной А.В. рассмотрел в судебном заседании дело по иску Администрации города Хабаровска (ОГРН 1032700305978, ИНН 2702015107, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 66)

к Хабаровскому краю в лице министерства финансов Хабаровского края (ОГРН 1032700295550, ИНН 2700000176, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, 72)

о взыскании 9 520 299 руб. 80 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца - Ивановой Т.Е. по доверенности N 1.1.29-121 от 03.07.2019,

от ответчика - Бахмат Т.А. по доверенности N 19-12-563 от 30.10.2018

Администрация города Хабаровска обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к Министерству финансов Хабаровского края о

взыскании 8 627 248 руб. убытков, которые муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» должно будет понести при исполнении судебных актов о предоставлении жилых помещений инвалидам и семьям, имеющим детей инвалидов, а именно:

- решения Центрального районного суда от 18.04.2018 по делу N 2-2666/2018,
- решения Центрального районного суда от 11.01.2018 с учетом апелляционного определения Хабаровского краевого суда от 25.05.2018 по делу N 2-320/2018,
- решения Центрального районного суда от 20.02.2019 по делу N 2-467/2019,
- решения Центрального районного суда от 25.10.2018 по делу N 2-7937/2018.

Определением от 03.09.2019 судом на основании статьи 49 АПК РФ принято уточнение размера исковых требований, согласно которому истец просит суд взыскать убытки в размере 9 520 299 руб. 80 коп.

Уточненные требования истец в судебном заседании поддержал в полном объеме. Иск мотивирован возложением на истца обязанности по предоставлению вне очереди жилых помещений инвалидам и семьям, имеющих детей инвалидов, при этом финансирование связанных с этих расходов должно быть осуществлено за счет средств субъекта РФ.

Ответчик иски требования не признал согласно доводам письменного отзыва. Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 18.04.2018 по делу N 2-2666/2018 на администрацию города Хабаровска возложена обязанность по включению Ким Е.В. в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по предоставлению ей вне очереди благоустроенного жилого помещения на условиях договора социального найма в пределах города Хабаровска, отвечающее санитарным и техническим требованиям, в виде отдельной квартиры общей площадью не менее нормы предоставления на одного человека с учетом ее права на дополнительную площадь.

Судебным актом установлено, что согласно заключению врачебной комиссии Ким Е.В. является инвалидом второй группы по психическому заболеванию, страдает хроническим и затяжным психическим расстройством, входящим в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 N 378.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 11.01.2018 по делу N 2-320/2018 с учетом апелляционного определения от 25.05.2018 на администрацию города Хабаровска возложена обязанность по предоставлению Ким А.С. вне очереди изолированного жилого помещения, пригодного для проживания в пределах города Хабаровска в виде отдельной квартиры на условиях социального найма общей площадью не менее 36 кв. м с учетом наличия права на дополнительную площадь.

Судебным актом установлено, что Ким А.С. 16.07.2004 года рождения установлена инвалидность - категория «ребенок-инвалид» с заболеванием, входящим в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно со-

вместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Приказом Минздрава России от 29.11.2012 N 987н.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 20.02.2019 по делу N 2-467/2019 с учетом определения о разъяснении судебного акта от 03.07.2019 на администрацию города Хабаровска возложена обязанность по предоставлению Кодице М.В. во внеочередном порядке благоустроенное жилое помещение, отвечающее установленным требованиям, в пределах города Хабаровска на условиях социального найма общей площадью не менее 20 кв. м.

Судебным актом установлено, что Кодице М.В. является инвалидом второй группы, страдает хроническим заболеванием, входящим в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Приказом Минздрава России от 29.11.2012 N 987н.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 25.10.2018 по делу N 2-7937/2018 на администрацию города Хабаровска возложена обязанность по предоставлению Петрову А.И. во внеочередном порядке благоустроенное жилое помещение на условиях социального найма в пределах города Хабаровска общей площадью не менее 20 кв. м.

Судебным актом установлено, что Петров А.И. является инвалидом первой группы, страдает тяжелой формой хронического заболевания, входящим в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Приказом Минздрава России от 29.11.2012 N 987н.

Из материалов дела следует, что во исполнение решения Центрального районного суда г. Хабаровска от 11.01.2018 по делу N 2-320/2018 администрацией г. Хабаровска издано постановление от 25.07.2019 N 2456 о предоставлении Ким А.С. жилое помещение - двухкомнатную квартиру N 22 в доме N 7а по ул. Кошевого общей площадью 43,9 кв. м из муниципального жилищного фонда по договору социального найма. На основании указанного постановления заключен договор социального найма N 59 от 19.08.2019.

Ссылаясь на то, что обеспечение администрацией г. Хабаровска указанных граждан как инвалидов, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, жилыми помещениями является по своему правовому содержанию исполнением обязательств субъекта Российской Федерации, а исполнение решений повлечет выбытие жилых помещений из муниципальной собственности или возникновение необоснованных бюджетных расходов на приобретение квартир, истец обратился к ответчику с претензией о возмещении убытков.

Письмом от 24.06.2019 N 19-147-2936 претензия отклонена, что явилось основанием для подачи настоящего иска.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд счел иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в статье 7, гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 10.10.2002 N 258-О осуществление государством конституционной обязанности по

установлению гарантий социальной защиты предполагает учет особенностей положения определенной категории граждан (детей-сирот, нетрудоспособных, малообеспеченных и др.), для которых государственная поддержка является необходимым источником средств к существованию. Правовые основания предоставления социальной помощи, круг лиц, на которых она распространяется, ее виды и размеры устанавливаются законом (часть 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации), в том числе исходя из имеющихся у государства на данном этапе социально-экономического развития финансовых и иных средств и возможностей.

Конституция Российской Федерации, закрепляя в статье 40 право каждого на жилище и предполагая, что в условиях рыночной экономики граждане обеспечивают его реализацию в основном самостоятельно с использованием для этого различных допускаемых законом способов, одновременно возлагает на органы государственной власти обязанность по созданию условий для осуществления данного права (часть 2); при этом малоимущим, иным, указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

В соответствии с подпунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы социальной поддержки населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Осуществление указанных полномочий может дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами, но исключительно в порядке и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Как следует из преамбулы Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотренные им меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер социальной поддержки и социального обслуживания, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона N 181-ФЗ инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.12.2009 N 1563-О-О, в силу статьи 12, 130 (части 1) и 132 (части 1) Конституции Российской Федерации местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно обеспечивает решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью; органы местного самоуправления, в частности, самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет.

В целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел, в частности, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспе-

ченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) (статьи 135 - 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 5 части 1 статьи 55, статьи 60 и 61 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации»).

В силу пункта 4 части 1 статьи 51, пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации инвалиды и семьи, имеющие детей инвалидов, страдающих тяжелыми формами заболеваний, отнесены к числу лиц, которым жилые помещения из государственного или муниципального жилищного фонда предоставляются вне очереди.

Согласно подпункту 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов, в том числе социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов.

При этом положениями статей 14, 50 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 14, 19 ЖК РФ предусмотрено осуществление органами местного самоуправления полномочий по учету граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставление таким гражданам в установленном порядке жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда.

Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством (часть 3 статьи 17 Федерального закона N 181-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 57 ЖК РФ жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 указанной статьи случаев. Для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилого помещения по договорам социального найма во внеочередном порядке.

Пунктом 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ установлено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 ЖК РФ перечне.

Гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органов местного самоуправления (частью 3 статьи 57 ЖК РФ).

Однако, содержащиеся в ЖК РФ условия о предоставлении жилых помещений гражданам, которые страдают тяжелыми видами хронических заболеваний, закрепляют только особенности реализации жилищных прав и не возлагают какие-либо дополнительные обязанности на органы местного самоуправления.

Решениями Центрального районного суда г. Хабаровска от 18.04.2018, от 11.01.2018, от 20.02.2019, от 25.10.2018 подтверждено право Ким Е.В., Ким А.С., Кодицы М.В., Петрова А.И. на внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма, поскольку указанные лица страдают тяжелой формой хронического заболевания, при котором совместное проживание с ними в одной квартире невозможно.

Поскольку содержащееся в пункте 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ условие о предоставлении гражданам жилых помещений вне очереди, если такие граждане страдают тяжелыми видами хронических заболеваний, закрепляет только особенность реализации жилищных прав и не возлагает какие-либо дополнительные обязанности на органы местного самоуправления, суд пришел к выводу о том, что обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъекта Российской Федерации, в данном случае - за счет Хабаровского края.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016.

В связи с указанным доводы ответчика, приведенные в отзыве, не соответствуют действующему законодательству и сложившейся судебной практике его применения.

Доказательств выделения соответствующих межбюджетных трансфертов именно на финансирование рассматриваемых в рамках данного целей ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, ГК РФ прямо предусматривает возмещение убытков в виде будущих расходов, необходимых для восстановления нарушенного права (постановление Президиума ВАС РФ от 10.11.2011 N 6773/11).

В статье 16 ГК РФ закреплено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Из системного толкования норм вышеназванных законов и ГК РФ вытекает, что возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. При отсутствии договорных отношений правовой режим возмещения убытков, наряду с положениями статьей 15 и 16 ГК РФ, определяется нормами главы 59 ГК РФ.

В силу положений статей 15, 1064, 1069, 1071 ГК РФ возникновение у субъекта Российской Федерации в лице соответствующего органа обязанности по возмещению убытков за счет казны субъекта Российской Федерации обусловлено юридическим составом, образуемым, по общему правилу, совокупностью следующих элементов: фактом нарушения права, виновным противоправным действием (бездействием), наличием и размером понесенных убытков, а также наличием причинной связи между нарушением права и возникшими убытками.

По материалам дела установлено, что бездействие Хабаровского края в лице министерства, выраженное в том, что законами о бюджете Хабаровского края за указанный период не были предусмотрены расходы на субсидирование муниципальных образований для выполнения функции по предоставлению жилых помещений инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов и поставленным на учет нуждающихся после 01.01.2005, а также размер субсидирования на эти цели, повлекло за собой возникновение убытков муниципального образования на выполнение государственных функций по социальной защите инвалидов.

Принимая во внимание положения пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из средней цены одного квадратного метра общей площади жилого помещения на третий квартал 2019 года, установленной постановлением администрации города Хабаровска от 21.06.2019 N 1978 в размере 79 402 руб., убытки, возникшие у администрации г. Хабаровска в связи с предоставлением жилых помещений гражданам Ким Е.В., Ким А.С., Кодица М.А., Петрова А.И. в общей сумме 9 520 299 руб. 80 коп. подлежат возмещению.

В этой связи иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине относятся на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ, однако взысканию не подлежат, поскольку истец освобожден их уплаты в силу статьи 333.37 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Хабаровского края в лице Министерства финансов Хабаровского края в пользу Администрации города Хабаровска 9 520 299 руб. 80 коп. убытков.



Глава 2. Споры, связанные с обязательствами совершить определенные действия

§1 Об освобождении земельного участка и предоставлении истцу права осуществить соответствующие действия своими силами с взысканием с ответчика понесенных расходов

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 22 апреля 2021 г. по делу N А73-2628/2021

Резолютивная часть решения от 21.04.2021.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Н.Л. Коваленко, при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Лихачевым, рассмотрел в судебном заседании дело по иску муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» в лице Администрации города Комсомольска-на-Амуре (ОГРН 1032700030373 ИНН 2703000150; 681000, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Аллея Труда, 13)

к индивидуальному предпринимателю Гасанову Фуаду Нурмаммед оглы (ОГРНИП 316272400082711, ИНН 270300199500)

об освобождении земельного участка

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Муниципальное образование городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» в лице Администрации города Комсомольска-на-Амуре (далее - Администрация) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Гасанову Фуаду Нурмаммед оглы (далее - ИП Гасанов Ф.Н. оглы, предприниматель) об освобождении земельного участка площадью 7,50 кв. м, расположенного в границах кадастрового квартала 27:22:0030606 по адресному ориентиру: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Красногвардейская, 14, от некапитального объекта - торгового киоска, с предоставлением Администрации права, в случае неисполнения решения суда ответчиком в месячный срок с момента возбуждения исполнительного производства, исполнить решение суда за счет ответчика, со взысканием с него расходов, понесенных в связи с исполнением указанного решения, с присуждением в пользу городского округа города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края в лице Администрации города Комсомольска-на-Амуре в случае неисполнения ответчиком решения суда, судебной неустойки в размере 10 000 рублей в день, начиная со дня, следующего за днем окончания установленного судом срока исполнения.

Стороны, уведомленные надлежащим образом по правилам статей 121 - 123 АПК РФ, в суд не явились.

Администрация направила в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца, представила акт осмотра земельного участка от 31.03.2021.

Ответчиком отзыв на исковое заявление, возражений по существу заявленных требований не представлено.

Учитывая отсутствие возражений сторон в отношении перехода из предварительного судебного заседания к рассмотрению дела по существу, суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ, с учетом положений п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65, завершил подготовку к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Суд на основании части 3 статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно ст. ст. 125, 209 ГК РФ, абз. 2 п. 10 ст. 3 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пунктам 3, 25, 26 ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктам 3, 26 ч. 1 ст. 6, ст. ст. 29, 30 Устава муниципального образования города Комсомольска-на-Амуре правом на управление и распоряжение, а также осуществление контроля за использованием земель, расположенных на территории муниципального образования Городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» наделена Администрация города Комсомольска-на-Амуре.

11 января 2018 года между муниципальным образованием городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» и акционерным обществом «Хлебозавод N 3» был заключен договор N НТО-281 на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта, расположенного по адресному ориентиру: ул. Красногвардейская, 14, сроком до 28 ноября 2020 года.

На основании соглашения от 13 сентября 2018 года, заключенного между Комитетом по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края, акционерным обществом «Хлебозавод N 3» и индивидуальным предпринимателем Гасановым Фуадом Нурмаммед оглы, внесены изменения в части изменения стороны договора - АО «Хлебозавод N 3» на ИП Гасанова Ф.Н. оглы в договор на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта от 11.01.2018 N НТО-281. Основанием для внесения изменений явилась продажа АО «Хлебозавод N 3» ответчику торгового павильона, расположенного по адресному ориентиру: ул. Красногвардейская, 14, на основании договора купли-продажи от 29 августа 2018 года N 1.

28 ноября 2020 года договор N НТО-281 от 11.01.2018 прекратил свое действие на основании пункта 1.1., 5.1. договора.

Согласно пункту 5.1. Договора прекращение действия договора происходит по окончании срока его действия, указанного в пункте 1.1. договора.

В соответствии с пунктом 5.4. договора по окончании срока действия договора хозяйствующий субъект обязан в 10-дневный срок произвести демонтаж нестационарного торгового объекта и восстановить нарушенное благоустройство территории.

18.12.2020 специалистом Комитета в целях установления фактического использования земельного участка, занимаемого торговым киоском, проведен осмотр территории в кадастровом квартале 27:22:0030606, предназначенной для размещения и эксплуатации нестационарного торгового объекта, расположенного по адресному ориентиру: ул. Красногвардейская, 14. В ходе осмотра установлено, что на земельном участке установлен торговый киоск площадью 7,50 кв. м, используемый ответчиком по договору от 11.01.2018 N НТО-281. На момент проведения осмотра в торговом киоске осуществлялась предпринимательская деятельность, место не освобождено, обязанность, предусмотренная пунктом 5.4. договора, не исполнена предпринимателем.

20.01.2021 в адрес ответчика направлено уведомление о необходимости в де-

сятидневный срок с момента получения уведомления демонтировать нестационарный торговый объект и восстановить нарушенное благоустройство.

01.02.2021 в целях установления фактического использования земельного участка, занимаемого торговым киоском, проведен повторный осмотр территории в кадастровом квартале 27:22:0030606, предназначенной для размещения и эксплуатации нестационарного торгового объекта, расположенного по адресному ориентиру: ул. Красногвардейская, 14. В ходе осмотра установлено, что на земельном участке установлен торговый киоск площадью 7,50 кв. м, используемый ответчиком. На момент проведения осмотра в торговом киоске осуществлялась предпринимательская деятельность, место не освобождено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Администрации с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, принимая во внимание позицию истца, изложенную в исковом заявлении, отсутствие возражений со стороны ответчика, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления.

На основании ст. 125, 209 ГК РФ, абз.2 п. 10 ст. 3 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», п. 3, 25, 26 ч. 1 ст. 16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», п. 3, 26 ч. 1 ст. 6, ст. 29, 30 Устава муниципального образования города Комсомольска-на-Амуре правом на управление и распоряжение, а также осуществление контроля за использованием земель, расположенных на территории муниципального образования Городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» наделена Администрация города Комсомольска-на-Амуре.

Согласно ч. 1 ст. 25 Земельного кодекса РФ, права на земельные участки возникают у граждан и юридических лиц по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации на основании ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 26 Земельного кодекса РФ, права на земельные участки удостоверяются документами в порядке, установленном ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

В силу статьи 39.2 Земельного кодекса РФ предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9 - 11 Земельного Кодекса.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 42 Земельного кодекса РФ, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать зе-

мельные участки в соответствии с их целевым назначением, принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенными способами использования.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу положений статьи 60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях:

- 1) признания судом недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок;
- 2) самовольного занятия земельного участка;
- 3) в иных предусмотренных федеральными законами случаях.

Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем:

- 1) признания недействительными в судебном порядке в соответствии со статьей 61 настоящего Кодекса не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;

- 2) приостановления исполнения не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;

- 3) приостановления промышленного, гражданско-жилищного и другого строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов, проведения агрохимических, лесомелиоративных, геологоразведочных, поисковых, геодезических и иных работ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- 4) восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В силу подпункта 6 пункта 1 статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 6 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах

государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» нестационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Согласно пункту 1 статьи 39.36 ЗК РФ размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Договор N НТО-281 от 11.01.2018 на право размещения нестационарного торгового объекта был заключен в соответствии с порядком размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Город Комсомольск-на-Амуре, утвержденным постановлением администрации города от 07.06.2016 N 1538-па.

Из пункта 1 статьи 25, пункта 1 статьи 26 ЗК РФ следует, что право пользования земельным участком возникает только при наличии правоустанавливающих документов, оформленных в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации. Самовольное занятие земельного участка не допускается.

Проанализировав указанный договор, суд приходит к выводу о том, что между сторонами сложились отношения, регулируемые параграфом 1 (общие положения об аренде) главы 34 (аренда) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и ЗК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с частью 2 статьи 62 ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, устранению других земельных правонарушений).

Согласно ч. 3 ст. 76 Земельного кодекса РФ, снос сооружений при самовольном занятии земельных участков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

Материалами дела подтверждено, что 28 ноября 2020 года договор N НТО-281 от 11.01.2018, на основании которого ответчиком размещен торговый киоск, прекратил свое действие на основании пунктов 1.1., 5.1 договора.

Обязанность, предусмотренная пунктом 5.4. договора, по окончании срока действия договора, ответчиком не выполнена.

Учитывая, что договорных отношений по владению и пользованию земельным участком под размещение НТО на момент рассмотрения спора не имеется, у ответчика отсутствуют правовые основания занимать указанное недвижимое имущество.

Со стороны ответчика факт занятия земельного участка торговым киоском не оспо-

рен, на момент рассмотрения спора земельный участок не освобожден, торговый киоск не демонтирован, что подтверждается актами осмотра земельного участка.

Препятствием для удовлетворения иска об освобождении земельного участка являются только доказательства законности использования ответчиком земельного участка под движимое имущество.

Доказательств наличия иных правоустанавливающих документов на использование спорного земельного участка, вопреки статье 65 АПК РФ, ответчиком не представлено.

В силу пунктов 45, 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца. Удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

В связи с изложенным, требования Администрации подлежат удовлетворению.

При этом учтено, что объект, размещенный ответчиком, имеет некапитальный характер и является движимым имуществом, его перемещение возможно без причинения ущерба его назначению.

С учетом изложенного, иск подлежит удовлетворению.

Определение 10-дневного срока на исполнение решения суда соответствует положению статьи 174 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

При этом, в случае неисполнения ответчиком решения суда в течение установленного срока, суд считает необходимым предоставить Администрации право осуществить соответствующие действия своими силами, со взысканием с Общества понесенных расходов.

Истцом заявлено также о взыскании с ответчика судебной неустойки за просрочку исполнения судебного акта в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения решения по настоящему делу по день фактического исполнения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также неисполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами.

Закон предусматривает обязательность исполнения судебных актов, что пред-

полагает безусловное их исполнение. По смыслу вышеперечисленных положений закона вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов должны быть исполнены обязанным лицом добровольно в разумный срок, а по возможности - немедленно после вступления их в законную силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено этим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума N 7), на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре (пункт 31 Постановления N 7).

По смыслу названных положений, суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре.

Как разъяснено в пункте 32 Постановления N 7, судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днем установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

В случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через

какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена - стимулирование должника к совершению определенных действий или воздержанию от них. Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункта 28 Постановления N 7). Таким образом, судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 по делу N 305-ЭС17-17260.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ размер судебной неустойки подлежит определению судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 данного Кодекса).

Размер неустойки, подлежащей взысканию в случае неисполнения обязанной стороной судебного акта, законом не регламентирован, при этом решение вопроса разумности ее размера относится к компетенции суда и разрешается с учетом конкретных обстоятельств дела.

При определении размера присуждаемой денежной суммы суду следует исходить из того, что исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение. В то же время, определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд должен принимать во внимание степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность ответчика по его добровольному исполнению, имущественное положение ответчика и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Исходя из общих принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения, учитывая фактические обстоятельства дела, а также руководствуясь принципом обязательности исполнения вступивших в законную силу судебных актов, в целях побуждения должника к своевременному исполнению судебного акта, суд счел обоснованным взыскание неустойки в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки.

Оснований для дальнейшего снижения размера неустойки, учитывая длительность неисполнения ответчиком договорного обязательства, суд не усматривает.

Данный размер судебной неустойки суд считает соответствующим принципам справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Государственная пошлина на основании положений статьи 110 АПК РФ возлагается на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета с учетом того, что истец на основании статьи 333.37 НК РФ освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Гасанова Фуада Нурмаммед оглы в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу освободить земельный участок площадью 7,50 кв. м, расположенный в границах кадастрового квартала 27:22:0030606 по адресному ориентиру: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Красногвардейская, 14, от некапитального объекта - торгового киоска.

В случае неисполнения ответчиком решения суда в месячный срок с момента возбуждения исполнительного производства, предоставить Администрации города Комсомольска-на-Амуре право осуществить соответствующие действия по освобождению земельного участка своими силами, со взысканием с индивидуального предпринимателя Гасанова Фуада Нурмаммед оглы понесенных расходов.

В случае неисполнения решения суда взыскать с индивидуального предпринимателя Гасанова Фуада Нурмаммед оглы в пользу городского округа города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края в лице Администрации города Комсомольска-на-Амуре судебную неустойку за просрочку исполнения судебного акта из расчета 5 000 руб. за каждый день просрочки. Неустойку взыскивать по истечении десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Глава 3. Споры, связанные с признанием ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными (в рамках главы 24 АПК РФ)

Дополнительно рекомендуем:

1. Собственники помещений в многоквартирном доме могут оспорить действия (бездействие) органа власти в отношении участка, на котором расположен дом - Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»;

2. Нельзя обжаловать по правилам гл. 24 АПК РФ действия госоргана, если спор должен разрешаться в деле о банкротстве - «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018);

3. Решения (предписания) территориального антимонопольного органа оспариваются по месту его нахождения по правилам гл. 24 АПК РФ с учетом изменений, внесенных коллегиальным органом (при их наличии) - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

§1 О признании недействительными постановления, приказа

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 24 декабря 2020 г. по делу N А73-11116/2020

Резолютивная часть определения объявлена 16 декабря 2020 года.
Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Маскаевой А.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Стрижовой О.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального пред-
принимателя Шишкина Александра Петровича (ОГРНИП 318272400022330, ИНН
270309263164)

к Администрации г. Комсомольска-на-Амуре (ОГРН 1032700030373, ИНН
2703000150, адрес: 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Ал-
лея Труда, д. 13)

к Комитету по управлению имуществом администрации города Комсомольска-
на-Амуре (ОГРН 1022700523306, ИНН 2703000167, адрес: 681024, Хабаровский
край, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Интернациональный, 10/2)

о признании недействительным постановления от 02.07.2020 N 1244-па «О
признании утратившим силу Постановления администрации г. Комсомольска-на-
Амуре от 28.02.2020 N 368-па «О проведении аукциона на право заключения до-
говора аренды земельного участка»,

о признании недействительным приказа от 06.07.2020 N 502 «Об отмене аук-
циона на право заключения договора аренды земельного участка»,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно пред-
мета спора: прокурор г. Комсомольска-на-Амуре (адрес: 681013, Хабаровский
край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Красногвардейская, д. 34), Общество с огра-
ниченной ответственностью «ММС» (ОГРН 1182724019708, ИНН 2703097328;
адрес: 681018, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Уральская, д. 16,
литер А), Прокуратура Хабаровского края

при участии:

от ИП Шишкина А.П. - Гапченко А.П. по доверенности от 05.08.2020, Сафиули-
на О.Н. по доверенности от 30.07.2020;

от Администрации г. Комсомольска-на-Амуре - Ветрик Н.С. по доверенности от
06.07.2020 N 1-1-41/7541;

от Комитета по управлению имуществом администрации г. Комсомольска-на-
Амуре - Киркова К.С. по доверенности от 04.02.2020 N 6-4к/704;

от Прокуратуры Хабаровского края - прокурор отдела Бахарева Ю.В.;

от ООО «ММС» - не явились;

от прокурора г. Комсомольска-на-Амуре - не явились,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Шишкин Александр Петрович (далее - ИП Шишкин А.П., заявитель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края к Администрации г. Комсомольска-на-Амуре, к Комитету по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре с заявлением о признании недействительным постановления от 02.07.2020 N 1244-па «О признании утратившим силу Постановления администрации г. Комсомольска-на-Амуре от 28.02.2020 N 368-па «О проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка», а действия администрации города Комсомольска-на-Амуре незаконными, о признании недействительным приказа от 06.07.2020 N 502 «Об отмене аукциона на право заключения договора аренды земельного участка», а действия Комитета по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре незаконными.

Определением от 27.07.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен прокурор г. Комсомольска-на-Амуре Кононенко Б.В.

Определением от 14.09.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «ММС».

Определением от 13.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена прокуратура Хабаровского края.

Представители заявителя доводы, изложенные в заявлении и дополнительных пояснениях, поддержали, на удовлетворении требований настаивали.

Представитель Администрации требованиям предпринимателя возразила по доводам отзыва и дополнениям к нему.

Представитель Комитета требованиям предпринимателя возразила по доводам отзыва и дополнениям к нему.

Представитель Прокуратуры поддержала позицию Администрации и Комитета по доводам отзыва.

ООО «ММС», прокурор г. Комсомольска-на-Амуре в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Судом в ходе судебного разбирательства установлены следующие обстоятельства.

28.02.2020 Администрацией города Комсомольска-на-Амуре принято постановление N 368-па «О проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка» с кадастровым номером 27:22:0040402:47, площадью 2241,8 кв. м, месторасположение земельного участка: Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, между жилым домом N 24 по пр. Победы и жилыми домами N 45 и 47 по ул. Орехова, срок аренды земельного участка 7 лет.

Согласно пунктам 2.1, 4 названного постановления Комитет по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре определен организатором аукциона, ему надлежало установить начальную цену предмета аукциона на право заключения договора аренды.

Комитетом по управлению имуществом 02.04.2020 издан приказ N 17 об утверждении порядка проведения аукциона по продаже земельного участка, или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре».

На официальном сайте Администрации города Комсомольска-на-Амуре было размещено извещение о проведении 06.05.2020 торгов в форме открытого аукциона по лоту N 1 на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером: 27:22:0040402:47. Начальный размер годовой платы арендной платы установлен 355 406 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в аукционе от 30.04.2020 N 4 по лоту N 1 зарегистрировано семь заявок, в том числе заявка ИП Шишкина А.П.; решением комиссии все заявки признаны участниками аукциона по лоту N 1.

Решениями аукционной комиссии от 06.05.2020, 13.05.2020, 20.05.2020 объявлялись перерывы в проведении аукциона, по состоянию на 20.05.2020 участниками под номерами 4 и 5 сделаны предложения о цене аукциона 1 067 216 450 руб. и 1 067 205 788 руб. соответственно.

Согласно приказу Комитета от 02.06.2020 N 418 проведение аукциона по лоту N 1 приостановлено до рассмотрения Хабаровским УФАС России жалобы на действия организатора аукциона.

02.07.2020 Администрацией г. Комсомольска-на-Амуре принято постановление о признании утратившим силу постановления от 28.02.2020 N 368-па «О проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка».

06.07.2020 Комитетом по управлению имуществом администрации г. Комсомольска-на-Амуре издан приказ об отмене аукциона.

ИП Шишкин А.П., полагая нарушенными свои права на участие в аукционе, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными постановления Администрации и приказа Комитета, также заявив требования об оспаривании действий Администрации и Комитета.

К судебному заседанию от предпринимателя поступило заявление об отказе от требований в части признания незаконными действий Администрации и Комитета.

Право истца отказаться от иска полностью или частично при рассмотрении дела в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций до принятия окончательного судебного акта, предусмотрено частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство заявителя об отказе от требований в части оспаривания действий Администрации и Комитета, исследовав материалы дела, суд считает возможным принять отказ от заявленных требований, поскольку данным отказом не ущемляются права и законные интересы сторон по делу и иных лиц; препятствия, предусмотренные частью 5 статьи 49 АПК РФ для принятия арбитражным судом отказа от иска, отсутствуют.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят судом.

В связи с этим, заявление об отказе от заявленного требования подлежит удовлетворению, а производство по делу в указанной части прекращения.

Выслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, оценив в рамках статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, приведенные ими доводы и возражения, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного суд полагает, что требования заявителя могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- 1) несоответствие оспариваемых действий закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) нарушение прав и законных интересов общества этими действиями.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду.

В силу статьи 39.2 ЗК РФ предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9 - 11 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона.

Размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 39.7 ЗК РФ); в случае заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на аукционе на право заключения договора аренды земельного участка размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа за земельный участок определяется по результатам этого аукциона (пункт 2 статьи 39.7 ЗК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.11 ЗК РФ решение о проведении аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (далее также - аукцион), принимается уполномоченным органом, в том числе по заявлениям граждан или юридических лиц.

Согласно пункту 7 статьи 39.11 ЗК РФ в случае, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка предусматривается строительство зданий, сооружений, предоставление такого земельного участка осуществляется путем проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, за исключением случаев проведения аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка в соответствии со статьей 39.18 настоящего Кодекса.

В пункте 8 статьи 39.11 ЗК РФ поименованы основания при наличии которых земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, не может быть предметом аукциона.

Согласно оспариваемому постановлению, основанием его принятия явилось предостережение прокурора города Комсомольска-на-Амуре от 23.06.2020, объявленное главе города Комсомольска-на-Амуре.

Как следует из предупреждения прокурора и представленного прокурором отзыва, основанием для объявления предостережения послужила информация о возможных нарушениях принципа платности использования земли, установленного подпунктом 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 65 ЗК РФ, что могло повлечь отсутствие поступлений в местный бюджет доходов от передачи в аренду земельного участка по причине находде-

ния на земельном участке в момент проведения аукциона временных торговых сооружений, размещенных предыдущим арендатором и отсутствии конкретных данных о сроках освобождения земельного участка предыдущим арендатором для предоставления его победителю аукциона.

На спорном земельном участке расположены некапитальные объекты, являющиеся собственностью предыдущего арендатора, о чем указано в извещении о проведении аукциона, а также не является спорным обстоятельством в рамках рассматриваемого спора.

Доводы прокурора и Администрации о том, что выставление спорного земельного участка до момента его освобождения от объектов, принадлежащих предыдущему арендатору, нарушает положения подпункта 8 пункта 8 статьи 39.11 ЗК РФ, судом отклонены, поскольку как обоснованно указал заявитель, на земельном участке расположены некапитальные объекты, между тем из приведенной нормы следует, что законодатель запрещает проведение аукциона в отношении земельного участка, на котором расположены объекты капитального строительства, принадлежащие гражданам или юридическим лицам. Между тем нестационарные торговые объекты, иные некапитальные объекты по своей правовой природе не являются объектами капитального строительства, права собственности на которые возникают по основаниям статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем их наличие на выставленном на аукцион земельном участке, принимая во внимание обстоятельства прекращения арендных отношений с ООО «ММС», а также наличия в извещении о проведении аукциона сведений о расположенных некапитальных объектах, не могло служить основанием для принятия оспариваемого постановления. Доказательств нахождения на земельном участке объектов капитального строительства заявителями не представлено.

Вместе с тем, администрацией также приведены доводы о наличии в соответствии с Федеральным законом N 131-ФЗ полномочий об отмене рассматриваемого аукциона в порядке самоконтроля, отсутствии нарушения прав заявителя оспариваемым постановлением, а также наличии существенного обстоятельства, - двумя участниками аукциона стоимость аренды земельного участка предложена в размере свыше одного миллиарда рублей, что в сотни раз превышает начальную обоснованную стоимость аренды и свидетельствует о мнимости и притворности намерений участников аукциона по определению его победителей, и объективно не свидетельствует о намерении исполнения договора аренды лицом, которое будет признано победителем аукциона по результатам его проведения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Исходя из смысла вышеприведенных правовых норм и разъяснений, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

В рассматриваемом случае принятие Администрацией постановления от 02.07.2020 N 1244-па о признании утратившим силу постановление от 28.02.2020 N 368-па, как следует из доводов Администрации и Комитета обусловлено, в том числе разумными сомнениями относительно реального намерения на исполнение заключенного по итогам аукциона договора аренды, поскольку предложения о цене со стороны двух участников торгов существенно завышены; предложенная стоимость аренды экономически не обоснована и в более 2 500 раз превышает обоснованную цену, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии действительного намерения участников на приобретение предмета торгов.

Согласно части 4 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Положения приведенной нормы ГК РФ предусматривают право организатора торгов отменить их проведение, в том числе с нарушением установленного законом срока, возместив участникам реальный ущерб.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 N 524-О абзац первый пункта 4 статьи 448 ГК РФ, закрепляющий общее правило, в соответствии с которым организатор открытых торгов вправе отказаться от их проведения в любое время, но не позднее установленного данной нормой срока, нарушение которого - с учетом абзаца второго того же пункта - влечет возникновение обязанности организатора возместить участникам реальный ущерб, и корреспондирующий вытекающему из Конституции Российской Федерации принципу свободы договора, направлен на защиту имущественных интересов участников торгов и сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права.

Таким образом, организатор торгов вправе отказаться от проведения торгов, уведомив об этом в указанные сроки. При этом последствиями отказа при нарушении установленных законом сроков об извещении об отказе в проведении торгов является компенсация понесенных участниками торгов реальных убытков, которые могут быть рассмотрены только в исковом порядке, а не по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Право Администрации отменить собственный правовой акт установлено частью 1 статьи 48 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В рассматриваемой ситуации как постановление от 28.02.2020 N 368-па «О проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка», так и отменяющее его оспоренное постановление приняты Администрацией в порядке реализации функций собственника муниципального имущества, который, при наличии конкретных обстоятельств, вправе самостоятельно решать, как распорядиться имуществом, не нарушая публичные интересы.

Суд соглашается с доводами Администрации и Комитета о том, что с учетом поступившего предупреждения прокурора Администрацией, в пределах предоставленных полномочий, при наличии разумных опасений относительно реальности намерения участников аукциона на исполнение договора аренды по предложенной цене, обоснованно принято постановление о признании утратившим силу постановления от 20.02.2020 N 368-па, что явилось основанием для издания Комитетом приказа от 06.07.2020 N 502 об отмене аукциона, извещение об отмене торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<https://torgi.gov.ru>), всем претендентам, подавшим заявки на участие в торгах, были направлены извещения об отмене торгов, возвращены внесенные задатки.

Ссылки заявителя на решение Хабаровского УФАС России судом отклонены, как не свидетельствующие исходя из совокупности всех установленных обстоятельств о незаконности оспариваемого постановления.

На основании статьи 65 АПК РФ обязанность по обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ.

Предпринимателем не указано, какие именно права заявителя, предусмотренные действующим законодательством, нарушены. При этом судом учтено, что заявитель не являлся лицом, по инициативе которого Администрацией принято постановление о проведении аукциона. Из решений аукционной комиссии от 06.05.2020, от 13.05.2020, от 20.05.2020 не усматривается, что заявитель предлагал цену, конкурирующую с предложениями иных участников, предложивших последнее и предпоследнее предложение о цене аукциона.

С учетом имеющихся обстоятельств, утверждение заявителя о том, что отмена аукциона ограничивает право на приобретение данного земельного участка в аренду, является не обоснованным.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, что в силу части 3 статьи 201 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку оспариваемый приказ от 06.07.2020 N 502 об отмене аукциона издан Комитетом в пределах полномочий, на основании постановления Администрации от 02.07.2020 N 1244-па, самостоятельных оснований для признания его недействительным заявителем не приведено, требования в указанной части также удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы в соответствии со статьей 110 АПК РФ по результатам рассмотрения дела относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 49, 150, 151, 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять отказ от требований о признании незаконными действия Администрации г. Комсомольска-на-Амуре, Комитета по управлению имуществом администрации города Комсомольска-на-Амуре.

Производство по делу в указанной части прекратить.

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Шишкина Александра Петровича в остальной части отказать.

Судебник
(судебная практика органов местного самоуправления Хабаровского края)

Подготовлено к печати
Ассоциацией «Совет муниципальных образований Хабаровского края»
680021, г. Хабаровск, ул. Ленинградская, 45, тел. 31-63-34

Отпечатано в типографии ООО «ЖУК»,
г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Павловского д. 11
Подписано к печати 22 декабря 2021 г.
Заказ № _____. Тираж 200 экз.