

19 января 2024 года

№ 4 (32)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных советов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Постановление Конституционного Суда РФ от 04.12.2023 N 55-П [4](#)
"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 231 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой городского округа Архангельской области "Город Новодвинск"

Деятельность по обращению с безнадзорными животными

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.09.2023 N 45-П [5](#)
"По делу о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Собрания депутатов Кыштымского городского округа Челябинской области"

Проект генерального плана муниципального образования

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2023 N 48-П [6](#)
"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года N 228-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в связи с жалобой гражданина С.А. Борисова"

Право граждан на получение жилищных субсидий, выезжающих из районов Крайнего Севера

Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2023 N 56-П [7](#)
"По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Н.А.Варнаковой, Л.Г.Жуковой, О.А. Котивец и Т.С. Кубряк"

Компенсация за неиспользованные работником дни отдыха

Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2023 N 3034-О [7](#)
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панина Федора Федоровича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 10 и статьей 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также пунктом 3 статьи 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Право на участие в референдуме граждан

Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 N 3298-О-Р [9](#)
"О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2019 года N 26-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16 и 1049 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Порядок исполнения пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 3 июля 2019 года N26-П

Постановление Верховного Суда РФ от 03.10.2023 N 81-АД23-10-К8 [10](#)
Категория спора: Привлечение к административной ответственности по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Постановление Верховного Суда РФ от 06.10.2023 N 49-АД23-15-К6 [13](#)

Категория спора: Привлечение к административной ответственности за нарушение порядка заключения, изменения контракта.

Постановление Верховного Суда РФ от 02.11.2023 N 69-АД23-8-К7 [17](#)

Категория спора: Привлечение к административной ответственности за нарушение порядка заключения, изменений контракта.

Постановление Верховного Суда РФ от 03.11.2023 N 58-АД23-8-К9 [21](#)

Категория спора: Привлечение к административной ответственности за невыполнение в срок решения органа (организации, должностного лица), осуществляющего государственный (муниципальный) контроль.

Постановление Верховного Суда РФ от 03.11.2023 N 11-АД23-15-К6 [23](#)

Категория спора: Привлечение к административной ответственности за нарушение муниципальных правил благоустройства территорий поселений и городских округов.

Постановление Верховного Суда РФ от 20.11.2023 N 70-АД23-3-К7 [26](#)

Категория спора: Привлечение к административной ответственности о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 2.12 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа "Об административных правонарушениях".

Решение Верховного Суда РФ от 19.10.2023 N АКПИ23-771 [28](#)

Категория спора: Причинение вреда органами власти.

Присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

Решение Верховного Суда РФ от 15.11.2023 N АКПИ23-719 [31](#)

"Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим Приказа Минстроя России от 13.01.2023 N 18/пр"

"Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами" [33](#)

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023)

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СОВЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Конституционный совет Республики Татарстан

Заключение по результатам рассмотрения обращения Н.М.Яценко о проверке конституционности статьи 5 Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года № 63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» и статьи 2 Закона Республики Татарстан от 5 декабря 2015 года № 100-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» [34](#)
(принято на заседании 13 декабря 2023 года)

Приложение [40](#)

Издательские новинки

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 04.12.2023 N 55-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 231 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой городского округа Архангельской области "Город Новодвинск"

Конституционный Суд подтвердил невозможность использования пункта 1 статьи 231 ГК РФ для переложения на бюджеты муниципальных образований расходов на животных, отловленных и содержащихся в рамках осуществляемой за счет средств бюджета субъекта РФ деятельности по обращению с животными без владельцев

Дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 231 Гражданского кодекса РФ рассмотрено в связи с жалобой администрации городского округа Архангельской области «Город Новодвинск». Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Новодвинская городская ветеринарная станция через арбитражный суд взыскала с местной администрации около 300 тысяч рублей за содержание и захоронение отловленных в 2019-2020 годах на территории муниципального образования безнадзорных животных. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений, полагая, что нормы ГК РФ обязывают муниципалитет принять в свою собственность безнадзорных животных, владелец которых не обнаружен, спустя шесть месяцев их пребывания в пунктах временного содержания.

По мнению заявителя, оспариваемая норма неконституционна, поскольку допускает возложение права собственности и обязанности содержания безнадзорных домашних животных на орган местного самоуправления без его волеизъявления.

Самостоятельность в пределах своих полномочий местного самоуправления признается и гарантируется Конституцией РФ. В муниципальной собственности должно находиться, прежде всего, имущество, необходимое для решения возложенных на МСУ задач.

Право собственности на животных без хозяина возникает у муниципального образования с целью узаконить их дальнейшее содержание и предотвратить возвращение в безнадзорное состояние.

Понятие «безнадзорные домашние животные» в Гражданском Кодексе не определено. Закон об ответственном обращении с животными применяет термин «животное без владельца». Этот закон определяет деятельность по обращению с животными без владельцев как включающую в себя различные мероприятия, в том числе по их отлову, транспортировке, содержанию, стерилизации, вакцинации и пр. Также он устанавливает полномочия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в данной области.

Наделение органов МСУ государственными полномочиями применительно к деятельности по обращению с животными без владельцев производится в порядке Федерального Закона об общих принципах организации местного самоуправления. Многие субъекты РФ приняли законы о наделении органов МСУ государственными полномочиями по отлову и содержанию безнадзорных животных с передачей необходимых для этого средств. Отдельные муниципальные образования имеют свое нормативное регулирование данных вопросов. Это связано с тем, что содержание безнадзорных животных, поступивших в муниципальную собственность,

сопряжено с дополнительными бюджетными расходами.

Законодательно установленный механизм осуществления органами публичной власти деятельности в области обращения с животными без владельцев направлен на обеспечение общественной безопасности и формирование ответственного отношения к животным. Напрямую он не связан с предусмотренным обжалуемой нормой правилом о поступлении в муниципальную собственность животных.

Пункт 1 статьи 231 ГК РФ признан не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу он не предполагает его применения в качестве основания для отнесения животных, отловленных и содержащихся в рамках осуществляемой за счет средств бюджета субъекта РФ деятельности по обращению с животными без владельцев, к муниципальной собственности в целях решения вопроса о взыскании с муниципального образования денежных средств в размере расходов, понесенных на таких животных по истечении шести месяцев после их отлова.

Суд, в частности, указал, что установленный в Федеральном законе "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" механизм осуществления органами публичной власти деятельности в области обращения с животными без владельцев, содержащий конкретные меры, направленные прежде всего на обеспечение общественной безопасности и на формирование в обществе ответственного отношения к животным, напрямую не связан с предусмотренным пунктом 1 статьи 231 ГК РФ правилом о поступлении в муниципальную собственность безнадзорных животных и в принципе не затрагивает вопросов приобретения публично-правовыми образованиями права собственности на отловленных животных без владельцев. Это правило - в системе регулирования вопросов разграничения полномочий органов публичной власти в данной сфере - не может пониматься в качестве подменяющего, в том числе по истечении шести месяцев с момента задержания животного, действие специальных норм, посвященных обращению с животными без владельцев. Иное толкование ставило бы под угрозу определенность в том, что касается обращения с такими животными.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.09.2023 N 45-П

"По делу о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Собрания депутатов Кыштымского городского округа Челябинской области"

КС РФ: проект генерального плана муниципального образования в части включения в границы населенных пунктов земель лесного фонда не может считаться согласованным без получения положительного заключения уполномоченного федерального органа исполнительной власти

Части 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса РФ признаны не противоречащими Конституции, поскольку они не предоставляют органам местного самоуправления ничем не ограниченное право после истечения срока согласования проекта генерального плана муниципального образования считать его согласованным без получения положительного заключения на него от уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Конституционный Суд также отметил следующее:

- указанные нормы предполагают, что проект генерального плана не считается согласованным до тех пор, пока не будет получено соответствующее заключение,

содержащее положение о согласии с этим проектом;

- уполномоченный федеральный орган исполнительной власти обязан направить органам местного самоуправления такое заключение в установленный законом срок;

- в случае получения заключения, содержащего положение о несогласии с проектом генерального плана, органы местного самоуправления могут оспорить его в судебном порядке;

- в случае несоблюдения указанного порядка согласования решение представительного органа муниципального образования об утверждении генерального плана может быть признано судом не действующим в части включения в границы населенных пунктов земель лесного фонда.

Данное в настоящем Постановлении конституционное истолкование не распространяется автоматически на решение вопроса о форме и порядке согласования при утверждении документов территориального планирования в других аспектах, кроме связанных с землями лесного фонда. Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1426-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации Таицкого городского поселения Гатчинского муниципального района на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также частью 9 статьи 5, пунктом 6 части 1 статьи 13 и частью 3 статьи 15 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2023 N 48-П

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года N 228-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в связи с жалобой гражданина С.А. Борисова"

Законодатель, закрепляя право граждан на получение жилищных субсидий, выезжающих из районов Крайнего Севера, должен был предусмотреть меры (компенсаторный механизм), направленные на смягчение неблагоприятных последствий отмены ранее признанного за ними права на получение субсидии

Конституционный Суд РФ признал часть 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года N 228-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой придание ей обратной силы статье 1 данного Федерального закона рассматривается как основание для снятия с учета, предусмотренного Федеральным законом "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", тех лиц, которые состояли на таком учете до вступления в силу оспариваемого законоположения и которым и (или) членам их семей в этот период в качестве меры государственной поддержки был предоставлен земельный участок для строительства жилого дома, притом что они не возвели на нем строение, отвечающее нормативным признакам жилого дома и с учетом которого обеспечивалась бы общая площадь жилого помещения на одного

члена семьи не менее учетной нормы площади жилого помещения, установленной органом местного самоуправления в соответствии со статьей 50 Жилищного кодекса РФ.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2023 N 56-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Н.А. Варнаковой, Л.Г. Жуковой, О.А. Котивец и Т.С. Кубряк"

КС РФ: в случае увольнения работника работодатель обязан заменить денежной компенсацией неиспользованные работником дни отдыха в связи с работой в выходные и нерабочие праздничные дни.

В случае привлечения работника к работе в день, предназначенный для отдыха, он вместо применяемой по умолчанию в силу статьи 153 ТК РФ повышенной оплаты труда за такую работу вправе выбрать день отдыха и заявить об этом работодателю.

Однако в законодательстве не установлен механизм определения даты использования дня отдыха за работу в выходной или нерабочий праздничный день. Не определено, в течение какого времени должно быть принято решение по заявлению работника о предоставлении конкретного дня отдыха или на протяжении какого периода с даты работы в выходной или нерабочий праздничный день работнику должен быть предоставлен такой день отдыха. Это может приводить к невозможности согласования конкретной даты использования дня отдыха вследствие бездействия работодателя, что препятствует реализации работником данного права.

Отсутствие в оспариваемой норме указания на обязанность работодателя предоставить работнику дни отдыха за работу в выходные или нерабочие праздничные дни до момента увольнения приводит на практике к тому, что работник лишается как этих дней отдыха, так и повышенной оплаты своего труда.

Конституционный Суд отметил, что работодатель обязан при увольнении работника заменить неиспользованные дни отдыха повышенной оплатой работы в выходные и нерабочие праздничные дни, а сам факт выбора ранее работником предоставления других дней отдыха вместо денежной компенсации не может рассматриваться как препятствие для получения им такой денежной выплаты.

Часть четвертая статьи 153 ТК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку предполагает, что в случае, когда между работником и работодателем достигнуты соглашения о предоставлении дней отдыха за работу в выходные или нерабочие праздничные дни, но на день увольнения они не были предоставлены, работнику в день увольнения выплачивается за весь период трудовой деятельности у данного работодателя разница между оплатой работы в указанные дни по правилам частей первой - третьей статьи 153 ТК РФ и произведенной за эти дни оплатой в одинарном размере. В то же время федеральному законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование предоставления в соответствии с частью четвертой статьи 153 ТК РФ дней отдыха за работу в выходные и нерабочие праздничные дни.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2023 N 3034-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина"

Панина Федора Федоровича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 10 и статьей 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также пунктом 3 статьи 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

О праве на участие в референдуме граждан

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ф.Ф. Панина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

Гражданин Ф.Ф. Панин оспаривает конституционность следующих законоположений:

части 3 статьи 10 "Территории муниципальных образований" и статьи 14 "Вопросы местного значения городского, сельского поселения" Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации";

пункта 3 статьи 36 "Порядок реализации инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума" Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Как следует из представленных материалов, решением избирательной комиссии было отказано в регистрации инициативной группы по проведению местного референдума на том основании, что к ходатайству инициативной группы не приложен протокол ее собрания, на котором принято решение о выдвижении инициативы проведения референдума, а вопросы, предложенные для вынесения на референдум, не соответствовали требованиям законодательства. В связи с этим Ф.Ф. Панин - уполномоченный представитель данной инициативной группы обратился в суд с требованием о назначении местного референдума на основании абзаца второй части 5 статьи 22 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Решением суда общей юрисдикции в удовлетворении этого требования было отказано, поскольку такое полномочие подлежит реализации судом в случае, если местный референдум не назначен представительным органом муниципального образования в установленные сроки; однако по причине отказа в регистрации инициативной группы избирательной комиссией вопрос о назначении местного референдума органом местного самоуправления не рассматривался; при этом суд также признал, что предложенные для вынесения на местный референдум вопросы не соответствуют действующему регулированию. Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, вышестоящие суды вместе с тем признали преждевременными его выводы относительно несоответствия вопросов, выносимых на местный референдум, вопросам местного значения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам этого суда.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Представленные Ф.Ф. Паниным судебные акты были приняты по его административному исковому заявлению о назначении местного референдума судом и с учетом существа заявленных им в суд общей юрисдикции требований, а также выводов суда апелляционной инстанции и вышестоящих судов не подтверждают, что судами на основании оспариваемых законоположений был

разрешен вопрос о соответствии инициативы проведения местного референдума требованиям законодательства, в том числе в части вопросов данного референдума. Следовательно, отсутствуют основания полагать, что положения части 3 статьи 10 и статьи 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также пункта 3 статьи 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" были применены судами в конкретном деле заявителя.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панина Ф.Ф., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 N 3298-О-Р

"О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2019 года N 26-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Порядок исполнения пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 3 июля 2019 года N26-П

Сообщается, в частности, что положение пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 3 июля 2019 года N 26-П следует понимать как предоставление администрации городского округа Верхняя Пышма права обратиться с соответствующим заявлением в Кировский районный суд города Екатеринбурга, рассмотревший в первой инстанции дело с его участием и применивший в конкретном деле взаимосвязанные положения статей 15, 16 и 1069 ГК РФ и части 10 статьи 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", признанные не соответствующими Конституции РФ в этом Постановлении Конституционного Суда.

Указанному праву администрации городского округа Верхняя Пышма корреспондирует правомочие соответствующего суда по рассмотрению данного заявления, в ходе которого ему - исходя из общеобязательного характера названного Постановления Конституционного Суда РФ, признавшего за заявителем право на задействование им компенсаторных механизмов, и с учетом нового правового регулирования - надлежит определить форму и размер соответствующей компенсации, как это установлено в части четвертой статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". При разрешении судом поданного заявления следует руководствоваться нормой о распределении имущественного бремени между уровнями публичной власти, введенной Федеральным законом от 27 декабря 2019 года N 521-ФЗ, а также позицией Конституционного Суда о том, что ответственность за непринятие мер по обеспечению публичной доступности в земельных правоотношениях сведений об ограничениях на возведение построек на конкретных земельных участках, повлекшее негативные последствия для граждан, не может быть снята с

государственных органов (Постановление от 3 июля 2019 года N 26-П), безотносительно к тому, что органы государственной власти не привлекались в качестве соответчика в деле заявителя, и это обстоятельство послужило основанием для обращения в Конституционный Суд, а также что новое правовое регулирование было установлено после вынесения и исполнения судебных постановлений по конкретному делу заявителя и ему не придана обратная сила.

Постановление Верховного Суда РФ от 03.10.2023 N 81-АД23-10-К8

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Решение: Требование удовлетворено, так как орган местного самоуправления допустил несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, будучи уполномоченным на то лицом; заключение контракта с подрядной организацией и создание муниципального учреждения не освобождает от обязанности по содержанию автомобильных дорог, в том числе путем осуществления надлежащего контроля за исполнением подрядной организацией своих обязательств, а учреждением - возложенных на него функций.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу защитника администрации г. Кемерово Шибилевой С.Ф., действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 4 Центрального судебного района г. Кемерово от 10 февраля 2022 г., решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 22 марта 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г., вынесенные в отношении администрации г. Кемерово (далее также - администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 4 Центрального судебного района г. Кемерово от 10 февраля 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 22 марта 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г., администрация г. Кемерово признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шибилева С.Ф. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон N 196-ФЗ) ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог (пункт 2 статьи 12 Закона N 196-ФЗ).

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 "О Правилах дорожного движения", установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 257-ФЗ).

В силу пункта 6 статьи 3 данного закона содержание автомобильных дорог является разновидностью дорожной деятельности, осуществление которой в отношении автомобильных дорог местного значения согласно пункту 6 части 1 статьи 13 данного закона (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) относится к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов и в силу части 3 статьи 15 Закона N 257-ФЗ обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Исходя из положений статьи 37 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ), местная администрация является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, наделенным уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 16 Закона N 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и

обеспечение безопасности дорожного движения на них.

Аналогичные положения содержит пункт 5 части 2 статьи 11 Устава г. Кемерово, принятого постановлением Кемеровского городского Совета народных депутатов от 24 июня 2005 г. N 253.

Пунктом 8.1 "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", утвержденного постановлением Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) от 26 сентября 2017 г. N 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017), установлено, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

Из материалов дела следует, что 17 декабря 2021 г. при осуществлении должностным лицом ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Кемерово надзора за состоянием автомобильных дорог выявлено наличие в нарушение требований пункта 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 снежных отложений в виде снежного наката толщиной 5 см в г. Кемерово на ул. Карболитовская вблизи строения 12 и на ул. Станционная вблизи строения 19, а также толщиной 7 см на ул. Весенняя вблизи строения 15.

Согласно перечню, утвержденному постановлением администрации г. Кемерово от 11 октября 2021 г. N 2843 (действовало на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, признано утратившим силу в связи с изданием постановления администрации г. Кемерово от 28 апреля 2023 г., N 1412), указанные автомобильные дороги являются дорогами общего пользования местного значения г. Кемерово.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами. Вывод судебных инстанций о наличии в деянии администрации г. Кемерово состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние администрации г. Кемерово квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса, законодательства в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, а также безопасности дорожного движения.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

То обстоятельство, что между Управлением дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Кемерово от имени администрации и акционерным обществом "Дорожно-эксплуатационное управление" был заключен муниципальный контракт от 17 апреля 2021 г. N 2021.0203 на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и элементов обустройства автомобильных дорог в Центральном районе г. Кемерово, контроль их качества осуществляется муниципальным бюджетным учреждением "Кемеровские автодороги", созданным в целях выполнения соответствующих функций, вопреки доводам жалобы, не свидетельствует об отсутствии вины администрации.

Как обоснованно указано судебными инстанциями, заключение контракта с подрядной организацией и создание муниципального учреждения не освобождает

это лицо от возложенной на него законом обязанности по содержанию автомобильных дорог, в том числе путем осуществления надлежащего контроля за исполнением подрядной организацией своих обязательств, а учреждением - возложенных на него функций.

Данных, позволяющих сделать безусловный вывод о том, что данная обязанность администрацией выполнена, материалы дела не содержат.

Администрация г. Кемерово, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, в том числе посредством проведения надлежащего контроля за выполнением и качеством работ по содержанию дорог, не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Администрация г. Кемерово обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как допустила несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, будучи уполномоченным на то лицом в силу приведенных выше норм.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее.

Постановление мирового судьи судебного участка N 4 Центрального судебного района г. Кемерово от 10 февраля 2022 г., решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 22 марта 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г., вынесенные в отношении администрации г. Кемерово по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника администрации г. Кемерово Шибилевой С.Ф. - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 06.10.2023 N 49-АД23-15-К6

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ за нарушение порядка заключения, изменения контракта.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не учли изменения, внесенные в законодательство о контрактной системе, в силу которых изменение существенных условий контракта по соглашению сторон допустимо (в том числе в настоящее время) в случае соблюдения совокупности определенных правовыми нормами условий, при этом суды не дали должной оценки доводам о том, что дополнительным соглашением сторонами контракта было изменено его существенное условие в части срока окончания работ в связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу защитника Шутковой О.А., действующей на основании доверенности в интересах Хажиева Р.Д., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, решение судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля

2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего ООО "ГеоСтрой" Хажиева Р.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, управляющий ООО "ГеоСтрой" (далее также - должностное лицо) Хажиев Р.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шуткова О.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении должностного лица Хажиева Р.Д. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности его привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности - влекут назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 22 апреля 2021 года между администрацией муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан и ООО "ГеоСтрой" в лице управляющего Хажиева Р.Д. заключен муниципальный контракт N 010150000321000017-1 (далее - муниципальный контракт от 22 апреля 2021 года) на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, поставку оборудования, неразрывно связанного с производством работ по объекту "Создание Физкультурно-оздоровительного комплекса в с. Бураево муниципального района Бураевский район Республики Башкортостан", расположенному по адресу: Республика Башкортостан, с. Бураево, ул. Уральская, 48/1.

В ходе проверки, проведенной в отношении ООО "ГеоСтрой" прокуратурой Бураевского района Республики Башкортостан 15 сентября 2022 года во исполнение приказа Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 14 января 2021 года N 6 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере закупок" и результатов мониторинга официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок, на предмет исполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, установлено, что работы, предусмотренные муниципальным контрактом от 22 апреля 2021 года, в установленный данным контрактом срок в полном объеме не выполнены, объект к вводу в эксплуатацию не готов, не сдан.

При этом дополнительным соглашением от 29 августа 2022 года N 4 в муниципальный контракт от 22 апреля 2021 года внесены существенные изменения в его условия в части изменения срока окончания работ - 15 ноября 2022 года.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения 16 сентября 2022 года прокурором Бураевского района Республики Башкортостан в отношении управляющего ООО "ГеоСтрой" Хажиева Р.Д. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения названного лица к административной ответственности по названной норме обжалуемым постановлением мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года.

Признавая управляющего ООО "ГеоСтрой" Хажиева Р.Д. виновным в совершении вмененного противоправного деяния, мировой судья исходил из того, что он не обеспечил выполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом от 22 апреля 2021 года, в установленный этим контрактом срок - 01 сентября 2022 года, в полном объеме, объект к вводу в эксплуатацию не готов и не сдан, что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, выразившегося в срыве передачи здания спортивного учреждения заказчику, задержке его дальнейшего использования по целевому назначению, в рамках государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта", утвержденной постановлением Правительством Российской Федерации от 30 сентября 2021 года N 1661.

При этом мировой судья со ссылкой, в том числе, на положения части 65.1 статьи 112 Федерального закона Российской Федерации от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 05 апреля 2013 года N 44), постановления Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 года N 680 и постановления Правительства Республики Башкортостан от 20 июня 2022 года N 314 пришел к выводам о том, что объективных данных, безусловно указывающих на то, что неисполнение условий муниципального контракта от 22 апреля 2021 года допущено подрядчиком по независящим от него обстоятельствам (к примеру, военные действия, стихийные бедствия и др.), вследствие которых очевидна невозможность исполнения контракта в установленный срок, не установлено, в связи с чем заключение 29 августа 2022 года дополнительного соглашения к муниципальному контракту от 22 апреля 2021 года о продлении сроков его исполнения (либо об изменении его стоимости в сторону увеличения) противоречит основным принципам контрактной системы в сфере закупок.

Между тем изложенные в обжалуемых судебных актах выводы являются преждевременными ввиду следующего.

Исходя из смысла статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

В силу положений части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ (нормы, цитируемые далее в данном постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения должностного лица Хажиева Р.Д. к административной ответственности) при заключении и исполнении контракта изменение его условий как правило не допускается.

В соответствии с частью 65.1 статьи 112 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ, введенной Федеральным законом от 08 марта 2022 года N 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 08 марта 2022 года N 46-ФЗ), по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2023 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. При этом

пунктом 11 части 1 статьи 18 Федерального закона от 08 марта 2022 года N 46-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации в 2022 году вправе принимать решения, предусматривающие установление порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

В соответствии с данной нормой постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 года N 680 установлены порядок и случаи изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

С момента возбуждения 16 сентября 2022 года в отношении управляющего ООО "ГеоСтрой" Хажиева Р.Д. настоящего дела об административном правонарушении его защитник Шуткова О.А. последовательно утверждала об отсутствии события административного правонарушения, поскольку срок исполнения муниципального контракта от 22 апреля 2021 года в связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию был продлен по 15 ноября 2022 года сторонами данного контракта дополнительным соглашением от 29 августа 2022 года в соответствии с частью 65.1 статьи 112 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 года N 680 и постановлением Правительства Республики Башкортостан от 20 июня 2022 года N 314, предоставляющими сторонам заключенного в 2021 году муниципального контракта право при исполнении контракта вносить изменения такого существенного условия контракта как изменение (продление) срока исполнения контракта, в том числе в связи с необходимостью внесения изменений в проектную документацию, что имело место в рассматриваемом случае.

Отклоняя данные доводы, мировой судья указал на то, что на момент заключения контракта подрядчик, соглашаясь при заключении муниципального контракта с установленными в нем условиями, обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков.

Вместе с тем такой вывод сделан мировым судьей без учета изменений, внесенных законодателем в 2022 году в законодательство о контрактной системе перечисленными выше нормами, в силу которых изменение существенных условий контракта по соглашению сторон допустимо (в том числе, в настоящее время) в случае соблюдения совокупности определенных данными правовыми нормами условий, учитывая имеющиеся в материалах дела письменные предложения подрядчика в адрес заказчика об изменении существенных условий контракта со ссылкой на информацию и приложением документов, обосновывающих такое предложение, а также с указанием конкретных условий контракта, подлежащих изменению.

Однако, в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в связи с чем постановлением мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, решение судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего ООО "ГеоСтрой" Хажиева Р.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел двухгодичный срок давности привлечения должностного лица Хажиева Р.Д. к административной ответственности, не истек, рассматриваемое дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан.

Судья Верховного Суда Российской Федерации установил следующее. Жалоба защитника Шутковой О.А., действующей в интересах Хажиева Р.Д., удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка по Бураевскому району Республики Башкортостан от 23 ноября 2022 года, решение судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 09 февраля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, вынесенные в отношении управляющего ООО "ГеоСтрой" Хажиева Р.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение мировому судье.

Постановление Верховного Суда РФ от 02.11.2023 N 69-АД23-8-К7

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ за нарушение порядка заключения, изменения контракта.

Решение: Требование удовлетворено, так как подрядчик приступил к выполнению работ с нарушением установленных муниципальным контрактом сроков; последующее производство работ осуществлялось с перерывами и систематическим нарушением этих сроков; деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, что причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу директора ООО "ЮграСтройиндустрия" Стельмах Т.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 3 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 декабря 2020 г., решение судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 8 апреля 2021 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью "ЮграСтройиндустрия" (далее - общество), установил следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 3 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 декабря 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Мегионского городского суда Ханты-

Мансийского автономного округа - Югры от 8 апреля 2021 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Стельмах Т.Ю. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением предусмотренных названным законом случаев.

Из материалов дела следует, что 19 мая 2020 г. между муниципальным казенным учреждением (МКУ) "Капитальное строительство" (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 01873000045200000900001 на выполнение работ по благоустройству объекта "Аллея трудовой славы в г. Мегионе" по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Мегион, 11 микрорайон, пересечение ул. Кузьмина и ул. Сутормина, со сроком исполнения с 19 мая 2020 г. по 25 сентября 2020 г. и ценой ... рублей.

В предусмотренные муниципальным контрактом и графиком выполнения работ (приложение N 2 к муниципальному контракту) сроки исполнения обязательств по благоустройству указанного объекта не начато (к исполнению обязательств подрядчик приступил в конце июня 2020 г.) и не завершено.

Указанные обстоятельства выявлены в ходе проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, проведенной прокуратурой г. Мегиона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

На момент проведения проверки 2 ноября 2020 г. готовность объекта составила 5%.

Бездействие подрядчика, связанное, в том числе с нарушением установленных муниципальным контрактом сроков выполнения работ по благоустройству объекта, а также последующим отказом 4 сентября 2020 г. от выполнения работ, повлекло неисполнение предусмотренных муниципальным контрактом обязательств с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены социальной значимостью объекта.

По факту допущенного бездействия, повлекшего неисполнение обязательств по муниципальному контракту с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влекущего уголовной

ответственности, 4 декабря 2020 г. заместителем прокурора г. Мегиона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Утверждение заявителя о том, что обществом не допущено виновное нарушение сроков начала и окончания выполнения работ, поскольку заказчик до окончания установленного муниципальным контрактом срока принял решение об одностороннем отказе от его исполнения, фактически запретив подрядчику продолжить выполнение работ, состоятельным признать нельзя.

В соответствии с пунктами 4.1 - 4.3 муниципального контракта предусмотренная им работа, включая ее составные части, выполняется в сроки, установленные контрактом. Срок начала работ определен моментом подписания контракта сторонами - 19 мая 2020 г., срок окончания работ - 25 сентября 2020 г. Соответствующие сроки установлены графиком выполнения работ (Приложение N 2).

Письмами от 27 мая 2020 г. N 1125, от 5 июня 2020 г. N 1206 заказчик запрашивал у подрядчика информацию о причинах невыполнения работ и отсутствия рабочего персонала на объекте, дате начала выполнения работ, обращал внимание на необходимость соблюдения установленных муниципальным контрактом сроков (т. 1, л.д. 61 - 64).

Только 10 августа 2020 г. подрядчик сообщил о том, что рабочие отсутствовали на объекте по причине введения с 18 мая 2020 г. ограничений передвижения на территории Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры; сообщил, что приступил к работам и гарантирует их выполнение в полном объеме в соответствии с контрактом; представил откорректированный по срокам график выполнения работ (т. 1, л.д. 74).

Исходя из содержания актов о приемке выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ и затрат (т. 1, л.д. 97 - 105, 109 - 114, 116 - 118, 120 - 126, 128 - 160), на момент проведения прокурорской проверки готовность объекта составила 5%, проведены демонтажные работы и отсыпка территории благоустройства песком. При этом демонтажные работы выполнены только 26 августа 2020 г., тогда как согласно графику выполнения работ срок их завершения 30 июня 2020 г.

4 сентября 2020 г. заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в связи с неисполнением подрядчиком обязательств по контракту, затягиванием сроков выполнения работ без видимых причин и нецелесообразностью дальнейшего исполнения контракта. Копия решения вручена подрядчику 8 сентября 2020 г. (т. 1, л.д. 82 - 86, 89 - 91). 22 сентября 2020 г. контракт расторгнут.

Изложенное свидетельствует о том, что общество в нарушение условий муниципального контракта приступило к выполнению работ с нарушением установленных им сроков, последующее производство работ осуществлялось с перерывами и систематическим нарушением этих сроков.

Обществом совершено деяние, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом. При этом в ходе производства по делу установлено, что это причинило существенный вред охраняемым законом

интересам общества и государства.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., разъяснено, что существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений; определяющим для квалификации правонарушения по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего (вопрос 4).

Для достижения национальных целей, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года", президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам утвержден национальный проект "Жилье и городская среда", в структуру которого входит приоритетный федеральный проект "Формирование комфортной городской среды".

В целях реализации мероприятий, предусмотренных национальным проектом, между администрацией г. Мегион и департаментом строительства и жилищно-коммунального комплекса Ханты-Мансийского автономного округа - Югры заключено Соглашение о предоставлении субсидии из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на поддержку муниципальной программы (подпрограммы) формирования современной городской среды в рамках регионального проекта "Формирование комфортной городской среды".

Как установлено судебными инстанциями, допущенное обществом бездействие, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, привело к необходимости проведения новых конкурсных процедур, последствиям, отрицательно влияющим на рейтинг муниципалитета, недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед подрядчиком, которые в данном случае определены социальной значимостью объекта в рамках указанного национального проекта, и причинению существенного вреда охраняемым интересам общества и государства.

Довод жалобы о том, что работы не были закончены в срок по вине заказчика, 4 сентября 2020 г. общество приостановило выполнение работ в связи с некорректностью предоставленной заказчиком технической документации, является необоснованным.

Вместе с тем материалы дела позволяют сделать вывод о том, что заказчик незамедлительно принимал меры к устранению недостатков, о которых указывалось подрядчиком.

Так, из материалов дела следует, что непосредственно после сообщения подрядчика об обнаружении провалов (вымывания) грунта представителями заказчика и подрядчика осуществлен совместный выезд на объект, принято решение о засыпке провалов перемещаемым грунтом, что было выполнено в тот же день силами подрядчика.

Более того, обращает на себя внимание то обстоятельство, что подрядчик располагал достаточным временем для обнаружения препятствий к выполнению работ, однако до 18 августа 2020 г. о наличии таковых не заявлял, на названные недостатки указал за месяц до окончания установленного муниципальным контрактом срока (18 августа 2020 г.), а решение о приостановлении работ в целях исключения своей вины принял за 21 день до его окончания (4 сентября 2020 г.).

Указание заявителя в настоящей жалобе и в ходе производства по делу на то, что нарушение срока начала выполнения работ по муниципальному контракту

обусловлено независимыми от подрядчика обстоятельствами, связанными с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, ограничением с 18 мая 2020 г. передвижения в Сургутском районе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и нахождением работников общества на самоизоляции с 1 по 30 июня 2020 г., не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения.

При этом муниципальный контракт подписан подрядчиком в период действия ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-2019). Как обоснованно отмечено судебными инстанциями, соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков выполнения работ, подрядчик обязан был проанализировать возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока исполнения обязательств муниципального контракта, в том числе подбор необходимого рабочего персонала, доставку работников на объект для производства работ.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не содержат правовых аргументов, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями обстоятельств.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее.

Постановление мирового судьи судебного участка N 3 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 декабря 2020 г., решение судьи Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 8 апреля 2021 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "ЮграСтройиндустрия", оставить без изменения, жалобу директора общества Стельмах Т.Ю. - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 03.11.2023 N 58-АД23-8-К9

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования: Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в срок решения органа (организации, должностного лица), на законных основаниях осуществляющего государственный (муниципальный) контроль.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды, отказывая в удовлетворении иска, не дали оценки исполнимости предписания об устранении нарушений земельного законодательства, в котором допущена ошибка в описании земельного участка, на котором лицу предписано оформить право в установленном законом порядке.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Подшибаева А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 19 судебного района "Кировский район г. Хабаровска" от

2 марта 2022 года, решение судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Подшибаева А.В. (далее - ИП Подшибаев А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 19 судебного района "Кировский район г. Хабаровска" от 2 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, ИП Подшибаев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Подшибаев А.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение мировому судье.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Подшибаева А.В. к административной ответственности) невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор. Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения ИП Подшибаева А.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о невыполнении названным лицом предписания от 7 июня 2021 года N 374 ВН/2021, вынесенного государственным инспектором Хабаровского края по использованию и охране земель Управления Росреестра по Хабаровскому краю (далее - предписание от 7 июня 2021 года N 374 ВН/2021) об устранении ИП Подшибаевым А.В. в срок до 6 декабря 2021 года нарушений требований земельного законодательства, выразившихся в использовании земельного участка без правоустанавливающих документов.

Должностным лицом административного органа предписано ИП Подшибаеву А.В. оформить право в установленном законом порядке, либо освободить земельный участок с кадастровым номером <...>, расположенный по адресу: г. <...> кв. м (л.д. 3 - 4).

Обстоятельства, свидетельствующие о невыполнении в установленный срок предписания от 7 июня 2021 года N 374 ВН/2021, выявлены должностным лицом Управления Росреестра по Хабаровскому краю 7 февраля 2022 года в ходе, проведенной внеплановой выездной и документальной проверки его исполнения.

Делая вывод о совершении ИП Подшибаевым А.В. указанного административного правонарушения, судебные инстанции исходили из того, что им не выполнено в установленный срок законное предписание органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушений земельного законодательства.

Вместе с тем данные выводы являются преждевременными ввиду следующего.

Установленная частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания органа, осуществляющего

государственный земельный надзор.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, выяснению подлежит вопрос о законности предписания, за невыполнение которого в отношении лица возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Предписание выносится должностными лицами контролирующего органа лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, на лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на положениях закона.

В ходе проверки должностным лицом было установлено, что земельный участок фактически используемый ИП Подшибаевым А.В. выступает за границы земельного участка с кадастровым номером <...> на 39 кв. м.

Предписание от 7 июня 2021 года N 374 ВН/2021 не содержит сведений о земельном участке в 39 кв. м, которым фактически пользуется названное лицо без правоустанавливающих документов, и который должен быть оформлен в установленном законом порядке или освобожден ИП Подшибаевым А.В.

Так из предписания неясно, кому принадлежит указанный земельный участок, его кадастровый номер и иные сведения, позволяющие идентифицировать этот земельный участок площадью 39 кв. м.

Кроме того, с настоящей жалобой заявителем представлено письмо заместителя руководителя Управления Росреестра по Хабаровскому краю от 14 июля 2022 года, из которого следует, что в повторном предписании от 7 февраля 2022 года N 23ИВ/2022 об устранении нарушений земельного законодательства, вынесенном по тем же обстоятельствам, допущена ошибка в описании земельного участка, на который ИП Подшибаеву А.В. предписано оформить право в установленном законом порядке, либо освободить его.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее.

Решение судьи Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, состоявшие по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Подшибаева А.В. отменить. Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Хабаровска.

Постановление Верховного Суда РФ от 03.11.2023 N 11-АД23-15-К6

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях за нарушение муниципальных правил благоустройства территорий поселений и городских округов.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку факт наличия в действиях истца состава и события вменяемого ему правонарушения подтверждаются соответствующими доказательствами; порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев

жалобу Крюкова С.В. и его защитника Удовенко Ю.А. на вступившие в законную силу постановление административной комиссии Бугульминского муниципального района Республики Татарстан N 128 от 15 сентября 2022 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 21 октября 2022 года, решение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 30 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2023 года, вынесенные в отношении Крюкова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, установил следующее.

Постановлением административной комиссии Бугульминского муниципального района Республики Татарстан N 128 от 15 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 21 октября 2022 года, решением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 30 ноября 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2023 года, Крюков С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крюков С.В. и его защитник Удовенко Ю.А. выражают несогласие с вынесенными по делу актами, приводя доводы о незаконном привлечении Крюкова С.В. к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях установлена административная ответственность в частности за нарушение муниципальных правил благоустройства территорий поселений и городских округов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 3.17 настоящего Кодекса.

Решением Бугульминского горсовета от 19 декабря 2014 года N 4 утверждены Правила благоустройства территории муниципального образования город Бугульма Бугульминского муниципального района Республики Татарстан (далее - Правила благоустройства N 4), которые действуют на всей территории муниципального образования город Бугульма и обязательны для исполнения всеми физическими и юридическими лицами независимо от их организационно-правовой формы (пункт 3).

Согласно абзацу 1 пункта 39 Правил благоустройства N 4 содержание в числе иного фасадов сооружений включает своевременный поддерживающий ремонт и восстановление конструктивных элементов и отделки фасадов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено административным органом и судами, на основании зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним договора купли-продажи от 4 марта 2008 года N 77 Крюков С.В. является собственником земельного участка, расположенного по адресу: <...>, (л.д. 8, 9 - 11, 12, 30 - 33).

На данном земельном участке расположено производственное здание, принадлежащее Крюкову С.В. на праве собственности в соответствии с договором купли-продажи от 10 января 2007 года (л.д. 7, 13 - 14, 15, 28 - 29).

Между тем 31 августа 2022 года ведущим специалистом отдела административно-технической инспекции Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района Республики Татарстан выявлено, что в нарушение требований абзаца 1 пункта 39 Правил благоустройства N 4 Крюков С.В. не осуществлял своевременный поддерживающий ремонт и восстановление конструктивных элементов и отделки фасада сооружения - железобетонного забора,

обустроенного в границах данного земельного участка, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Крюков С.В. не является собственником установленного железобетонного забора, этот забор не передавался ему по договорам купли-продажи и не зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, основаны на ошибочном субъективном толковании Крюковым С.В. и его защитником норм закона и являются несостоятельными.

В силу абзаца 14 пункта 69 Правил благоустройства N 4 содержание территорий земельных участков включает в себя установку и содержание ограждений земельных участков разрушенных (разобранных, сносимых) зданий, сооружений, исключающих возможность проникновения на территорию посторонних лиц.

К лицам, ответственным за содержание и уборку закрепленных территорий и дворовых территорий, относятся, в частности, граждане, являющиеся собственниками и (или) пользователями и владельцами земельных участков, зданий, строений, сооружений и искусственных сооружений (пункт 4 указанных Правил).

Крюков С.В., будучи собственником земельного участка и расположенного на нем здания, является лицом, в силу закона ответственным за содержание и уборку закрепленных за ним как собственником территорий. Расположение забора в фактических границах принадлежащего ему земельного участка Крюковым С.В. не отрицалось (л.д. 76).

При этом данных, свидетельствующих о том, что забор является капитальным сооружением на фундаменте, которое невозможно переместить, не установлено, а потому такой забор является движимым имуществом, признаками самостоятельного объекта недвижимости не обладает и по смыслу статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации регистрация прав на него не требуется.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Бездействие Крюкова С.В. квалифицировано по части 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области благоустройства территорий поселений и городских округов в означенном субъекте Российской Федерации.

Законность привлечения Крюкова С.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее.

Постановление административной комиссии Бугульминского муниципального района Республики Татарстан N 128 от 15 сентября 2022 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 21 октября 2022 года, решение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 30 ноября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2023 года, вынесенные в отношении Крюкова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Крюкова С.В. и его защитника Удовенко Ю.А. - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 20.11.2023 N 70-АД23-3-К7

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 2.12 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа "Об административных правонарушениях".

Решение: Требование удовлетворено, так как доказан факт нарушения должностным лицом срока предоставления юридическому лицу муниципальной услуги.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу Белова Е.С., на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка N 1 судебного района Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 февраля 2023 года, решение судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 марта 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2023 года, вынесенные в отношении начальника департамента имущественных отношений администрации города Ноябрьска Белова Евгения Степановича (далее - Белов Е.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 2.12 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2004 года N 81-ЗАО "Об административных правонарушениях" (далее - Закон Ямало-Ненецкого автономного округа "Об административных правонарушениях"), установил следующее.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка N 1 судебного района Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 марта 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2023 года, Белов Е.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 2.12 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа "Об административных правонарушениях", с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Белов Е.С. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Постановлением администрации города Ноябрьска от 15 июля 2019 года N П-539 утвержден административный регламент по предоставлению администрацией города Ноябрьска муниципальной услуги "Выдача заключения о согласовании размещения объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в собственности муниципального образования город Ноябрьск, или на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных в границах муниципального образования город Ноябрьск, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичного сервитута (за исключением нестационарных торговых объектов и рекламных конструкций)" (далее - Регламент).

Согласно пункту 2.2 Регламента муниципальную услугу предоставляет администрация города Ноябрьска в лице департамента имущественных отношений администрации города Ноябрьска (далее - Уполномоченный орган). Непосредственное предоставление муниципальной услуги осуществляет отдел учета и формирования земельных участков управления земельных отношений

департамента имущественных отношений администрации города.

В силу пункта 2.6 Регламента результатом предоставления муниципальной услуги являются: решение о согласовании размещения объектов в виде заключения о согласовании размещения объектов (далее - решение о согласовании); решение об отказе в размещении объектов в виде уведомления об отказе в размещении объектов с обоснованием причин отказа (далее - решение об отказе).

Срок направления уведомления об отказе в рассмотрении заявления и документов составляет 7 рабочих дней со дня регистрации заявления (пункт 2.9 Регламента).

В соответствии с пунктом 2.11 Регламента срок выдачи (направления) документов, являющихся результатом предоставления муниципальной услуги, составляет: при личном приеме - в день обращения заявителя; через МФЦ - срок передачи результата предоставления услуги в МФЦ определяется соглашением о взаимодействии; посредством почтового отправления - в срок, не превышающий 2 дней.

Из пункта 3.35 Регламента следует, что решение о согласовании или решение об отказе с присвоенным регистрационным номером специалист Уполномоченного органа, передает заявителю одним из указанных способов: вручает лично заявителю под подпись; почтовым отправлением по адресу, указанному заявителем.

Как следует из материалов дела, 04 ноября 2022 года на имя заместителя главы администрации города Ноябрьска, начальника департамента имущественных отношений администрации города Ноябрьска Белова Е.С. генеральным директором ООО "Продюсерский центр Виктора Соборского "Адреналин" Ц. на адрес электронной почты было направлено заявление с просьбой выдать заключение о согласовании размещения объекта (цирка шапито) в городе Ноябрьске на территории старого рынка, сроком на 2 недели с 28 ноября по 12 декабря 2022 года.

Указанное заявление зарегистрировано в департаменте имущественных отношений администрации города Ноябрьска 11 ноября 2022 года.

Датированное 15 ноября 2022 года уведомление об отказе в рассмотрении заявления и документов направлено в адрес заявителя почтовой корреспонденцией 24 ноября 2022 года, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 2.9 Регламента.

Нарушение указанного срока повлекло нарушение общего срока предоставления юридическому лицу муниципальной услуги.

Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, в частности постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, объяснениями Белова Е.С., решением о проведении проверки, заявлением генерального директора ООО "Продюсерский центр Виктора Соборского "Адреналин" Ц. с приложенными документами, уведомлением об отказе в рассмотрении заявления и документов от 15 ноября 2022 года, реестром почтовых отправлений и иными материалами дела об административном правонарушении, оцененными по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 этого Кодекса.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Выводы судебных инстанций сомнений не вызывают.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее.

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка N 1 судебного района Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 февраля 2023 года, решение судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 марта 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2023 года, состоявшиеся в отношении начальника департамента имущественных отношений администрации города Ноябрьска Белова Е.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 2.12 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2004 года N 81-ЗАО "Об административных правонарушениях", оставить без изменения, жалобу Белова Е.С. - без удовлетворения.

Решение Верховного Суда РФ от 19.10.2023 N АКПИ23-771

Категория спора: Причинение вреда органами власти.

Требования потерпевшего: О присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решение: В удовлетворении требования отказано, так как несвоевременное размещение, равно как и неразмещение решения суда о признании нормативного правового акта недействующим на официальном интернет-портале правовой информации, не влечет правовых последствий для его исполнения. В рассматриваемом случае судебным решением какие-либо обязанности на административного ответчика не возлагались, а права административного истца восстановлены посредством признания недействующими оспариваемых нормативных правовых актов.

Верховный Суд Российской Федерации установил следующее.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2022 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Козаевой Р.Б. о признании недействующими приказа Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) от 19 декабря 2016 г. N 01-05/1-807 "Об утверждении проекта "Зона санитарной охраны реконструируемого и строящегося водозабора из реки Лена АО "Водоканал", г. Якутск" (далее также - приказ Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) от 19 декабря 2016 г. N 01-05/1-807), приказа Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) от 27 февраля 2020 г. N 01-05/1-120 "О внесении изменений в приказ Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) от 19.12.2016 N 01-05/1-807 "Об утверждении проекта "Зона санитарной охраны реконструируемого и строящегося водозабора из реки Лена АО "Водоканал", г. Якутск" (далее - приказ Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) от 27 февраля 2020 г. N 01-05/1-120).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2022 г. отменено, административное исковое заявление Козаевой Р.Б. удовлетворено, названные приказы признаны не действующими с момента их принятия.

Козаева Р.Б. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с

административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. В обоснование требования административный истец указала, что по состоянию на 28 июля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. Министерством экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru не размещено, что свидетельствует о делящемся бездействии данного министерства, которое на момент подачи административного искового заявления (28 июля 2023 г.) составляет 263 дня, то есть 8 месяцев 23 дня (с 8 ноября 2022 г. по 28 июля 2023 г.).

Административные ответчики Министерство экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия), Министерство финансов Республики Саха (Якутия), Министерство финансов Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск просили отказать в удовлетворении заявленного требования, указав, что апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. опубликовано на сайте этого суда и находится в общем доступе, что свидетельствует о достижении цели обнародования (опубликования), сообщение о вынесении указанного судебного акта размещено на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 25 сентября 2023 г. Полагают, что несвоевременное размещение, равно как и неразмещение, решения суда о признании нормативного правового акта недействующим на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru не влечет негативных правовых последствий, а опубликование сообщения о состоявшемся решении суда в нарушение установленного им и пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также - КАС РФ) месячного срока со дня вступления его в законную силу само по себе не свидетельствует о нарушении права Козаевой Р.Б. на исполнение судебного акта в разумный срок.

Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Частью 1 статьи 352 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что судебные акты приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном данным кодексом и другими федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. В случае указания в судебных актах способов и сроков их исполнения они приводятся в исполнение теми способами и в те сроки, которые указаны судом.

Пунктом 2 части 4 статьи 215 КАС РФ закреплено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения

о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения. Если опубликование решения суда или сообщения о его принятии невозможно в установленный срок в связи с определенной периодичностью выпуска официального печатного издания, решение суда должно быть опубликовано по истечении установленного срока в ближайшем номере такого издания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 44 постановления от 25 декабря 2018 г. N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" разъяснил: с учетом того, что обязанность печатного издания, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт, опубликовать решение суда (после вступления его в законную силу) о признании этого акта или его части недействующими либо сообщение о решении суда прямо вытекает из положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 35 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации", вступившее в законную силу решение суда должно быть направлено судом в соответствующее печатное издание.

Согласно материалам административного дела N За-67/2022 копии апелляционного определения направлены участникам процесса и получены ими.

Сообщение о принятом решении судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. размещено на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 25 сентября 2023 г., N 1903202309250001.

Из изложенного следует, что решение суда о размещении сообщения об этом на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru исполнено путем размещения соответствующего сообщения на указанном портале спустя 10 месяцев 19 дней.

Вместе с тем опубликование сообщения о состоявшемся решении суда в нарушение установленного этим решением месячного срока само по себе не свидетельствует о нарушении права административного истца на исполнение судебного акта в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 29 марта 2016 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснил, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок как мера ответственности государства имеет целью возмещение причиненного неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В названном выше пункте Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что данная компенсация не направлена на восполнение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов.

Опубликование апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. на сайте указанного суда свидетельствует о достижении цели обнародования (опубликования) решения суда, поскольку такая информация является публичной и общедоступной.

При этом несвоевременное размещение, равно как и неразмещение, решения суда о признании нормативного правового акта недействующим на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru не влечет правовых последствий для его исполнения.

Ссылка представителя административного истца на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 июля 2023 г., которым удовлетворено административное исковое заявление Козаевой Р.Б. и признано незаконным бездействие Министерства экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия), выраженное в ненаправлении в адрес Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Саха (Якутия) информации о прекращении существования зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения в соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г., не свидетельствует о нарушении права административного истца на исполнение судебного акта в разумный срок.

Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что в отношении административного истца не допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решение Верховного Суда РФ от 15.11.2023 N АКПИ23-719 "Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим Приказа Минстроя России от 13.01.2023 N 18/пр"

По внесению изменений в методические указания установления размера платы за пользование жилым помещением для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел административное дело по административному исковому заявлению С.А. о признании частично недействующим приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 13 января 2023 г. N 18/пр "О внесении изменения в методические указания установления размера платы за пользование жилым помещением для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, утвержденные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 668/пр", и установил следующее.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее также - Минстрой России) от 13 января 2023 г. N 18/пр (далее - Приказ) внесены изменения в методические указания установления размера платы за пользование жилым помещением для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, утвержденные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 668/пр (далее также - Методические указания). В пункте 2.2 Методических указаний слова "фонда в интервале [1; 2]" заменены словами "фонда в интервале [0; 2]".

С.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим Приказа в части неприсвоения ему обратной силы, то есть нераспространения его на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения в действие.

По мнению административного истца, неприсвоение Приказу обратной силы нарушает конституционные предписания, лишает участников правоотношений на обоснованное, соответствующее нормам действующего жилищного законодательства и законодательства о предоставлении социальных гарантий начисление платы по договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, в том числе за период до вступления Приказа в законную силу.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что Приказ издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, с соблюдением порядка его принятия, оспариваемый нормативный правовой акт соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно части 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за пользование жилым помещением (платы за наем), платы за содержание жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и размер платы за содержание жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, устанавливаются органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований). Плата за наем устанавливается в соответствии с методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Минстрой России, который вправе самостоятельно принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности (пункт 1, подпункт 5.2 пункта 5 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. N 1038).

Приказ издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных такому органу полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Приказ вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть 24 февраля 2023 г.

До указанной даты положение пункта 2.2 Методических указаний действовало в редакции приказа Минстроя России от 1 июля 2022 г. N 536/пр, вступившего в силу 11 октября 2022 г., согласно которому величина коэффициента соответствия платы устанавливается органом местного самоуправления исходя из социально-

экономических условий в данном муниципальном образовании по договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в интервале [1; 2].

Пунктом 2.2 Методических указаний установлен интервал величины коэффициента соответствия платы за наем жилого помещения, применяемый при расчете размера платы по договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда. Минстрой России, реализуя делегированное ему полномочие, оспариваемым приказом внес изменения в данный пункт Методических указаний в части приведенного интервала. Вопреки утверждению административного истца Приказ не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Определение действия закона во времени, в пространстве и по кругу лиц является, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации, прерогативой законодателя. Только законодатель вправе распространить новые нормы на юридические факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, то есть придать закону обратную силу.

При этом введение нового правового регулирования само по себе не может рассматриваться как нарушающее правовое равенство между теми лицами, которые были участниками правоотношений по ранее действовавшему законодательству, и лицами, являющимися участниками правоотношений, регламентированных вновь принятыми правовыми нормами.

Следовательно, Приказ в оспариваемой части не может рассматриваться как нарушающий право административного истца в указанном ею аспекте.

Таким образом, вопросы о дате вступления в силу нормативного правового акта, придании ему обратной силы и распространении его действия на ранее возникшие правоотношения относятся к исключительной компетенции органа, принимающего данный акт.

Оспариваемый нормативный правовой акт в указанном административным истцом аспекте не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

Верховный Суд Российской Федерации решил отказать в удовлетворении административного искового заявления С.А. о признании частично недействующим приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 13 января 2023 г. N 18/пр "О внесении изменения в методические указания установления размера платы за пользование жилым помещением для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, утвержденные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 668/пр".

"Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами"

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023)

Президиумом ВС РФ утвержден Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами

В Обзоре приведены правовые позиции по вопросам ликвидации несанкционированных свалок, заключения договора оказания услуг по обращению с ТКО, накопления ТКО, привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства в указанной сфере и пр.

Отражены, в частности, следующие выводы:

- Договор оказания услуг по обращению с ТКО считается заключенным региональным оператором со всеми потребителями, находящимися в зоне его действия, в том числе при отсутствии подписанного сторонами договора в виде единого документа;

- В отсутствие договора между арендатором и региональным оператором обязанность по оплате услуг по обращению с ТКО лежит на собственнике объекта недвижимости;

- Если собственник ТКО докажет, что региональный оператор фактически вывоз отходов не осуществлял, в иске последнего о взыскании платы за оказание услуг должно быть отказано;

- Обязанность по ликвидации несанкционированного складирования ТКО возлагается на правообладателя земельного участка, если не установлено лицо, виновное в размещении отходов;

- Несвоевременное предоставление потребителю платежных документов на оплату коммунальных услуг по обращению с ТКО образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СОВЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Конституционный совет Республики Татарстан

Заключение по результатам рассмотрения обращения Н.М.Яценко о проверке конституционности статьи 5 Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года № 63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» и статьи 2 Закона Республики Татарстан от 5 декабря 2015 года № 100-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан “Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан”

Конституционный совет Республики Татарстан, руководствуясь частью 2 статьи 5, статьей 11 Закона Республики Татарстан «О Конституционном совете Республики Татарстан», рассмотрел вопрос о проверке конституционности взаимосвязанных положений статьи 5 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года №63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» и статьи 2 Закона Республики Татарстан от 5 декабря 2015 года №100-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан».

Поводом к рассмотрению дела послужило обращение гражданки Н.М.Яценко. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли указанные заявительницей нормативные правовые положения Конституции Республики Татарстан. Заслушав сообщение члена Конституционного совета Республики Татарстан – докладчика Э.М.Мустафиной, объяснения участников заседания – гражданки Н.М.Яценко, представителя органа, издавшего рассматриваемые нормативные правовые акты Республики Татарстан, –

заместителя начальника Правового управления Аппарата Государственного Совета Республики Татарстан – заведующего отделом социального законодательства Правового управления Аппарата Государственного Совета Республики Татарстан Д.И.Махмутова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный совет Республики Татарстан установил: В Конституционный совет Республики Татарстан обратилась гражданка Н.М.Яценко с жалобой на нарушение ее конституционных прав статьей 5 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года №63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» (далее также – Закон Республики Татарстан №63-ЗРТ) и статьей 2 Закона Республики Татарстан от 5 декабря 2015 года №100-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» (далее также – Закон Республики Татарстан №100-ЗРТ). В соответствии со статьей 5 Закона Республики Татарстан №63-ЗРТ ветеранам труда, пенсия которым назначена в соответствии с федеральными законами «О страховых пенсиях», «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» или которые соответствуют условиям назначения пенсии, предусмотренным указанными федеральными законами по состоянию на 31 декабря 2018 года, величина среднемесячного дохода которых на дату обращения не превышает 20 000 рублей, предоставляются меры социальной поддержки, в том числе субсидия в размере 50 процентов расходов на оплату жилья. Согласно содержанию статьи 2 Закона Республики Татарстан №100-ЗРТ положения статьи 5 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года №63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» (в редакции Закона Республики Татарстан №100-ЗРТ) не распространяются на ветеранов труда, которым меры социальной поддержки были назначены до 1 января 2016 года.

В обоснование своих требований гражданка Н.М.Яценко сообщает, что с 1990 года относится к категории граждан, которым присвоено звание «Ветеран труда», однако меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты и предоставления субсидий по оплате коммунальных платежей начала получать лишь в январе 2023 года. Как отмечает заявительница, с мая 2023 года эти выплаты были прекращены, поскольку размер получаемой ею пенсии превысил 20 000 рублей (а именно составил 22766 рублей). В настоящее время она лишена мер социальной поддержки.

Гражданка Н.М.Яценко полагает, что из содержания статьи 5 указанного Закона с учетом статьи 2 Закона Республики Татарстан №100-ЗРТ следует, что ветераны труда, получавшие меры социальной поддержки до 1 января 2016 года, сохраняют это право вне зависимости от размера своего дохода. При этом граждане, которым присвоено звание «Ветеран труда» до 1 января 2016 года, но не получавшие меры социальной поддержки, данного права лишены.

Таким образом, заявительница отмечает, что ключевым обстоятельством, позволяющим получить меры социальной поддержки, региональный законодатель установил «время фактического получения мер социальной поддержки». В то время как юридически значимым обстоятельством является то, что она, по ее мнению, имела право на получение мер социальной поддержки уже в 1990 году, но не получала их по не зависящим от нее причинам.

Гражданка Н.М.Яценко утверждает, что на практике складывается ситуация, когда ветераны труда, оформившие получение мер социальной поддержки до 1 января 2016 года, продолжают их получать вне зависимости от размера своей пенсии (даже в случае получения «значительной» пенсии), в то время как она, фактически являясь ветераном труда с 1990 года, лишена этого права только потому, что меры социальной поддержки ей не были предоставлены до 1 января 2016 года.

Правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь, активную деятельность, почет и уважение в обществе, установлены Федеральным законом от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах». Согласно положениям статей 10, 22 указанного Федерального закона меры социальной поддержки ветеранов труда определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации. В соответствии с подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №184-ФЗ), действовавшего на момент принятия Закона Республики Татарстан №63-ЗРТ, к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относилось решение вопросов социальной поддержки ветеранов труда.

Таким образом, федеральными законоположениями предусмотрено, что субъекты Российской Федерации в пределах своих полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, включающим социальную защиту, вправе устанавливать собственное правовое регулирование отношений в сфере определения мер социальной поддержки ветеранов труда, в том числе законодательно определять основания, виды, формы, условия и порядок предоставления мер социальной поддержки указанной категории, за счет средств бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации.

В Республике Татарстан меры социальной поддержки отдельных категорий населения установлены Законом Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года №63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан». Статья 5 данного Закона содержит перечень мер социальной поддержки граждан, имеющих звание «Ветеран труда», а также условия их предоставления (пункт 1).

Если исходить из буквального содержания статьи 5 Закона Республики Татарстан №63-ЗРТ во взаимосвязи со статьей 2 Закона Республики Татарстан №100-ЗРТ, следует, что ветераны труда, получавшие меры социальной поддержки до 1 января 2016 года, сохраняют это право вне зависимости от размера своего дохода. Конституционный суд Российской Федерации в своем определении от 26 сентября 2019 года №2238-О отметил, что законодательное условие о наличии среднемесячного дохода не более 20 000 рублей как объективного критерия дифференциации при предоставлении мер социальной поддержки ветеранов труда не может рассматриваться в качестве правового регулирования, направленного на ущемление конституционных прав граждан, относящихся к названной категории.

Изменяя правовое регулирование предоставления мер социальной поддержки ветеранов труда, законодатель Республики Татарстан, исходя из реальных возможностей бюджета Республики Татарстан, а также в целях повышения адресности социальной поддержки руководствовался положениями федерального законодательства в сфере социальной поддержки граждан, тем самым сохранив меры социальной поддержки тем ветеранам труда, которые уже были получателями данных мер до вступления в силу Закона Республики Татарстан №100-ЗРТ. Одновременно этим Законом уточнен круг получателей соответствующих мер социальной поддержки с 1 января 2016 года, в частности, к таковым отнесены ветераны труда, пенсия которых назначена в соответствии с федеральными законами «О страховых пенсиях», «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» или которые соответствуют условиям назначения пенсии, предусмотренным указанными

федеральными законами по состоянию на 31 декабря 2018 года, величина среднемесячного дохода которых не превышает 20 000 рублей.

Такое правовое регулирование было предпринято республиканским законодателем в рамках реформирования системы социальной защиты ветеранов труда и направлено, во-первых, на выполнение государством взятых им на себя ранее обязательств по обеспечению мерами социальной поддержки ветеранов труда, а во-вторых, на повышение адресности социальной поддержки граждан и достижение максимального социального эффекта оказания такой поддержки из бюджета Республики Татарстан на основании критерия нуждаемости граждан. Содержание рассматриваемых норм фактически направлено на сохранение прежних условий предоставления мер социальной поддержки тем ветеранам труда, которые уже были получателями этих мер до 1 января 2016 года.

Установленное рассматриваемыми положениями законов Республики Татарстан правовое регулирование предусматривает перечень мер социальной поддержки ветеранов труда и условия их предоставления, само по себе не может оцениваться как ограничение конституционных прав граждан и нарушение требований, вытекающих из конституционного принципа равенства, поскольку является конституционно легальной дискрецией законодателя Республики Татарстан, адекватной конституционно-правовому механизму реализации принадлежащих законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации прерогативных полномочий в пределах предоставленной ему статусной компетенции, соответствующей его правовому положению, закрепленному в том числе федеральными нормами. В силу признания предоставления мер социальной поддержки одним из основных направлений государственной социальной политики деятельность государственной власти, в том числе ее законотворческая функция, реализуется в соответствии с конституционно установленными целеполаганиями этой политики, обусловленными ее приоритетом, который обязывает законодателя республики, руководствуясь вытекающим из положений Конституции Республики Татарстан требованием соблюдения конституционно-правового баланса частных-публичных интересов, согласующегося с правовой природой государственности Республики Татарстан, осуществляющей свою политику на конституционных принципах социальной справедливости и юридического равноправия граждан, уважающей и защищающей права и свободы человека и гражданина, являющихся высшей ценностью, устанавливать адекватное данным целеполаганиям правовое регулирование и осуществлять его развитие и совершенствование по вектору гуманистической модернизации.

Учитывая изложенное, Конституционный совет Республики Татарстан приходит к выводу, что правовое регулирование, установленное взаимосвязанными положениями статьи 5 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года №63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» и статьи 2 Закона Республики Татарстан от 5 декабря 2015 года №100-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан», предусматривающими сохранение мер социальной поддержки ветеранов труда вне зависимости от величины их среднемесячного дохода только для тех граждан, которые были получателями указанных мер до 1 января 2016 года, принято Государственным Советом Республики Татарстан в пределах своих дискреционных полномочий, обусловлено необходимостью обеспечения государством конституционной обязанности в части реализации гарантий социальной защиты определенных категорий граждан с учетом имеющихся у республики на данном этапе социально-экономического развития финансовых и иных средств и возможностей, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, в том числе заявительницы, и, следовательно, соответствует Конституции Республики

Татарстан.

Установление же причин, по которым заявительница не воспользовалась правом на получение мер социальной поддержки как ветеран труда до вступления в силу Закона Республики Татарстан №100-ЗРТ, связано с проверкой и исследованием фактических обстоятельств, осуществление которых в силу Закона Республики Татарстан «О Конституционном совете Республики Татарстан» не относится к полномочиям Конституционного совета Республики Татарстан. При этом следует отметить, что как процедура присвоения звания «Ветеран труда», так и порядок предоставления мер социальной поддержки носят заявительный характер.

Что касается обращения заявительницы в части установления величины среднемесячного дохода ветерана труда, определяющей имеет ли он право на получение мер социальной поддержки, с учетом индексации, Конституционный совет Республики Татарстан обращает внимание, что закрепление механизма исчисления размера среднемесячного дохода с учетом индексации в законодательстве Республики Татарстан приведет к расширению круга получателей мер социальной поддержки рассматриваемой категории граждан и повлечет дополнительные расходы из бюджета Республики Татарстан. Фактически гражданкой Н.М.Яценко ставится вопрос о внесении изменений в условия предоставления мер социальной поддержки ветеранов труда, что является компетенцией законодателя, который вправе, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного суда Российской Федерации, изменять установленное им в данной сфере регулирование, учитывая финансово-экономические возможности государства на соответствующем этапе его развития и соблюдая при этом конституционные принципы справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности и гарантированности прав граждан (определение от 22 декабря 2015 года №2999-О).

Таким образом, признание рассматриваемых законодательных норм соответствующими Конституции Республики Татарстан не препятствует Государственному Совету Республики Татарстан в рамках осуществления своих дискреционных полномочий рассмотреть возможность совершенствования правового регулирования обеспечения реализации конституционного права граждан на меры социальной поддержки, в том числе по поставленному в обращении заявительницей вопросу об индексации величины среднемесячного дохода, от размера которого зависит предоставление мер социальной поддержки ветеранов труда.

На основании изложенного и в соответствии с частью 2 статьи 5, со статьей 11 Закона Республики Татарстан «О Конституционном совете Республики Татарстан», статьями 32–35 Регламента Конституционного совета Республики Татарстан Конституционный совет Республики Татарстан заключил:

Признать взаимосвязанные положения статьи 5 Закона Республики Татарстан от 8 декабря 2004 года №63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» и статьи 2 Закона Республики Татарстан от 5 декабря 2015 года №100-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан», предусматривающие сохранение мер социальной поддержки ветеранов труда вне зависимости от величины их среднемесячного дохода только для тех граждан, которые были получателями указанных мер до 1 января 2016 года, соответствующими Конституции Республики Татарстан, поскольку приняты Государственным Советом Республики Татарстан в пределах своих дискреционных полномочий, обусловлены необходимостью обеспечения государством конституционной обязанности в части реализации гарантий социальной защиты определенных категорий граждан с учетом имеющихся у республики на данном этапе социально-экономического развития финансовых и иных средств и возможностей.

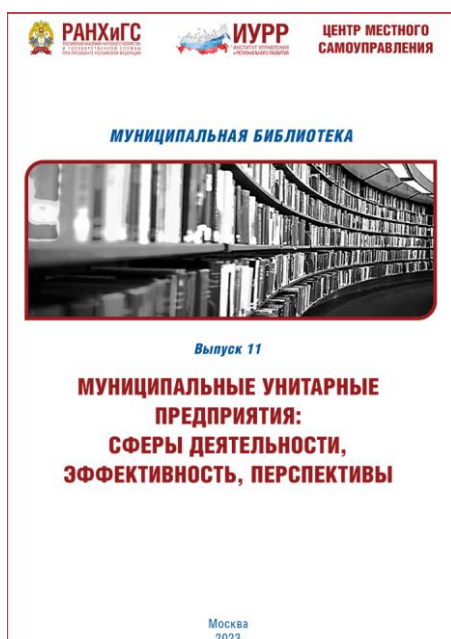
ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации. Тема доклада 2023 года — «Местное самоуправление как ресурс комплексного развития территорий».

Обращение к вопросам комплексного территориального развития вызвано необходимостью обеспечить устойчивое развитие всех субъектов Российской Федерации в целях укрепления технологического и финансового суверенитета страны, обеспечения достойного уровня жизни и благосостояния ее граждан вне зависимости от региона проживания. В данном контексте одной из главных задач органов местного самоуправления в настоящее время является активное участие населения в государственных проектах территориального развития и его вовлечение в процессы качественного преобразования своих муниципалитетов. Материалы, представленные экспертами в данном Докладе, отражают ресурсы и потенциал местного самоуправления для решения задач социальноэкономического развития территорий, а также содержат анализ форм вовлечения населения в решение вопросов местного значения и их роль в реализации проектов и программ территориального развития и специфики проектной деятельности органов местного самоуправления при решении задач комплексного развития территорий.

В части Доклада, посвященной регионам, представлены лучшие практики муниципальных образований девяти субъектов Российской Федерации, касающиеся совершенствования системы местного самоуправления в контексте формирования единой системы публичной власти и роли органов местного самоуправления в развитии территорий отдельных муниципалитетов. <http://131fz.ranepa.ru/>



Муниципальная библиотека

Выпуск № 12. «Присутствие органов местного самоуправления в современном информационном пространстве и коммуникация с гражданами на муниципальном уровне»

В выпуске раскрываются особенности осуществления коммуникации органов местного самоуправления и населения посредством каналов цифровой коммуникации. Особое внимание уделяется правилам ведения официальных сайтов, страниц в социальных сетях, содержательному наполнению данных каналов информирования населения о деятельности органов местного самоуправления и законодательным требованиям к размещению информации. Выпуск адресован, в первую очередь, представителям органов местного самоуправления, осуществляющим администрирование официальных сайтов и страниц в социальных сетях, а также всем интересующимся особенностями коммуникации населения и публичной власти на современном этапе существования информационного общества.

<http://131fz.ranepa.ru/>