



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

04 февраля 2021 года

Дело № А75-8165/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2021 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Лотова А.Н., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Бралиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-14566/2020) Прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.11.2020 по делу № А75-8165/2020 (судья А. Н. Заболотин), принятое заявлению прокурора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (адрес: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 1а) к Администрации города Сургута (ОГРН 1028600603525, ИНН 8602020249, адрес: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра автономный округ, г. Сургут, ул. Энгельса, 8) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии нормативного правового акта, регламентирующего порядок осуществления муниципального контроля,

при участии в судебном заседании представителей:

от Прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа - Югры – представитель Марченко Татьяна Викторовна на основании поручения от 15.01.2021 № 08-14-2021;

от Администрации города Сургута – представитель Головина Наталья Сергеевна по доверенности от 15.07.2019 № 254 сроком действия 3 года;

установил:

Прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – заявитель, прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Администрации города Сургута (далее – Администрация, заинтересованное лицо) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии нормативного правового акта, регламентирующего порядок осуществления муниципального контроля, предусмотренного статьей 7 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.11.2020 по делу № А75-8165/2020 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, прокуратура обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель полагает, что органы местного самоуправления наделены полномочиями на проведение регионального государственного контроля (надзора) на территории муниципальных образований и на разработку соответствующих административных регламентов, на что указывают, в том числе, положения статьи 17.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), положения постановления Правительства Российской Федерации 27.12.2012 № 1425, устанавливающего границы территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции. По мнению апеллянта, региональный контроль не обеспечивает проверку соблюдения запрета на розничную продажу алкогольной продукции; позиция прокуратуры согласуется с выводами Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в определении от 30.05.2012 №1-АПГ12-6.

В дополнениях к апелляционной жалобе прокуратура указывает, что постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220, как и ранее постановлением Правительства Российской Федерации 27.12.2012 № 1425, определена компетенция органов местного самоуправления по осуществлению контроля за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной

продукции, и они наделены полномочиями по осуществлению муниципального контроля в указанной области.

В письменном отзыве Администрация просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представитель прокуратуры поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Администрации поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу с дополнениями, отзыв на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой города Сургута проведена проверка состояния законности исполнения Администрацией требований законодательства о защите субъектов предпринимательской деятельности. В результате проверки установлено отсутствие правового акта, регламентирующего порядок осуществления муниципального контроля, предусмотренного статьей 7 Закона № 171-ФЗ, обязательность которого предусмотрена в статье 7 названного Закона.

Отсутствие правового регулирования в упомянутой сфере оценено Прокуратурой Ханты-Мансийского автономного округа - Югры как неправомерное бездействие Администрации, нарушающее права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения прокуратуры в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

05.11.2020 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принято решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность и обоснованность решения суда

первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения.

Оценив в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах деле документы, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности обстоятельств, необходимых для вывода о бездействии Администрации, выразившегося в непринятии нормативного правового акта, регламентирующего порядок осуществления муниципального контроля, предусмотренного статьей 7 Закона № 171-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции поддерживает данный вывод суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля урегулированы нормами Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ).

Пунктом 4 статьи 2 названного Закона определено, что муниципальным контролем является деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с федеральными законами на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, в случаях, если соответствующие виды контроля относятся к вопросам местного значения, а также на организацию и проведение мероприятий по профилактике нарушений указанных требований, мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

В целях осуществления муниципального контроля статьей 6 Закона № 294-ФЗ органы местного самоуправления наделены полномочиями по разработке административных регламентов осуществления муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности, разработке в соответствии с типовыми административными регламентами, утверждаемыми уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, административных

регламентов осуществления регионального государственного контроля (надзора), полномочиями по осуществлению которого наделены органы местного самоуправления. Разработка и принятие указанных административных регламентов осуществляются в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 1 Порядка разработки и утверждения административных регламентов осуществления муниципального контроля, утвержденного постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 02.03.2012 № 85-п, административный регламент осуществления муниципального контроля должен содержать сроки и последовательность административных процедур и административных действий по осуществлению муниципального контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных законодательством Российской Федерации, законодательством Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - автономный округ), в случаях, если соответствующие виды контроля относятся к вопросам местного значения.

Из приведенных норм права следует, что муниципальный контроль проводится исключительно в случаях, если такой вид контроля отнесен к вопросам местного значения. Наряду с изложенным органы местного самоуправления могут наделяться полномочиями на проведение регионального государственного контроля (надзора).

Вопросы местного значения городского округа определены частью 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ и включают следующие виды муниципального контроля: муниципальный контроль за выполнением единой теплоснабжающей организацией мероприятий по строительству, реконструкции и (или) модернизации объектов теплоснабжения, необходимых для развития, повышения надежности и энергетической эффективности системы теплоснабжения и определенных для нее в схеме теплоснабжения (пункт 4.1); муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа (пункт 5), муниципальный жилищный контроль (пункт 6), муниципальный земельный контроль (пункт 26), муниципальный контроль в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения (пункт 30), муниципальный лесной контроль (пункт 38).

Из приведенных норм следует, что муниципальный контроль в области розничной продажи алкогольной продукции не поименован в числе вопросов местного значения.

В соответствии со статьей 7 Закона № 171-ФЗ органы местного самоуправления в пределах своей компетенции осуществляют контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции.

Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Довод подателя жалобы о том, что органы местного самоуправления наделены полномочиями на проведение регионального государственного контроля (надзора) на территории муниципальных образований и на разработку соответствующих административных регламентов, отклоняется судом апелляционной инстанции на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона № 131-ФЗ наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями субъектов Российской Федерации осуществляется законами субъектов Российской Федерации. Наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями иными нормативными правовыми актами не допускается.

Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.07.2010 № 112-оз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отдельными государственными полномочиями в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» органы местного самоуправления города Сургута были наделены отдельным государственным полномочием по осуществлению государственного контроля за розничной продажей алкогольной продукции.

Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.07.2014 № 59-оз вышеуказанный закон признан утратившим силу с 01.01.2015.

Доказательства, свидетельствующие о том, что в настоящее время органы местного самоуправления города Сургута наделены отдельными государственными полномочиями в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в материалы дела не представлены, в связи с чем

вышеуказанные доводы подателя жалобы признаны судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Ссылка прокуратуры на статью 17.1 Закона № 131-ФЗ, согласно которой органы местного самоуправления организуют и осуществляют муниципальный контроль за соблюдением требований, установленных муниципальными правовыми актами, принятыми по вопросам местного значения, а в случаях, если соответствующие виды контроля отнесены федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления, также муниципальный контроль за соблюдением требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, также не подтверждает, что контроль за соблюдением требований Закона № 171-ФЗ относится к муниципальному контролю.

В данной норме речь идет лишь о том, что муниципальный контроль, который отнесен к вопросам местного значения, может заключаться не только в контроле за соблюдением требований муниципальных правовых актов, но и за соблюдением требований федеральных законов и законов субъекта Российской Федерации, если это прямо предусмотрено законодательством.

Приведенные заявителем доводы со ссылкой на положения постановлений Правительства Российской Федерации 27.12.2012 № 1425, от 23.12.2020 № 2220 относительно того, что муниципальный контроль в области розничной продажи алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции заключается в осуществлении контроля за соблюдением муниципальных правовых актов, определяющих границы прилегающих территорий к организациям, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, отклоняются судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Согласно части 8 статьи 16 Закона № 171-ФЗ органы местного самоуправления определяют границы прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в соответствии с правилами, установленными Правительством Российской Федерации. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченные на осуществление государственного контроля (надзора) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, если соответствующие полномочия переданы органам местного самоуправления в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона № 171-ФЗ, информируют органы местного самоуправления о расположенных на территории соответствующего

муниципального образования организациях, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, об индивидуальных предпринимателях, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также об организациях, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, индивидуальных предпринимателях, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, и о признаваемых сельскохозяйственными товаропроизводителями организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и об индивидуальных предпринимателях, осуществляющих розничную продажу вина (игристого вина), при оказании этими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления одновременно с официальным опубликованием муниципального правового акта об определении границ прилегающих территорий, указанных в подпункте 10 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ, информируют о нем расположенные на их территориях организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, и признаваемые сельскохозяйственными товаропроизводителями организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу вина (игристого вина), при оказании этими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания.

Порядок вышеуказанного информирования устанавливают органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, органы местного самоуправления наделены лишь полномочиями по определению границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, и по информированию о муниципальных правовых актах, определяющих такие границы, расположенные на территории муниципального образования организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции. Иные полномочия органов местного самоуправления в сфере розничной продажи алкогольной продукции Законом № 171-ФЗ не установлены.

Органы местного самоуправления не уполномочены Законом № 171-ФЗ на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, определяющими границы прилегающих территорий к организациям, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в отличие от проверок, проводимых в рамках федерального государственного надзора (контроля) и регионального государственного контроля (надзора).

Как обоснованно отметил суд первой инстанции, наличие полномочий устанавливать ограничения мест продажи алкогольной продукции само по себе не порождает полномочие на осуществление контроля за соблюдением ограничений.

Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1425, утвердившее, в том числе, Правила определения органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, утратило силу с 01.01.2021 в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2020 № 841.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220 утверждены Правила определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Ссылку подателя жалобы на указанные постановления Правительства Российской Федерации судебная коллегия отклоняет, поскольку данными постановлениями не определена компетенция органов местного самоуправления по осуществлению контроля за соблюдением законодательства в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

Довод подателя жалобы о том, что региональный контроль не обеспечивает проверку соблюдения запрета на розничную продажу алкогольной продукции, признан судом апелляционной инстанции необоснованным, исходя из следующего.

Порядок контроля за соблюдением Закона № 171-ФЗ закреплен в главе 4 упомянутого Закона, в соответствии со статьей 23 которого контроль в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется посредством федерального государственного контроля (надзора),

контроль в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется посредством регионального государственного контроля (надзора). Региональный государственный контроль (надзор) в себя: лицензионный контроль за розничной продажей алкогольной продукции и розничной продажей алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (за исключением лицензионного контроля за производством, поставками, хранением и розничной продажей произведенной сельскохозяйственными товаропроизводителями винодельческой продукции); государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований к розничной продаже алкогольной продукции и розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, установленных статьей 16 настоящего Федерального закона, обязательных требований к розничной продаже спиртосодержащей продукции, за исключением государственного контроля за соблюдением требований технических регламентов; государственный контроль за представлением деклараций об объеме розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, об объеме собранного винограда для производства винодельческой продукции.

Порядок организации и осуществления регионального государственного контроля (надзора) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции утвержден постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.12.2017 № 475-п (далее – Порядок № 475-п).

Согласно пункту 2 Порядка № 475-п региональный государственный контроль (надзор) направлен на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями, иными должностными лицами или уполномоченными представителями юридических лиц, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее -юридические лица, индивидуальные предприниматели) установленных законодательством обязательных требований посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, организации и проведения мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, а также принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, систематического наблюдения за соблюдением обязательных требований, анализа и прогнозирования состояния исполнения обязательных

требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Пунктом 3 Порядка № 475-п предусмотрено, что региональный государственный контроль (надзор) включает в себя:

1) лицензионный контроль за розничной продажей алкогольной продукции и розничной продажей алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (за исключением лицензионного контроля за производством, поставками, хранением и розничной продажей произведенной сельскохозяйственными товаропроизводителями винодельческой продукции;

2) государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований к розничной продаже алкогольной продукции и розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, установленных статьей 16 Закона № 171-ФЗ, обязательных требований к розничной продаже спиртосодержащей продукции, за исключением государственного контроля за соблюдением требований технических регламентов, в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре (далее - автономный округ);

3) государственный контроль за представлением деклараций об объеме розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, об объеме собранного винограда для производства винодельческой продукции.

Согласно пункту 4 Порядка № 475-п уполномоченным исполнительным органом государственной власти автономного округа на осуществление регионального государственного контроля (надзора) является Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - ДЭР ХМАО-Югры).

Порядок осуществления контроля определен приказом ДЭР ХМАО - Югры от 30.12.2014 № 49-нп «Об утверждении Административного регламента осуществления регионального государственного контроля (надзора) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» (далее - Регламент).

В пункте 1 приказа ДЭР ХМАО - Югры от 30.12.2014 № 49-нп установлено, что административный регламент осуществления регионального государственного контроля (надзора) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - Административный регламент) разработан в целях повышения качества осуществления

регионального государственного контроля (надзора) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее также - региональный государственный контроль (надзор)).

Региональный государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции включает в себя, в том числе, государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований к розничной продаже алкогольной продукции и розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, установленных статьей 16 Закона № 171-ФЗ, обязательных требований к розничной продаже спиртосодержащей продукции, за исключением государственного контроля за соблюдением требований технических регламентов.

Регламентом предусмотрено, что при проведении проверок ДЭР ХМАО-Югры проверяется расположение обособленного подразделения субъекта контроля в части запрета розничной продажи алкогольной продукции в соответствии со статьей 16 Закона № 171-ФЗ и пунктом 1 статьи 5 Закона от 16.06.2016 № 46-оз «О регулировании отдельных вопросов в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» (подпункты 3 пункта 30, подпункт 6 пункта 50, подпункт 6 пункта 68, подпункт 6 пункта 69 Регламента).

В случае невозможности визуального определения специалистами при проведении выездной проверки факта расположения входа в торговый объект в границах прилегающих территорий к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, ДЭР ХМАО-Югры направляет уточняющий запрос в орган местного самоуправления муниципального образования, на территории которого субъект контроля осуществляет (планирует осуществлять) розничную продажу алкогольной продукции (пункты 36, 51, 71 Регламента).

Из вышеизложенных положений следует, что проверку соблюдения требований к размещению торговых объектов вне границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, осуществляет ДЭР ХМАО при осуществлении регионального государственного контроля.

Таким образом, полномочиями по контролю за соблюдением ограничений мест продажи алкогольной продукции наделен ДЭР ХМАО-Югры в рамках осуществления регионального государственного контроля.

На основании вышеизложенных норм федерального, регионального, местного законодательства суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии у органов местного самоуправления компетенции на осуществление контроля за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции.

Отсутствие административного регламента на осуществление муниципального контроля за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции не повлекло нарушение прав и законных интересов граждан и организаций в сфере экономической деятельности.

Ссылка прокуратуры на определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2012 №1-АПГ12-6 судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку указанный подателем жалобы судебный акт принят относительно иных норм материального права.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия Администрации, выразившегося в непринятии нормативного правового акта, регламентирующего порядок осуществления муниципального контроля, предусмотренного статьей 7 Закона № 171-ФЗ.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос об отнесении судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы не рассматривался, так как прокуратура освобождена от ее уплаты в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.11.2020 по делу № А75-8165/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

А.Н. Лотов

О.Ю. Рыжиков