



СОВЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
Свердловской области

## **ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ СБОРНИК**

**В ПОМОЩЬ ГЛАВЕ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

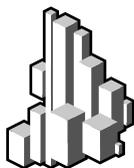
**«СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОРГАНОВ МЕСТНОГО  
САМОУПРАВЛЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ»**

**№ 6**

Ассоциация  
«Совет муниципальных образований  
Свердловской области»

г. Екатеринбург  
2022 год

Совет муниципальных образований Свердловской области



**ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ  
СБОРНИК**

**В ПОМОЩЬ ГЛАВЕ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОРГАНОВ МЕСТНОГО  
САМОУПРАВЛЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ»**

**№ 6**

Ассоциация  
«Совет муниципальных образований  
Свердловской области»

г. Екатеринбург  
2022 год

## **Уважаемые главы!**

Перед вами – шестой информационно-методический сборник «В помощь главе муниципального образования».

Тема номера – «Судебная практика органов местного самоуправления на территории Свердловской области».

Судебная защита интересов местного самоуправления – один из сложнейших видов деятельности муниципалитетов. Данное издание призвано помочь в организации этой работы на местах.

В сборнике содержится информация по судебным делам, связанным с защитой публичных интересов муниципальных образований, в рассмотрении которых в судах принимали участие органы местного самоуправления, и которые являются успешными для защиты интересов местного самоуправления или содержат в себе, по мнению специалистов муниципальных образований Свердловской области, иную интересную муниципальному сообществу правоприменительную практику.

Сборник предназначен для представителей органов местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления.

В издании собрана и обобщена судебная практика по разным вопросам, которая сложилась в муниципалитетах Свердловской области, в том числе: Иски, связанные с банкротством предприятий; Споры, связанные с конкурентными процедурами; Споры, связанные с концессионными соглашениями; Взыскание задолженности за поставку ресурсов; Иски прокуроров; Жилищные правоотношения и права на жилые помещения; Отказ в выдаче разрешений на строительство; ГИБДД, дорожная деятельность; Иски, связанные с земельными правоотношениями; Споры, связанные с исполнением судебных решений, Иные споры.

Выражаем благодарность всем муниципальным образованиям Свердловской области, которые поделились своей судебной практикой.

Надеемся, что информация будет полезна в вашей ежедневной работе.

Исполнительный директор

Е.И. Павлиди

## СОДЕРЖАНИЕ

Иски, связанные с банкротством предприятий .....	4
Споры, связанные с конкурентными процедурами .....	12
Споры, связанные с концессионными соглашениями .....	15
Иски прокуроров .....	18
Взыскание задолженности за поставку ресурсов .....	27
ГИБДД, дорожная деятельность .....	32
Иски, связанные с земельными правоотношениями .....	36
Споры, связанные с исполнением судебных решений .....	46
Отказ в выдаче разрешений на строительство .....	50
Жилищные правоотношения и права на жилые помещения .....	52
Иные споры .....	64

## Иски, связанные с банкротством предприятий

### Описание дела № 1

№	Структура	Описание
1	Реквизиты резолютивного акта	Решение арбитражного суда Свердловской области от 24.03.2021 по делу №А60-2759/2014
2	Вид производства	Арбитражный процесс (АПК РФ)
3	Стороны спора/участники производства	Конкурсный управляющий МУП «ТБК» - истец, ответчики – администрация городского округа Богданович, Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович
4	Требования истца	прием от предприятия-банкрота в казну городского округа Богданович социально-значимого имущества с выплатой компенсации в размере 431 776 000 рублей
5	Обстоятельства дела	Конкурсный управляющий МУП «ТБК» подал иск на администрацию ГО Богданович, КУМИ ГО Богданович о приеме в казну городского округа Богданович имущества, приватизация которого запрещена действующим федеральным законодательством и хотел получить за указанное имущество компенсацию в размере рыночной стоимости данного имущества согласно оценки эксперта
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Иск удовлетворен частично, взыскана компенсация в размере 9 746 273 руб. 28 коп Цена иска уменьшена в 43 раза, взыскана только остаточная стоимость имущества

### Описание дела № 2

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта(решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8171/20 от 26.01.2021 по делу № А60-20690/2016
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Конкурсный управляющий должника муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Западное» Сысертского городского округа к муниципальному образованию Сысертский городской округ в лице Администрации и Комитета по управлению муниципальным имуществом, архитектуре и градостроительству.

4.	Требования истца/ состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О привлечении муниципального образования Сысертский городской округ в лице Администрации и Комитета за счёт казны муниципального образования Сысертский городской округ к субсидиарной ответственности в размере требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов должника, и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	<p>Должник создан постановлением Главы муниципального образования Сысертский район № 2261 от 26.12.2002. Учредителем должника является Сысертский городской округ.</p> <p>В период с 2005г. по 2011г. Администрацией и Комитетом приняты решения о передаче должнику на праве хозяйственного ведения: здания теплопункта, скважин, сооружения - ГТС, тепловой сети и межквартальных сетей канализации, сетей водоснабжения.</p> <p>Право хозяйственного ведения на указанное имущество в установленном законом порядке зарегистрировано не было. Должник 28.04.2016 обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.05.2016 в отношении должника введено наблюдение. Администрацией 24.08.2016 принято постановление № 2265 «Об отмене постановления Администрации Сысертского городского округа от 28.10.2014 № 3464 «О прекращении права хозяйственного ведения на муниципальное имущество, переданное МУП ЖКХ Сысертского городского округа «Северное» и приеме в казну Сысертского городского округа». Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.11.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.</p> <p>Вступившим в законную силу определением Судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 07.12.2017 по делу № 33а-20783/2017 удовлетворено заявление предприятия, постановление Администрации от 15.08.2014 № 2573 о внесении изменений в постановление Администрации от 18.12.2009 № 898 «Об утверждении нормативов потребления услуги отопления для населения, проживающего на территории Октябрьской сельской администрации, Патрушевской сельской администрации», признано недействующим.</p> <p>Должник 11.01.2018 направил в Администрацию</p>

		<p>оригиналы документов, необходимые для государственной регистрации права хозяйственного ведения на указанные объекты. Администрацией и Комитетом приняты постановления и решения, отменяющие вышеперечисленные нормативные акты о передаче должнику имущества.</p> <p>Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2018 по делу № А60-45257/2018 должнику отказано в удовлетворении иска о признании права хозяйственного ведения и государственной регистрации этого права, от 20.11.2018 по делу № А60-53030/2018 должнику отказано в удовлетворении заявления о признании перечисленных выше постановлений и решений недействительными, от 25.06.2019 по делу №А60-39653/2017 с муниципального образования Сысертский городской округ в лице Администрации взыскано 29 372 549 руб. 71 коп. убытков, причинённых в результате издания незаконного правового акта. Полагая, что изъятие ответчиком имущества предприятия явилось причиной невозможности удовлетворения требований кредиторов, конкурсный управляющий на основании статьи 61.11 Закона о банкротстве обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.</p>
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Признано доказанным наличие оснований для привлечения муниципального образования Сысертский городской округ к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами.</p>
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	<p>Постановление обжалуется в Верховном суде РФ.</p>

#### Описание дела № 3

№ п/п	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 г. по делу № А60-47842/2015
2	Вид производства (КоАП РФ/ТПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора/участники производства	Конкурсный управляющий МУП «Водоканал городского округа Дегтярск», Администрация городского округа Дегтярск

4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	Заявление конкурсного управляющего об обязанности Администрации городского округа Дегтярск принять социально значимое имущество, взыскать компенсацию за передачу социально значимого имущества в сумме 5 910 497, 00 рублей.
5	Обстоятельства дела (фабула)	Учредителем должника является администрация городского округа Дегтярск. Предприятие создано постановлением администрации городского округа Дегтярск от 18.09.2014 №859-ПА. В состав имущества должника входил ряд объектов коммунальной инфраструктуры и систем жизнеобеспечения, принадлежащие должнику на праве хозяйственного ведения. Конкурсным управляющим представлен отчет об оценке данного имущества от 15.03.2019 № 0319, произведенный путем применения затратного подхода, согласно которому рассчитана рыночная стоимость как всего имущества в целом, так и каждого в отдельности, всего 255 наименований. Суд первой инстанции признал обоснованным требование конкурсного управляющего об установлении размера компенсации за переданное имущество в размере 5 910 497 рублей.
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Требования конкурсного управляющего удовлетворены частично. Поскольку передача муниципальному образованию систем водоснабжения и водоотведения, обусловлена публичными интересами по сохранению их целевого назначения и обеспечению надлежащего содержания, использования в интересах жизнедеятельности региона, а также продиктовано необходимостью соблюдения принципов разумности, соразмерности и обеспечения баланса интересов должника, кредиторов и муниципалитета размер компенсации за переданное имущество не может превышать его остаточной стоимости.
7	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	Конкурсный управляющий не может заявлять требования на основании экспертизы, определяющей рыночную стоимость имущества. Применяется только остаточная стоимость, определяемая на основании данных бухгалтерского учета Администрации.

#### Описание дела № 4

№ п/п	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.01.2021 г. по делу № А60-47842/2015
2	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ

3	Стороны спора/участники производства	Конкурсный управляющий МУП «Водоканал городского округа Дегтярск», Администрация городского округа Дегтярск
4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О привлечении Администрации городского округа Дегтярск к субсидиарной ответственности.
5	Обстоятельства дела (фабула)	Конкурсный управляющий МУП "Водоканал городского округа Дегтярск" обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Администрации городского округа Дегтярск
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>В удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано в полном объеме. Учитывая, что действия (бездействие), за которые конкурсный управляющий просит привлечь к ответственности делинквентов, имели место до вступления в силу главы III.2 Закона о банкротстве, применению подлежит статья 10 Закона о банкротстве, действующая на момент совершения вменяемого нарушения. Пункт 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве, содержащий обязанность учредителя инициировать внеочередное общее собрание, введен Законом 266-ФЗ от 29.07.2017. На момент совершения вменяемых деяний статья 9 не содержала обязанности учредителей о созыве такого собрания. Кроме того, пункт 2 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, действующей на момент предполагаемого нарушения, не предполагает ответственность учредителей за неподачу заявления о несостоятельности.</p> <p>Федеральным законом от 28.06.2013 N 134-ФЗ в статью 10 Закона о банкротстве был введен пятый пункт, содержащий специальную норму о том, что заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом. Таким образом, данная норма Закона о банкротстве содержала указание на применение двух сроков исковой давности: однолетнего субъективного, исчисляемого по правилам, аналогичным пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, и трехлетнего объективного, исчисляемого со дня признания должника банкротом.</p>
7	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	Если временным управляющим и конкурсным управляющим является одно и то же лицо, срок исковой давности необходимо исчислять со дня введения временного управления.

Описание дела № 5

№ п/п	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2021 г. по делу № А60-47842/2015
2	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора/участники производства	Конкурсный управляющий МУП «Водоканал городского округа Дегтярск», Администрация городского округа Дегтярск
4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта и о наложении судебного штрафа.
5	Обстоятельства дела (фабула)	Конкурсный управляющий МУП "Водоканал городского округа Дегтярск" обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта и о наложении судебного штрафа.
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	В удовлетворении требований конкурсного управляющего отказано в полном объеме. В соответствии со ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов. К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально

		удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя. В соответствии с ч. 4 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям по искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования. Часть 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ говорит о том, что исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.
7	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	Если нет исполнительного листа, исполнение вступившего в законную силу решения суда не производится.

Описание дела № 6

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2020 по делу № А60-27611/2018 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 по делу № А60-27611/2018
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Заявитель (кредитор): Администрация Артемовского городского округа Конкурсный управляющий: Никонов Илья Витальевич Кредиторы: уполномоченный орган (МРИ ФНС № 23 по Свердловской области), ОАО «Энергосбыт Плюс», ГУП СО «Управление снабжения и сбыта Свердловской области» Третье лицо: Комитет по управлению муниципальным имуществом Артемовского городского округа
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О включении в реестр требований кредиторов О признании сделок недействительными
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.04.2019 по делу № А60-27611/2018 муниципальное унитарное предприятие Артемовского городского округа «Покровское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее -

		<p>должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.</p> <p>Конкурсным управляющим должника утвержден Никонов Илья Витальевич.</p> <p>13.06.2019 Арбитражным судом Свердловской области принято к рассмотрению заявление Администрации Артемовского городского округа (далее - Администрация) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 103412345 руб. 06 коп.</p> <p>Конкурсным управляющим заявлено ходатайство об объединении в одно производство заявления Администрации Артемовского городского округа о включении в реестр требований кредиторов и заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, просит признать недействительными сделками договоры о предоставлении муниципальной гарантии.</p> <p>Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2020 в реестр требований кредиторов должника включены требования Администрации в размере 61447679,00 рублей, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделок о предоставлении муниципальных гарантий, заключенных между Администрацией Артемовского городского округа, ГУП СО «Управление снабжения и сбыта Свердловской области» и МУП «Покровское ЖКХ» отказано в полном объеме.</p>
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Требования Администрации о включении в реестр требований кредиторов должника удовлетворены частично в связи с пропуском срока исковой давности, а также в связи с тем, что часть задолженности отнесена судом к текущей.</p> <p>В Бюджетном кодексе Российской Федерации применительно к выдаче государственных и муниципальных гарантий содержатся нормы, указывающие на ничтожность соответствующих гарантий и договоров о выдаче таких гарантий, например, при несоблюдении письменной формы гарантии (пункт 3 статьи 115), гарантий, предоставленных в обеспечение исполнения обязательств иностранных юридических лиц (пункт 16 статьи 241) В отношении сделок по выдаче гарантий, совершенных с нарушением условий, предусмотренных статьей 115.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, такие последствия не установлены, что в совокупности с положениями статьи 168</p>

	<p>Гражданского кодекса Российской Федерации и соответствующими разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствует об оспоримости, а не о ничтожности сделки по предоставлению муниципальной гарантии.</p> <p>Конкурсным управляющим не доказано наличие нарушенных прав должника, восстановление которых связано с удовлетворением иска (статьи 4, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего о признании недействительными договоров о выдаче муниципальной гарантии не имеется.</p>
--	--

### Споры, связанные с конкурентными процедурами

#### Описание дела № 7

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2021 по делу А60-42033/2020
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора / участники производства	Истец: ООО «Трест общественного питания» Ответчик: Администрация города Нижний Тагил
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Признание недействительными результатов электронного конкурса на оказание услуг по питанию учащихся
5	Обстоятельства дела (фабула)	Истец не согласен с результатами проведенного конкурса, в частности в заявке на участие им указан контактный номер телефона, что послужило основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, поскольку номер телефона участника отнесен к данным, позволяющим его идентифицировать, что является нарушением положений Закона о контрактной системе.
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Арбитражный суд Свердловской области в своем решении от 15.02.2021 отметил - указание номера телефона организации также относится к сведениям об участнике конкурса, которые позволяют его идентифицировать, является законным основанием для отклонения заявки участника. Кроме того, судом установлено, что на момент рассмотрения дела в суде, контракт по организации питания учащихся фактически исполнен. Следовательно, избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение, так как возврат

		результата оказанных услуг, как следствие недействительности сделки, невозможен. О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/2003.
7	Комментарии и / или советы по делу (на что обратить внимание)	<p>Изначально Истец обратился с жалобой в УФАС Свердловской области. Комиссией Свердловского УФАС России пришла к выводу о том, что решение об отказе в допуске к участию в конкурсе с ограниченным участием в электронной форме участнику закупки ООО "Трест общественного питания" с идентификационным номером 220 по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 11.08.2020 г. б/н, конкурсной комиссией было принято правомерно.</p> <p>Через поисковик сети Интернет Единой комиссией по указанному в заявке участника номеру телефона была произведена идентификация участника закупки. Комиссией установлено, что участника закупки ООО "Трест общественного питания" возможно идентифицировать по указанному номеру в составе заявки. Таким образом, участником закупки ООО "Трест общественного питания" не соблюдены требования ч. 5 ст. 54.4 Закона о контрактной системе.</p>

#### Описание дела № 8

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта(решение, постановление, определение, приговор)	Решение Сысертского районного суда Свердловской области от 25.05.2021 по делу № 2-248/2021
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительноепроизводство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	По иску Сысертского межрайонного прокурора к Комитету по управлению муниципальным имуществом, архитектуре и градостроительству Администрации Сысертского городского округа, Копосовой Н.Е.
4.	Требования истца/ состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О признании недействительными (ничтожными) сделок по передаче в аренду, собственность земельных участков.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	По мнению Истца, организатором торгов было допущено нарушение подпункта 5 пункта 2 статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации при опубликовании извещений о предоставлении земельных участков, выразившимся в указании

		неполных сведений об адресе земельных участков. Указаны только область, район, город/поселок, каких-либо дополнительных ориентиров, позволяющих конкретизировать местоположение земельных участков, в публикациях не определено. Кроме того, при размещении публикации не прописаны ограничения прав на земельный участок (санитарно-защитная зона).
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	В удовлетворении иска отказано, прокурором не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих нарушение интересов граждан, претендующих на приобретение земельных участков, не доказано несоответствие оспариваемых договоров закону, нарушение прав неопределенного круга граждан. При публикации извещений были соблюдены все требования законодательства, опубликованы данные о местоположении земельных участков, которые планировалось предоставить с указанием информации о времени и месте, получив которую все заинтересованные лица могли воспользоваться правом ознакомления со схемой размещения земельных участков. Отсутствие в договоре информации о наличии ограничения в использовании земельного участка не может являться основанием для признания его недействительным.
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	Точное местоположение земельных участков не представлялось возможным указать, поскольку земельные участки подлежали образованию, спорные участки в отсутствии постановки на кадастровый учет не были смежными с какими-либо еще земельными участками и расположены за пределами застроенной территории.

#### Описание дела № 9

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.10.2020 по делу А60-28014/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	ГПК РФ, АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Прокурор Свердловской области Администрация Североуральского городского округа ООО «ТД «Урало-Сибирская компания»
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	о признании недействительным дополнительного соглашения от 24.12.2019 №2 к муниципальному контракту от 18.09.2019 №94, применении последствий недействительности сделки
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Между Администрацией Североуральского городского округа (заказчик) и ООО Торговый Дом

		«УралоСибирская Компания» (подрядчик) по результатам проведения электронного аукциона заключен муниципальный контракт № на реконструкцию автомобильной дороги общего пользования местного значения, цена контракта составляет 80 717 991, 95 руб., платежи в рамках настоящего контракта осуществляются заказчиком на основании предъявленных подрядчиком и принятых заказчиком объемов выполненных работ, в пределах стоимости работ по контракту и объемов финансирования, доведенных заказчику главным распорядителем бюджетных средств на текущий год. Промежуточные расчеты и расчет за выполнение полного объема работ производится за фактические выполненные работы. Далее, между заказчиком и подрядчиком заключено дополнительное соглашение, позволяющее произвести авансовый платеж в размере, не превышающем 30% цены настоящего контракта, тем самым были изменены существенные условия контракта. Прокурор просил признать дополнительное соглашение недействительным, взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму перечисленного по недействительному дополнительному соглашению аванса.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Иск удовлетворен

### Споры, связанные с концессионными соглашениями

Описание дела № 10

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.09.2020 по делу № А60-12973/2017
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора / участники производства	Заявитель: конкурсный управляющий Кафлевский С.С. в интересах ООО «УралПромТранс» Заинтересованное лицо: ООО «Газ-Сервис Энерго», администрация Невьянского городского округа Третье лицо: ОАО «Корпорация развития Среднего Урала»
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Признание сделки недействительной, применение последствий недействительности сделок
5	Обстоятельства дела (фабула)	Администрацией Невьянского городского округа было заключено концессионное соглашение на строительство и реконструкцию котельных с ООО «УралПромТранс», в дальнейшем ООО «УралПромТранс» был оформлен займ у ОАО

		«Корпорация развития Среднего Урала», еще позже произведена замена ООО «УралПромТранс» на ООО «Газ-Сервис Энерго». Заявитель оспаривал дополнительное соглашение о замене концессионера, а также соглашение с актами приема-передачи, заключенное между первоначальным и последующим концессионером. Просил применить последствия недействительности сделки в виде взыскания солидарно с ООО «Газ-Сервис Энерго» и администрации Невьянского городского округа 1500 000 рублей (обеспечение) и истребования имущества на общую сумму 10 879 630, 82 руб.
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	По мнению суда, оспариваемая сделка по своей сути является возмездной сделкой и не только не ухудшила финансовое положение ООО «УралПромТранс», избавив от обязанности по строительству и реконструкции объектов концессионного соглашения, но даже привела к его улучшению, так как в результате замены концессионера долговые обязательства ООО «УралПромТранс» по договору займа перешли к ООО «Газ-Сервис Энерго».
7	Комментарии и / или советы по делу (на что обратить внимание)	По нашему мнению судом верно учтена взаимосвязь замены концессионера и заключения договора перевода долга.

#### Описание дела № 11

№	Структура	Содержание	Примечание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-32637/2020 от 25.11.2020 года по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Теплокомплекс» к Муниципальному образованию г. Каменск-Уральский в лице Администрации города Каменска-Уральского, ОМС «Комитет по управлению имуществом г.Каменска-Уральского» о признании отказа в компенсации недополученных доходов незаконным, взыскании денежных средств	постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 года по делу № 17АП-1059/2021-ГК, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2021 года по делу № Ф09-32637/2020 (в окончательной форме на момент подготовки информации не изготовлено) решение Арбитражного суда Свердловской области оставлено без изменения, а апелляционная и кассационная жалобы без удовлетворения.

2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	АПК РФ	
3.	Стороны спора/участники производства	истец ООО «УК «Теплокомплекс», ответчики Администрация города Каменска-Уральского, ОМС «Комитет по управлению имуществом г.Каменска-Уральского	
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	Истец просит суд взыскать недополученную валовую выручку за 2017-2019 гг по концессионному соглашению №1/ТП–2016–429 от 23.12.2016	
5.	Обстоятельства дела (фабула)	При установлении долгосрочных тарифов Истцу на основе долгосрочных параметров государственного регулирования Региональная энергетическая комиссия Свердловской области утвердила объем НВВ ООО «УК «Теплокомплекс» ниже, чем предусмотрено Концессионным соглашением. Фактический полезный отпуск потребителям тепловой энергии из тепловых сетей, переданных Истцу по Концессионному соглашению, оказался существенно ниже значений, установленных Соглашением и утвержденных РЭК Свердловской области.	
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Недополученная валовая выручка истца является следствием предпринимательского риска истца	

## Иски прокуроров

Описание дела № 12

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта(решение, постановление, определение, приговор)	Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.05.2021 по делу № 2-111/2021
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительноепроизводство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	По иску Сысертского межрайонного прокурора в защиту интересов Российской Федерации, муниципального образования «Сысертский городской округ», неопределенного круга лиц к Главе Сысертского городского округа, администрации Сысертского городского округа, комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих, замещающих должности в администрации Сысертского городского округа, и урегулированию конфликта интересов, Л.
4.	Требования истца/ состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О признании незаконными решения, бездействия Главы администрации Сысертского городского округа, возложении обязанности расторгнуть трудовые отношения с Л.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	В ходе проверки установлено, что в действиях Л., замещающей должность муниципальной службы, усматриваются признаки коррупционного правонарушения. 21.11.2018 Л. направила в Администрацию заявление о предоставлении ей земельного участка площадью 3848 кв.м в аренду сроком на 20 лет для индивидуального жилищного строительства, в последующем заключила и самостоятельно согласовала договор аренды от 25.12.2018, поставила на кадастровый учет земельный участок, тем самым нарушив принцип обеспечения конкуренции в сфере закупок и лишив всех заинтересованных лиц возможности приобрести права на земельный участок. При этом в нарушение требований антикоррупционного законодательства, Л. не уведомила Главу СГО о возможном возникновении конфликта интересов. 19.03.2020 в адрес Администрации направлено 4 заявления матери Л. – Н. о предоставлении земельных участков, при этом Л. уведомление о возможном возникновении конфликта интересов в адрес Главы СГО также не направила. Кроме того, Л. не принято мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов при подготовке кадровых документов в отношении

		директора МУП, с которым Лаптева Ю.В. состоит в фактических брачных отношениях, а также при рассмотрении администрацией вопросов в отношении МУП, в том числе о заключении договоров, приеме (регистрации) обращений, рассмотрении вопросов, связанных с выделением бюджетных средств.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Один лишь факт неуведомления представителя нанимателя в письменном виде о возможном возникновении конфликта интересов в связи с замещением М. должности директора МУП, равно как и в связи с обращением Л. в Комитет с заявлением о предоставлении земельного участка в аренду, без учета установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, не могут являться достаточным основанием для применения к Л. дисциплинарного взыскания в виде увольнения за утрату доверия.
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	Мера дисциплинарного воздействия как увольнение за утрату доверия не может быть признана соответствующей тяжести совершенного проступка, который не повлек никаких негативных последствий.

Описание дела № 13

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.12.2019 по делу № 33-21335/2019
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	ГПК РФ
3	Стороны спора / участники производства	Истец: Невьянский городской прокурор Ответчик: Администрация Невьянского городского округа Ответчик: МБУ «Управление хозяйством Невьянского ГО» Третье лицо: ООО «Гарантия»
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Возложить обязанность в срок до 01.06.2020 оборудовать контейнерные площадки, расположенные по 10 адресам в городе Невьянск, в соответствии с требованиями СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы».
5	Обстоятельства дела (фабула)	Невьянской городской прокуратурой проведены надзорные мероприятия по многочисленным обращениям жителей городского округа и публикаций, размещенных в СМИ, в сфере

		<p>благоустройства территории Невьянского городского округа.</p> <p>В ходе проверочных мероприятий, проведенных совместно со специалистом Роспотребнадзора и представителем МБУ «УХ НГО» установлено, что контейнерные площадки, расположенные на территории Невьянского городского округа не соответствуют требованиям закона.</p>
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Отсутствие соответствующих требованию закона контейнерных площадок нарушает права жителей на благоприятные условия проживания, создание здоровых и культурных условий жизни населения Невьянского городского округа.
7	Комментарии и / или советы по делу (на что обратить внимание)	<p>Суд не учел тот факт, что контейнерные площадки в муниципальной собственности не находятся, с Роспотребнадзором местонахождение площадок не согласовано.</p> <p>Сам Роспотребнадзор не был привлечен в качестве участника по делу.</p> <p>В решении суда не прописаны точные действия администрации, необходимые для выполнения решения суда.</p> <p>При выполнении решения суда (оборудование площадок) администрация нарушит СанПиНы (местонахождение площадок), в связи с этим будет привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.3 КоАП РФ.</p>

#### Описание дела № 14

№	Структура	Содержание	Примечание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Ленинского районного суда города Н. Тагил от 14.11.19 по делу № 2-2114/2019	Оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12.02.2020 года
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	ГПК РФ	
3	Стороны спора / участники производства	Прокурор Ленинского района в интересах инвалида Н. Ответчик: Администрация города Нижний Тагил	
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Возложить на Администрацию города обязанность по возведению автомобильной	

		дороги от своего дома (ИЖД) до улично-дорожной сети.	
5	Обстоятельства дела (фабула)	Истец утверждал, что раз в соответствии с законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» к вопросам местного значения относится дорожная деятельность, то необходимо построить дорогу к дому истца.	
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Судом установлено, что в отношении района ИЖС утвержден проект планировки территории микрорайона, в котором установлены сроки и периоды выполнения работ по строительству транспортной инфраструктуры. Так как документы территориального планирования обязательны для всех, то суд не может вмешаться в последовательность решения органами местного самоуправления вопросов местного значения и порядок их финансирования.	.
7	Комментарии и / или советы по делу (на что обратить внимание)	Суд не учел ссылку прокурора на часть 1 статьи 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в РФ» № 181-ФЗ. В данной норме речь идет об объектах социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, <b>как о существующих объектах недвижимости.</b> К данным объектам относятся жилые, общественные и производственные здания, строения и сооружения, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации. Речь идет об <b>обеспечении условий доступа к объектам недвижимости.</b> Возведение самостоятельных линейных объектов недвижимости –	

		элементов улично-дорожной сети (автомобильная дорога) в качестве условий доступа инвалидов законодательством не предусмотрено.	
--	--	--	--

Описание дела № 15

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Белоярского районного суда по делу № 2-664/2019
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Истец: Белоярский межрайонный прокурор Ответчик: Администрация Белоярского городского округа.
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	Об обязанности к совершению действий по увеличению количества жилых помещений маневренного фонда на территории Белоярского городского округа.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Белоярский межрайонный прокурор Свердловской области (далее по тексту - прокурор) обратился в суд с иском в защиту интересов неопределенного круга лиц, в котором с учетом уточнений просит обязать Администрацию Белоярского городского округа в течение 2 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу произвести учет граждан, нуждающихся в предоставлении жилого помещения маневренного фонда по состоянию на 01.08.2019 в соответствии со ст. 95 Жилищного кодекса РФ, а именно: 1) граждан в связи с капитальным ремонтом или реконструкцией дома, в котором находятся жилые помещения, занимаемые ими по договорам социального найма; 2) граждан, утративших жилые помещения, в результате обращения взыскания на эти жилые помещения, которые были приобретены за счет кредита банка или иной кредитной организации, либо средств целевого займа, предоставленного юридическим лицом на приобретение жилого помещения, и заложены в обеспечение возврата кредита или целевого займа, если на момент обращения взыскания такие жилые помещения являются для них единственными; 3) граждан, у которых единственные жилые помещения стали

		<p>непригодными для проживания в результате чрезвычайных обстоятельств; 4) иных граждан, в случаях, предусмотренных законодательством. А также просит обязать Администрацию Белоярского городского округа в течение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу обеспечить предоставление указанным категориям граждан жилых помещений маневренного фонда из расчета не менее чем 6 квадратных метров жилой площади на одного человека.</p>
6.	<p>Выводы/доводы/позиции резолютивного акта</p>	<p>Судом установлено, что с учетом вышеуказанных требований законодательства, истцом в силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не доказана необходимость возложения на ответчика вышеуказанных обязанностей, к вышеуказанным срокам, по производству учета граждан, нуждающихся в предоставлении жилого помещения маневренного фонда, по обеспечению предоставления указанным категориям граждан жилых помещений маневренного фонда из расчета не менее чем 6 квадратных метров жилой площади на одного человека. Исходя из требований нормативных актов, суд соглашается с доводами ответчика, вопреки позиции истца, что положения вышеуказанных актов не устанавливают обязанность ответчика – как органа местного самоуправления по непосредственному совершению действий, указываемых истцом, поскольку лишь определяют соответствующую компетенцию органа местного самоуправления для решения вопросов местного значения в области жилищных правоотношений. Вместе с тем, суд соглашается с доводами ответчика о том, что вопреки позиции стороны истца, ч. 2 ст. 88 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрен также и альтернативный вариант предоставления гражданам жилых помещений.</p> <p>В данном случае требования истца, в указанной части являются преждевременными. А возложение на ответчика, при отсутствии конкретных оснований, соответствующей обязанности под условием необходимости обеспечения предоставления определенных категориям граждан жилых помещений маневренного фонда из расчета не менее чем 6 квадратных метров жилой площади на одного человека, создаст также неопределенность в вопросе исполнения решения суда, что в совокупности не будет отвечать требованиям законности и обоснованности, установленным в ч. 1 ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации.</p>

		В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Описание дела № 16

№	Структура	Содержание	Примечание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Синарского районного суда г.Каменска-Уральского Свердловской области от 30.07.2018 года по административному делу № 2 А-1023/2018 по административному иску Свердловского транспортного прокурора, предъявленного в интересах неопределенного круга лиц, к Администрации города Каменска-Уральского о признании незаконным бездействия, выразившегося в неприятии административного регламента по предоставлению муниципальной услуги, возложении обязанности разработать и принять административный регламент по предоставлению муниципальной услуги	Отменено апелляционным определением от 31.10.2018 года по делу № 33а-19184/2018
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	КАС РФ	
3.	Стороны спора/участники производства	административный истец Свердловский транспортный прокурор, административный ответчик Администрация города Каменска-Уральского	
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	Свердловский транспортный прокурор, действуя в интересах неопределенного круга лиц, в порядке части 1 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обратился в суд с	

		<p>административным иском заявлением к Администрации города Каменска-Уральского о признании незаконным бездействия по неприятию административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на выполнение авиационных работ, парашютных прыжков, демонстрационных полетов воздушных судов, полетов беспилотных летательных аппаратов, подъемов привязных аэростатов над территорией города Каменска-Уральского, а также посадку (взлет) на расположенные в границах города Каменска-Уральского площадки, сведения о которых не опубликованы в документах аэронавигационной информации, и возложении обязанности в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу разработать и принять административный регламент.</p>	
5.	Обстоятельства дела (фабула)	<p>В обосновании требований указано, что бездействие Администрации города Каменска-Уральского противоречит пункту 2 статьи 2, пункту 1 части 6, части 1 статьи 29 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», части 1 статьи 2, части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункту 49 Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации</p>	

		Федерации от 11.03.2010 № 138, поскольку выдача разрешений на выполнение деятельности, изложенной в пункте 49 указанных правил, является муниципальной услугой.	
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Решением Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области требования удовлетворены	Апелляционным определением установлено, что суд не вправе обязать орган местного самоуправления разработать проект, принять, изменить или дополнить какой-либо муниципальный правовой акт, поскольку это является исключительной прерогативой самого органа местного самоуправления. Понуждение судом органа местного самоуправления к разработке проекта муниципального правового акта либо принятию им определенного правового акта противоречило бы конституционным принципам разделения властей и самостоятельности местного самоуправления в Российской Федерации.
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	В Свердловской области по делам данной категории имеется противоположная судебная практика, обязывающая органы местного	

	самоуправления разрабатывать соответствующие регламенты.	
--	--	--

## Взыскание задолженности за поставку ресурсов

Описание дела № 17

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 по делу № А60-10570/2020
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора / участники производства	Истец: НТ МУП «Нижнетагильские тепловые сети» Ответчик: АО «ЕВРАЗ НТМК» Третье лицо: Администрация города Нижний Тагил
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Взыскание задолженности за отпущенную тепловую энергию, полученную в результате сверхдоговорного потребления и убытков
5	Обстоятельства дела (фабула)	Взыскивается задолженность за сверхдоговорное потребление тепловой энергии, отпускаемой для обогрева гидрозатвора гидротехнического сооружения - плотины за период с 05.12.2015 по 04.12.2018. Плотина в указанный период находилась в собственности АО ЕВРАЗ НТМК, кроме периода с 15.09.2015 по 15.01.2016. В данный период плотина находилась в собственности МО город Нижний Тагил в результате ошибочной передачи по договору дарения.
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, исключив период с 15.09.2015 по 15.01.2016, поскольку плотина находилась в собственности МО город Нижний Тагил и по мнению суда именно собственник обязан нести расходы на ее содержание, в том числе обогрев гидрозатвора. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен полностью. Суд пришел к выводу о том, что в данный период (с 15.09.2015 по 15.01.2016) спорный объект не выбыл из фактического владения ответчика, ответчик продолжал осуществлять его эксплуатацию в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее -Закон о ГТС) с привлечением собственного персонала, что не оспаривается. Также, в указанный период между сторонами продолжал действовать договор

		<p>теплоснабжения No 517, на основании которого производилась оплата, подача тепловой энергии на плотину Нижнетагильского ГТС с 26.10.2015 возобновлена истцом в соответствии с заключенным договором на основании письма АО «ЕВРАЗ НТМК» от 20.10.2015 No 035-11-964.</p> <p>Сделан вывод о том, что обязанность оплаты поставленной тепловой энергии лежит на фактическом потребителе, а не на собственнике объекта.</p> <p>Арбитражный суд Уральского округа данные выводы поддержал, оставив постановление апелляционного суда без изменения.</p>
7	Комментарии и / или советы по делу (на что обратить внимание)	<p>Судом апелляционной инстанции сделан важный вывод - нормами статей 593, 544 ГК РФ и статьи 15 Закона о теплоснабжении обязанность по оплате тепловой энергии возложена на ее потребителя. Несмотря на то, что бремя содержания имущества несет его собственник, на что указал суд первой инстанции со ссылкой на статью 210 ГК РФ, <u>в рассматриваемом случае обязательство по оплате энергоресурса несет субъект, осуществивший фактическое потребление данного материального блага.</u></p>

Описание дела № 18

№ п/п	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2021 г. по делу № А60-51886/2019.
2	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора/участники производства	АО «ЭнергосбыТ Плюс», Администрация городского округа Дегтярск. Третьи лица: ООО «Ремстройкомплекс», ОАО «МРСК Урала», ООО «Голдфилдс», МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск», МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и обеспечения деятельности органов местного самоуправления ГО Дегтярск».
4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О взыскании задолженности за потребленную электроэнергию
5	Обстоятельства дела (фабула)	АО «ЭнергосбыТ Плюс» (истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Администрации городского округа Дегтярск (ответчик) о взыскании долга за электроэнергию по бездоговорному потреблению (уличное освещение и потребление электроэнергии теплопунктом).

6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>В удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что выявленные подключения выполнены в соответствии с правилами благоустройства и именно муниципальным образованием либо по его поручению. Доводы истца о том, что поскольку выявленное подключение сети уличного освещения расположено в территориальных границах ответчика, именно он должен доказать, что освещение улиц производится другим лицом, несостоятельны. Факт потребления со стороны ответчика электроэнергии не доказан. Утверждение о том, что данные сети являются бесхозными, не соответствует действительности. В соответствии с ч. 1 ст. 225 ГК РФ бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. Согласно ч. 3 ст. 225 ГК РФ бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности. Администрацией городского округа Дегтярск не подавалось заявление в управление Росреестра о постановке данных сетей на учет как бесхозных и не существует на сегодняшний день решения суда, признающего поступление бесхозных сетей в муниципальную собственность.</p> <p>26.10.2016 между администрацией городского округа Дегтярск, МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» и ООО «УЭСК «Корал» заключен договор технического обслуживания и эксплуатации имущества (оборудования) № 02-16, согласно которому Администрация предоставила МУП имущественный комплекс теплового пункта в эксплуатацию и использование на период проведения пусконаладочных работ. Пунктом 1.2. данного договора предусмотрено, что передается имущество, расположенное по адресу: г. Дегтярск,</p>
---	--	---

		<p>ул. Калинина, 25Б. Указанное в договоре имущество передано в адрес МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» 26.10.2016 (акт приема-передачи имущественного комплекса теплового пункта, общей площадью 54,5 кв.м., расположенного по адресу: г. Дегтярск Свердловской области, ул. Калинина, 25Б). Пункт 1.4. договора предусматривает, что срок эксплуатации имущества установлен с 26.10.2016 по 15.05.2017. Срок действия договора закончился, но при этом необходимо учитывать положения п. 2.2.8, в котором говорится о том, что при освобождении имущества, как в связи с окончанием срока договора, так и досрочно, МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» должно письменно сообщить об этом Администрации городского округа Дегтярск не позднее чем за 30 дней до даты освобождения имущества, сдать его Администрации по акту в исправном состоянии. Администрация городского округа Дегтярск не получала сообщения от МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» об освобождении вышеуказанного имущества и имущество не было возвращено Администрации по акту приема-передачи, то соответственно, имущество находится в эксплуатации МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск». В данном случае договор эксплуатации имущества аналогичен договору аренды, поскольку имущество было передано МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» в эксплуатацию и использование. Согласно п. 2 ст. 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. Соответственно, даже при условии, что формально срок действия договора закончился, но МУП продолжает использование переданного ему имущества, то срок договора № 02-16 от 26.10.2016 фактически возобновлен. Поэтому требования истца должны предъявлены МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск». При указанных обстоятельствах лицом, обязанным по оплате электрической энергии, потребленной спорными объектами коммунальной инфраструктуры, является МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск». Из представленных ответчиком доказательств (не опровергнутых третьими лицами и истцом) следует, что у МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» имеются в</p>
--	--	---

		<p>тарифе денежные средства для оплаты электроэнергии, потребляемой тепловым пунктом № 3, расположенным по адресу ул. Калинина, 25б. В данном случае, с учетом конкретных фактических обстоятельств, несмотря на отсутствие договора энергоснабжения в отношении данного имущества именно МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» в спорный период имело место фактическое владение и эксплуатация указанного объекта. Факт получения данным лицом энергоресурса как самостоятельного блага является достаточным основанием для того, чтобы обязательство по оплате этого энергоресурса возникло именно у получателя. рядке статьи 65 АПК РФ не доказано. Доводы МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск», указанные в отзыве, об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении иска не принимаются, учитывая, что не доказывают отсутствие во владении именно в спорном периоде спорной котельной, в том числе использования котельной в производственной деятельности (с целью получения прибыли), а также не опровергают учет затрат на эксплуатацию данного объекта в тарифе, установленном регулирующим органом для МУП «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск».</p>
7	<p>Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)</p>	<p>Не все уличное освещение подлежит оплате из бюджета.          Даже если нет постановления о передаче имущества, участвующего в теплоснабжении муниципалитета, в хозяйственное ведение МУП, даже если по выписке из Росреестра собственником имущества является муниципалитет, даже если акт об осуществлении подписан администрацией как собственником имущества, потребление электрической энергии должен оплачивать именно фактический потребитель. Ссылка АО «ЭнергосбыТ Плюс» на ст. 210 ГК РФ не принимается.</p>

## ГИБДД, дорожная деятельность

### Описание дела № 19

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, приговор)	Постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города Лесного Свердловской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 судебного района города Лесного Свердловской области № 5-409/2018 от 09.07.2018
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/ УПК РФ/ исполнительное производство)	КоАП РФ
3.	Стороны спора/ участники производства	Администрация городского округа «Город Лесной», ОГИБДД ОМВД России по ГО «город Лесной»
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог и других дорожных сооружений, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения
6.	Выводы/ доводы/ позиции резолютивного акта	Администрации городского округа «Город Лесной» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей.
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	

### Описание дела № 20

	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 03.08.2018 по делу 2а-5639/2018
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	КАС РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Административный истец: Глава Администрации г. Екатеринбурга Яков А.Э. Административный ответчик: УМВД России по г. Екатеринбургу
4.	Требования истца/состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	Об оспаривании представления Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Екатеринбургу

5.	Обстоятельства дела (фабула)	<p>Глава Администрации г. Екатеринбурга Яков А.Э. обратился в суд с административным иском об оспаривании представления, которым на административного истца возложена обязанность в целях обеспечения безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, п. 4.5.1 ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы благоустройства» принять меры, направленные на организацию и выполнение по обустройству тротуаров на участке по ул. Громова (нечетная сторона) от ул. Амурской до ул. Волгоградской.</p> <p>По мнению административного истца, согласно п. 4.5.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы благоустройства» устройство тротуаров обязательно на дорогах I-III категории. Вместе с тем на основании технических характеристик квалификационных признаков автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных ГОСТ Р 52398-2005 «Квалификация автомобильных дорог. Основные параметры и требования», участок по ул. Громова (нечетная сторона) от ул. Амурской до ул. Волгоградской относится к дорогам обычного типа IV категории, что исключает необходимость устройства тротуара</p>
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Участок по ул. Громова (нечетная сторона) от ул. Амурской до ул. Волгоградской относится к дорогам обычного типа IV категории, следовательно, требования ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы благоустройства» в части обязательности обустройства тротуара, в данном случае не применяется.</p> <p>Также согласно паспорту дороги по нечетной стороне отсутствует техническая возможность обустройства тротуара, так как на всей протяженности расположены зеленые насаждения.</p> <p>Кроме того, при вынесении представления уполномоченным органом не составлены соответствующие замеры и расчеты, акт обследования участка дороги отсутствует, обоснованность и законность представления не подтверждена, отнесение дороги к определенной категории не доказано</p>

Описание дела № 21

№	Структура	Содержание
---	-----------	------------

1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	решение Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 09.06.2020 года по административному делу № 2а-4979/2019 по административному иску Администрации г.Каменска-Уральского к Уральскому МУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта об оспаривании предписания
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	КАС РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Административный истец Администрация г.Каменска-Уральского, административный ответчик Уральское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	Административный истец администрация г. Каменска-Уральского обратилась в суд с административным иском заявлением к Уральскому межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и просила признать незаконным пункты 2, 3, 4, 7 Предписания от 26.11.2019 года 540/с, выданного Уральским МУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Администрации города Каменска-Уральского.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	МУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта указал на необходимость организовать муниципальный контроль за обеспечением сохранности автомобильных дорог значения в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 13, статьи 13.1 Федерального закона от 08 ноября № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в I Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об автомобильных дорогах), пункта 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;  - отсутствие нормативных правовых актов муниципального образования по организации транспортного обслуживания населения и обязывает Администрацию города разработать и утвердить нормативный правовой акт о порядке обследования маршрутов в границах городского округа, ссылаясь на положения пункта 7 части статьи 16, пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

		<p>- необходимость устранить нарушения требований по обязательному ведению реестров маршрутов регулярных перевозок пассажиров в соответствии с требованиями статьи 26 ФЗ от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом»;</p> <p>- нарушения в выдаче документов на осуществление перевозок по регулярным маршрутам, в соответствии с требованиями ФЗ № 220-ФЗ, Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 10.11.2015 № 331 «Об утверждении формы бланка свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и порядка его заполнения», Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 10.11.2015 № 332 «Об утверждении формы бланка карты маршрута регулярных перевозок и порядка его заполнения».</p>
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Требования федерального законодательства о наличии нормативно-правовой базы для реализации полномочий по осуществлению муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения на территории города Каменска-Уральского соблюдены.</p> <p>Нормативные правовые акты Российской Федерации не содержат норм, устанавливающих полномочие (обязанность) органов местного самоуправления разработать и утвердить нормативный правовой акт о порядке обследования маршрутов в границах городского округа, предписание в данной части является незаконным.</p> <p>Указание на то, что свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, бланк карты маршрута регулярных перевозок являются документом строгой отчетности, защищенными от подделки, имеется в части 2 статьи 27, части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дублированию в местных нормативных правовых актах не подлежит.</p> <p>Суд указал на то, что предписание контролирующего органа должно отвечать условию законности, а исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными</p>

	<p>полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать, как наличие реальной возможности у лица, которому выдано предписание, устранить в указанный срок выявленное нарушение.</p> <p>Учитывая изложенное, пункты 2, 3, 7 Предписания (незаконность пункта 4 Предписания административным ответчиком не оспаривается) являются фактически незаконными и неисполнимыми как не содержащие ссылок на конкретные нормы права, обязывающие орган местного самоуправления совершить определенные действия, и нарушенные им, ввиду отсутствия таковых.</p>
--	--

### Иски, связанные с земельными правоотношениями

Описание дела № 22

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 08 октября 2020 года Дело № А60-28923/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ, УПК РФ/исполнительное производство)	ГПК РФ/АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Ответчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии"
4.	Требования истца/состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О признании незаконным уведомления № 3.13-12069-ЛД/20 от 06.05.2020, принятое филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по УФО по результатам рассмотрения обращения Администрации ГО Пелым от 01.04.2020 № 1370
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Администрация городского округа Пелым обратилась в суд с заявлением о признании незаконным уведомления № 3.13-12069-ЛД/20 от 06.05.2020, принятое филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по УФО по результатам рассмотрения обращения Администрации ГО Пелым от 01.04.2020 № 1370
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Заявленные требования удовлетворить. Признать незаконным бездействие филиала федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Уральскому Федеральному округу по обращению Администрации городского округа Пелым от 30.07.2020 № 3167 о внесении в ЕГРН

	<p>сведений о границе территориальной зоны – Зона инженерной инфраструктуры (И) городского округа Пелым. Обязать федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Уральскому Федеральному округу устранить допущенные нарушения прав и интересов Администрации городского округа Пелым путем выполнения действий, установленных ст. 34 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" от 13.07.2015 № 218-ФЗ.</p>
--	--

Описание дела № 23

№	Структура	Содержание	Примечание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Ленинского районного суда города Н. Тагил от 13.02.20 по делу № 2-152/2020.	Оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 01.06.2020 года и определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2020.
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	ГПК РФ	
3	Стороны спора / участники производства	Истец: К. Ответчик: Администрация города Нижний Тагил, АО «Облкоммунэнерго».	
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Освобождение земельного участка путем демонтажа и переноса тяговой подстанции, размещенной на участке.	
5	Обстоятельства дела (фабула)	Земельный участок был куплен истцом у продавца, который изначально приобрел его по результатам аукциона. На земельном участке с 1999 года находилась муниципальная тяговая подстанция, которая	

		<p>была передана в аренду АО «Облкоммунэнерго». В аукционной документации в информационном сообщении в разделе тех. условия для подключения было указано, что необходим вынос ТП с земельного участка. При покупке земельного участка истец знал о наличии данного обременения, но акт был подписан без замечаний. Так как победитель торгов не исполнил обязанность по выносу ТП, то данная обязанность перешла к истцу.</p>	
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	<p>Суд посчитал, что истец знал о наличии ТП, приобрел участок с обременением и не может требовать от Администрации города выноса ТП.</p>	

Описание дела № 24

	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.05.2020 по делу №А60-19203/2020
2	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/, УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора/участники производства	<p>Истец: Отраслевой орган администрации Серовского городского округа «Комитет по управлению муниципальным имуществом»</p> <p>Ответчики: 1. ИП Я. 2. ИП С.</p>
4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	<p>1. Признать недействительным договор аренды № () от (), заключенный между ИП Я. и ИП С. 2. Применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде обязанности ИП С. передать ИП Я., свободного от объекта общественного питания - кондитерской пекарни «», часть земельного участка, расположенного в границах земельного участка с кадастровым номером () по адресу: () площадью (). 3. Истребовать из незаконного владения ИП С. часть самовольно занятых земель, государственная</p>

		<p>собственность на которые не разграничена, расположенных на север от земельного участка по адресу: (), с кадастровым номером () площадью () кв.м.</p> <p>используемых для размещения помещения общественного питания.</p> <p>4. Обязать ИП С. в тридцатидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу освободить часть земельного участка, расположенного в границах земельного участка с кадастровым номером () по адресу: () площадью 105,37, а также часть самовольно занятых земель, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на север от земельного участка по адресу: (), с кадастровым номером () площадью () кв.м. используемых для размещения помещения общественного питания, путем демонтажа помещения общественного питания - кондитерской пекарни «», вызова мусора и имущества ответчика.</p> <p>5. В случае неисполнения решения суда в установленный срок предоставить право отраслевому органу администрации Серовского городского округа «Комитет по управлению муниципальным имуществом» освободить указанный земельный участок от объекта общественного питания - кондитерской пекарни «» с отнесением расходов на ИП С.</p>
5	Обстоятельства дела (фабула)	<p>На основании постановления Главы города Серова земельный участок, расположенный по адресу: () был передан в бессрочное пользование Я. Указанный участок передан под размещение торгового центра Я. Право бессрочного пользования земельный участком оформлены, что подтверждается представленным свидетельством о государственной регистрации права. 01.01.2019г. в соответствии с договором аренды № () ИП Я. передала часть земельного участка, расположенного в границах земельного участка по адресу: () площадью () для размещения помещения общественного питания объект общественного питания - кондитерской пекарни «Е1 Вакегу» ИП С.</p>
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Исходя из положений <a href="#">ст. 11, 12</a> Гражданского кодекса Российской Федерации и норм <a href="#">ст. 4, 65</a> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или</p>

	<p>оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права, а также установление факта нарушения прав истца ответчиком. Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт нахождения на спорном участке сооружения предпринимателя С. в отсутствие законных оснований, суд пришел к выводу о необходимости освобождения земельного участка с кадастровым номером () и неразграниченных земель от имущества ответчика. (Более подробные выводы изложены в решении суда).</p>
--	---

Описание дела № 25

	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.03.2019 по делу №А60-64976/2019
2	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/, УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора/участники производства	<p>Истец: Общество с ограниченной ответственностью "Профцентр"</p> <p>Ответчики: Управление Росреестра по Свердловской области, Муниципальное образование Серовский городской округ, ООА СГО «Комитет по управлению муниципальным имуществом Серовского городского округа»</p> <p>Третьи лица: ООО «Агентство недвижимости «Родной город», ООО «Сосьва-Лес» (ИНН 6658320970), Усатова Елена Анатольевна, ООО «Торговое предприятие «Кировский» (ИНН 6664014812), Л.,Н.,Р.,Ч.,Г., ЖСК «Новый дом» (ИНН 6680008485, ОГРН 1186658085570)</p>
4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	1. О признании недействительным отказа в регистрации перехода права аренды от 13.02.2019г. незаконным и даче муниципальным образованием согласия на уступку права требования по договору аренды земельного участка No4259 от 29.11.2018г.

5	Обстоятельства дела (фабула)	<p>31.05.2018г. между муниципальным образованием Серовский городской округ (арендодатель) и ООО «Агентство недвижимости «Родной город» (арендатор) заключен договора аренды земельного участка №4295, по условиям которого в аренду передан земельный участок с кадастровым номером 66:61:0210004:40 площадью 4500 кв.м, расположенный по адресу: г. Серов, ул. Заславского, 12. Земельный участок предоставлен под строительство многоэтажного многоквартирного дома. 29.11.2018г. между ООО «Агентство недвижимости «Родной город» и ООО «Профессиональный центр» (заявитель, истец) заключен договор уступки прав аренды земельного участка, согласно которому права арендатора по договору аренды земельного участка №4295 от 31.05.2018г. передаются истцу. 07.12.2018г. истец обратился в Управление Росреестра по Свердловской области с заявлением о регистрации уступки прав на земельный участок. 19.12.2018г. государственная регистрация уступки права аренды земельного участка с кадастровым номером 66:61:0210004:40 приостановлена регистрирующим органом в связи с отсутствием согласия органа местного самоуправления на такую уступку. Регистрирующим органом направлен соответствующий запрос, в ответ на который поступил ответ 12.12.2018г. с информацией об отсутствии согласия органа местного самоуправления на уступку права аренды. Заявителю предложено представить согласие на уступку права аренды в качестве дополнительного документа. Кроме того, регистрирующим органом указано, что на земельном участке с кадастровым номером 66:61:0210004:40 расположены: объект незавершенного строительства с кадастровым номером 66:61:0210004:518 и здание с кадастровым номером 66:61:0210004:492. Здание с кадастровым номером 66:61:0210004:492 является многоквартирным домом, в отношении квартир внесены в реестр записи о регистрации прав на жилые помещения.</p>
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Договором №3138 от 01.08.2012г. предусмотрен запрет на переуступку права аренды, а в договоре №4295 от 31.05.2018г. запрет отсутствует, но в качестве оснований для одностороннего расторжения договора арендодателем указано на предоставление арендатором участка третьим лицам в пользование без соответствующего разрешения арендодателя. Таким образом, воля арендодателя на сохранение арендных отношений только с застройщиком выражена предельно ясно. Оснований для понуждения органа местного</p>

самоуправления к даче согласия на уступку прав по договору аренды не имеется (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).  
(Более подробные выводы изложены в решении суда).

Описание дела № 26

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.10.2019 по делу А60-44426/2019
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация Североуральского городского округа Ч.
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	Взыскание задолженности по арендной плате за землю
5.	Обстоятельства дела (фабула)	<p>Между Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области и ОАО «Севертранспорт» был заключен договор аренды земельного участка, срок аренды участка установлен с 15.07.2004 по 15.07.2053, проведена госрегистрация договора.</p> <p>В дальнейшем между Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области и Североуральским городским округом заключено Соглашение о перемене лиц в обязательстве, муниципальное образование приняло на себя права и обязанности арендодателя по договору аренды, проведена госрегистрация соглашения.</p> <p>В соответствии со сведениями из ЕГРН о переходе прав на объект недвижимости Ч. был приобретен объект незавершенного строительства, расположенный на земельном участке.</p> <p>Однако переход прав по договору аренды земельного участка под указанным зданием Ч. оформлен не был, в государственном реестре недвижимости не зарегистрирован.</p> <p>Факт использования земельного участка обусловлен нахождением на нем объекта недвижимости, принадлежавшего ответчику на праве собственности.</p>
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Иск удовлетворен в пределах срока исковой давности

Описание дела № 27

№	Структура	Содержание	Примечание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Тагилстроевского районного суда города Н. Тагил от 20.11.17 по делу № 2-1636/2017.	Оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 22.03.2018 года.
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	ГПК РФ	
3	Стороны спора / участники производства	Истец: К. Ответчик: Администрация города Нижний Тагил.	
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Расторгнуть договоры аренды 2-х земельных участков (аукцион ИЖД) и вернуть уплаченную арендную плату.	
5	Обстоятельства дела (фабула)	Договоры аренды были заключены по результатам аукциона для строительства ИЖД. После схода снега истом на земельных участках были обнаружены остатки фундаментов и строительный мусор. Истец посчитал, что он не может использовать земельные участки для целей строительства и потребовал расторжения договоров.	
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Суд установил, что истец не был лишен возможности надлежащим образом осмотреть предмет аукциона. Акт приема-передачи земельных участков был подписан без замечаний. Остатки фундаментов, согласно контрольной съемке находятся на краю участков, занимают небольшую площадь относительно площади всего участка. Суд апелляционной инстанции посчитал недоказанным отнесение фундаментов к объектам недвижимости.	.

Описание дела № 28

№	Структура	Содержание
1.	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2019 по делу № А60-21563/2019	Признать незаконным решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской об исправлении технических ошибок в кадастровых сведениях
2.	Вид производства	АПК
3.	Стороны	Заявитель: Администрация города Екатеринбурга Заинтересованные лица: Управление государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (Росреестр); ИП Н.
4.	Требования истца	Признать незаконным решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области от 29.05.2018 № 66/18-22554 об исправлении технических ошибок в кадастровых сведениях
5.	Обстоятельства дела	ИП Н. на праве собственности принадлежали помещения в нежилом здании, используемом под объекты торговли. Решением Росреестра была исправлена техническая ошибка в сведениях об объекте недвижимости в результате чего нежилое строение приобрело статус «многоквартирный жилой дом». ИП Н. в соответствии с Жилищным кодексом РФ, как собственник всех помещений в этом строении, зарегистрировал право общей долевой собственности на земельный участок под зданием.
6.	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Суд посчитал, что отсутствуют доказательства наличия в доме двух и боле квартир. Из представленных технических документов следует, что в доме находятся 4 отдельные жилые комнаты без помещений вспомогательного использования, а также без мест общего пользования. Учитывая вышеизложенные обстоятельства суд пришел к выводу, что дом не обладает признаками многоквартирного. Соответственно у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области отсутствовали правовые основания для вынесения оспариваемого решения

Описание дела № 29

№	Структура	Содержание
1.	Постановление Верховного Суда РФ от 21.08.2019 № 309-ЭС19-1374	Урегулировать разногласия сторон, возникшие при заключении договора аренды земельного участка
2.	Вид производства	АПК

3.	Стороны	Истец: Администрация города Екатеринбурга Ответчик: ООО «Спецэнергострой-М»
4.	Требования истца	Урегулировать разногласия сторон, возникшие при заключении договора аренды земельного участка
5.	Обстоятельства дела	Ответчик полагал, что он в соответствии с Принципом № 7 закрепленным Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582 имеет право на применение льготной ставки арендной платы за земельный участок, поскольку у него отсутствует возможность выкупа этого земельного участка (помещение в здании находится в оперативном управлении иного лица)
6.	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Принцип № 7, закрепленный Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582, применяется исключительно в случаях аренды земельных участков, относящихся к перечню, установленному п. 5 ст. 27 ЗК РФ (земельные участки, ограниченные в обороте). Законодатель установил перечень лиц, имеющих право на льготное исчисление арендной платы при заключении договора с множественностью лиц на стороне арендатора в порядке п. 3 ст. 39.20 ЗК РФ - к таковым отнесены исключительно лица, владеющие зданиями, сооружениями, помещениями в них на праве оперативного управления. Для иных правообладателей (собственников помещений и лиц, которым помещения принадлежат на праве хозяйственного ведения) законом не предусмотрено аналогичного правила, в связи с чем размер арендной платы определяется с учетом положений пп. 1, 3 ст. 39.7 ЗК РФ

#### Описание дела № 30

№	Структура	Содержание
1.	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2020 №А60-64033/2019	О взыскании платы за фактическое пользование земельным участком
2.	Вид производства	АПК
3.	Стороны	Истец: Администрация города Екатеринбурга Ответчик: ООО «Компания Грандсервис-ЕК»
4.	Требования истца	Взыскать плату за фактическое пользование земельным участком
5.	Обстоятельства дела	В соответствии со статьей 39.33 Земельного кодекса РФ на основании Приказа МУГИСО ООО «Компания ГрандСервис-Ек» разрешено использовать земельные участки для строительства временных или вспомогательных сооружений (включая ограждения, бытовки, навесы), складирования строительных и иных материалов, техники для обеспечения

		строительства линейного объекта-наружных тепловых сетей местного значения к многоквартирному жилому дому со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями без права возведения объектов капитального строительства. Администрация города Екатеринбурга начислила плату за пользование. Ответчик полагал, что использование земельных участков на основании разрешений (без предоставления) не предполагает взимания платы.
6.	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	На основании пункта 7 статьи 1 ЗК РФ использование земли в РФ является платным. Разрешение на использование земельного участка и договор аренды имеют схожую правовую природу, в связи с чем принцип платности должен соблюдаться и при использовании земель без предоставления

### Споры, связанные с исполнением судебных решений

Описание дела № 31

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Североуральского городского суда Свердловской области от 14.01.2021 по делу 2-74/2021
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	Исполнительное производство
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация Североуральского городского округа Судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	Об освобождении от взыскания исполнительского сбора
5.	Обстоятельства дела (фабула)	<p>Постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство, установлен пятидневный срок исполнения требования исполнительного документа. В дальнейшем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера и установлении нового срока исполнения.</p> <p>Вместе с тем с момента наступления срока исполнения решения у Администрации не имелось возможности исполнить данное решение в связи с отсутствием в 2020 году в бюджете средств на данные цели. По ряду причин просили освободить от взыскания исполнительского сбора</p>

6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Иск удовлетворен
----	---	------------------

Описание дела № 32

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2020 по делу № А60-50368/2019 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 по делу № А60-50368/2019 Решение Артемовского городского суда Свердловской области от 24.05.2021 по делу № 2-290/2021
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	АПК РФ, ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Истец: ИП К. Ответчик: Администрация Артемовского городского округа Третьи лица: участники сводного исполнительного производства
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	Об обращении взыскания на имущество должника, находящегося у третьих лиц
5.	Обстоятельства дела (фабула)	В связи с отсутствием у должника (Муниципальное образование Артемовский городской округ) денежных средств для исполнения судебных актов в рамках сводного исполнительного производства, истец обратился в суд с иском об обращении взыскания на недвижимое имущество, принадлежащее должнику и находящееся у третьих лиц
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Учитывая, что вопрос об обращении взыскания на муниципальное имущество имеет социальное значение, принимая во внимание, что частично задолженность Администрации Артемовского городского округа по сводному исполнительному производству погашается денежными средствами за счет доходов от использования и реализации муниципального имущества, а также, учитывая информацию Финансового управления Администрации Артемовского городского округа по исполнению исполнительных документов, исходя из того, что имеется имущество Артемовского городского округа, переданного по договорам аренды, по которым не наложен арест со

		стороны службы судебных приставов на взыскание арендной платы, суд не усматривает оснований для обращения взыскания на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у третьих лиц
--	--	--

Описание дела № 33

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Белоярского районного суда по делу № 2а-453/2021
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	Кодекс административного судопроизводства РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Административный истец: Администрация Белоярского ГО Административные ответчики: судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по Свердловской области, Главное Управление Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Свердловской области
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О признании постановления незаконным.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Администрация Белоярского городского округа обратилась в суд с административным иском, в котором просит признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по Свердловской области от 02.10.2020 о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 руб. в рамках исполнительного производства № 493437/20/66062-ИП. В обоснование административного иска указано, что постановлением судебного пристава-исполнителя МО по ИОИП ГУФССП России по Свердловской области от 02.10.2020 в рамках исполнительного производства № 493437/20/66062-ИП с Администрации Белоярского городского округа взыскан исполнительный сбор в размере 50 000 руб. Согласно обжалуемому постановлению, на основании исполнительного документа - исполнительного листа № ФС 036281416 от 10.04.2020, выданного Белоярским районным судом по гражданскому делу № 2-138/2020, 12.08.2020 судебным приставом - исполнителем было

		<p>возбуждено исполнительное производство № 493437/20/66062- ИП, в соответствии с которым должнику - Администрации Белоярского городского округа было предложено добровольно исполнить требования исполнительного документа, согласно которому судом на Администрацию Белоярского городского округа была возложена обязанность в срок до 01.06.2020 сформировать земельные участки общего пользования для организации проезда транспортных средств по &lt;адрес&gt; - организовать проведение кадастровых работ указанных земельных участков, обратиться в уполномоченный орган для постановки земельных участков на кадастровый учет; - включить в реестр муниципального имущества сформированные земельные участки по &lt;адрес&gt;. Как видно из постановления о взыскании исполнительского сбора от 02.10.2020 судебным приставом-исполнителем МО и ИОИП возбуждено исполнительное производство № 493437/20/66062-ИП от 12.08.2020, однако в адрес Администрации Белоярского ГО не поступало постановление о возбуждении исполнительного производства, Администрацией Белоярского ГО решение суда было исполнено добровольно еще до возбуждения исполнительного производства, что подтверждается выпиской из ЕГРН и распоряжением главы Белоярского ГО от 05.06.2020 № 363 о включении в реестр муниципальной собственности Белоярского ГО в состав местной казны (имущества) земельного участка с КН &lt;номер&gt;, расположенного по адресу: &lt;адрес&gt; того, 10.02.2021 судебным приставом - исполнителем МО и ИОИП в адрес Администрации Белоярского ГО направлено требование о предоставлении информации о совершенных действиях по исполнению решения суда, на что 11.02.2021 Администрацией Белоярского ГО направлен ответ об исполнении решения суда в полном объеме. 25.02.2021 судебным приставом — исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства, так как основное требования исполнительного документа выполнено в полном объеме, однако задолженность по исполнительному производству составляет 50 000 руб.</p>
--	--	--

Описание дела № 34

№	Структура	Содержание
1.	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2019 № А60-42699/2018	О взыскании платы за фактическое пользование земельным участком
2.	Вид производства	АПК

3.	Стороны	Истец: Администрация города Екатеринбурга Ответчик: РФ в лице Федеральной службы судебных приставов России
4.	Требования истца	О взыскании убытков
5.	Обстоятельства дела	Не все денежные средства, списанные с расчетного счета ответчика/должника по исполнительным производствам № 27986/15/66004-ИП, № 25266/14/66004-ИП, поступили истцу/взыскателю, судебным приставом-исполнителем на счет взыскателя перечислено только 938 226,16 руб., при этом 90 440,21 руб. были перечислены приставом в бюджет в качестве исполнительского сбора, денежные средства в сумме 108 225,98 руб. были ошибочно возвращены ответчику приставом в январе 2015 г., а денежные средства в сумме 522 686,01 руб. перечислены приставом другим взыскателям (С. и К. по исполнительным производствам № 41835/14/66004 и № 47980/14/66004), которые фактически не являлись взыскателями должника
6.	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Причинно-следственная связь между незаконными действиями (бездействием) пристава и возникшими у Администрации убытками следует из обстоятельств настоящего дела, поскольку в результате незаконных действия пристава судебный акт не исполнен, денежные средства, поступившие на депозитный счет Ленинского отдела судебных приставов от должника в счет исполнения требований исполнительного документа Администрации г. Екатеринбурга перечислены не были, возможность его исполнения утрачена. При этом из материалов дела усматривается, что в случае надлежащего исполнения судебным приставом-исполнителем его обязанностей требования исполнительного листа могли быть исполнены полностью.

### Отказ в выдаче разрешений на строительство

Описание дела № 35

№	Структура	Содержание	Примечание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области № А60-580097/2020 от 20.01.2021	
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/ УПК РФ/ исполнительное производство)	КАС РФ	
3.	Стороны спора/ участники производства	Федеральное Казенное Предприятие «Управление заказчика капитального строительства Министерства Обороны Российской Федерации», Администрация городского округа «Город Лесной»,	

4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О признании незаконным отказа в выдаче разрешения на строительство	
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Отказано в выдаче разрешения на строительство	
6.	Выводы/ доводы/ позиции резолютивного акта	1. Исковые требования удовлетворить. 2. Признать незаконным отказ администрации городского округа «Город лесной» в выдаче разрешения на строительство. 3. Обязать администрацию городского округа «Город Лесной» выдать разрешение на строительство.	

Описание дела № 36

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Североуральского городского суда Свердловской области от 03.04.2018 по делу 2а-264/2018
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	КАС РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Г. Администрация Североуральского городского округа
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	о признании незаконным решения об отказе в выдаче разрешения на строительство, обязанности выдать разрешение на строительство объекта индивидуального жилищного строительства
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Г. было отказано в выдаче разрешения на строительство на основании части 13 статьи 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации. Земельный участок, на котором заявитель планировал строительство индивидуального жилого дома в соответствии с Правилами землепользования и застройки города Североуральска расположен в зоне Ж-5 Зона смешанной застройки среднеэтажных и многоэтажных многоквартирных жилых домов. Также на данную территорию разработан Проект планировки территории в соответствии с которым предусмотрено замена изношенных домов усадебного типа среднеэтажными капитальными благоустроенными зданиями, в соответствии с Генеральным планом города Североуральска.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Отказано в удовлетворении требований

## Жилищные правоотношения и права на жилые помещения

Описание дела № 37

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	заочное решение Камышловского районного суда Свердловской области от 22.01.2021 по делу № 2- 19/2021
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	истец - Администрация Калиновского сельского поселения; ответчики – Ильиных В.Н., Ильиных А.В., Ильиных Е.В.
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	о расторжении договора социального найма, признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета
5.	Обстоятельства дела (фабула)	<p>В соответствии с договором социального найма жилого помещения от 23 октября 2010 года № 1 Ильиных Вячеславу Николаевичу предоставлена квартира № 3 по адресу Свердловская область, Камышловский район, поселок Еланский, ул. Железнодорожная дом 1А. Совместно с ним, как члены семьи нанимателя, по указанному адресу зарегистрированы Ильиных Александр Вячеславович и Ильиных Евгений Вячеславович.</p> <p>В результате произошедшего 26 февраля 2020 года пожара в квартире № 1, в квартире № 3 повреждены стены, потолочное перекрытие. По всей площади здания уничтожена кровля. 22 июля 2020 года на основании заключения межведомственной комиссии, в связи со значительным износом, отсутствием стен и кровли, дом признан аварийным и подлежащим сносу. Ответчики на момент пожара в спорном жилом помещении уже не проживали более 7 лет, поскольку утратили интерес к данному жилью.</p> <p>Ответчики добровольно, по собственному желанию выехали из жилого помещения, вывезли мебель и личные вещи, что свидетельствует о намерении не пользоваться спорным жилым помещением, имея реальную возможность в нем проживать, своим правом не воспользовались. Таким образом, отсутствие ответчиков в спорном жилом помещении носит добровольный и постоянный характер, имущества в жилом помещении не имеют, никаких обязанностей, вытекающих из договора найма не несут, следовательно их действия дают основания для</p>

		вывода об утере ими права пользования спорным жилым помещением.
6.	Выводы/доводы/позиции резольютивного акта	Оценив доказательства, суд считает, что иск подлежит удовлетворению. Судом установлено, что спорное жилое помещение предоставлялось ответчикам на условиях договора социального найма, в настоящее время ответчики в доме не проживают, обязанности нанимателя жилого помещения ими не исполняются, соглашения между ответчиками и собственником жилого помещения не заключалось, ответчики добровольно выехали из предоставленного им жилого помещения, в связи с чем, они добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма, и утратили право пользования жилым помещением. При этом суд учитывает, что ответчики, находясь на учете в органе местного самоуправления, в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, сохраняют право на предоставление жилого помещения по договору социального найма.

Описание дела № 38

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Североуральского городского суда Свердловской области от 10.08.2020 по делу 2-229/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация Североуральского городского округа Ч,Р,Ч
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	о признании не приобретенными права пользования жилым помещением
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Ответчики без родства с нанимателем были зарегистрированы в муниципальном жилье, зарегистрированы на момент спора, однако на учете в качестве нуждающихся в предоставляемых по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда никогда не состояли, решение органом местного самоуправления о предоставлении жилого помещения не принималось, следовательно, права пользования спорным жилым помещением не приобрели. Фактически ответчики никогда не вселялись в спорное жилье, не проживали в нем.
6.	Выводы/доводы/позиции резольютивного акта	Иск удовлетворен

Описание дела № 39

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Североуральского городского суда Свердловской области от 08.06.2020 по делу 2-220/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация Североуральского городского округа Ш.
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	о выселении без предоставления другого жилого помещения
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Муниципальная квартира была предоставлена Р., который являлся племянником ответчика. В данной квартире Р. зарегистрирован не был, после умер. При осуществлении муниципального контроля было установлено, что в квартире проживает ответчик без правоустанавливающих документов, ответчик заселился в квартиру после смерти племянника. Ответчиком самовольно, без правовых оснований, было занято жилое помещение для проживания.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Иск удовлетворен

Описание дела № 40

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Североуральского городского суда Свердловской области от 20.03.2019 по делу 2-147/2019
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация Североуральского городского округа С.
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	о признании утратившим право пользования жилым помещением
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Квартира изъята и передана в собственность Североуральского городского округа в связи с признанием многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, зарегистрировано право собственности на данную квартиру за Североуральским городским округом. В изымаемой квартире зарегистрированы С, С1, С2, обязующиеся сняться с регистрационного учета в течение 60 дней с момента государственной регистрации перехода права

		<p>собственности. На момент передачи квартиры по акту приема-передачи в квартире остался зарегистрирован С. Бывший собственник квартиры С1 указала, что она не имеет возможности снять с регистрационного учета С., т.к. он находится на принудительном лечении. Квартира для его проживания приобретена, и она обязуется его зарегистрировать по новому месту проживания после прибытия.</p> <p>Ответчик в договорных отношениях с Администрацией Североуральского городского округа по пользованию квартирой не состоял, прав на ее использование не имел. Регистрация в квартире С. препятствует Администрации Североуральского городского округа снятию с кадастрового учета жилого дома и использованию земельного участка под ним.</p>
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Иск удовлетворен

Описание дела № 41

№	Структура	Содержание	Примечание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2021г. № Ф09-3090/21 по делу № А60-48073/2020	
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ/ГК РФ	
3.	Стороны спора/участники производства	Индивидуальный предприниматель Ю. Свердловская областная общественная благотворительная организация «Остров доброй надежды» Администрация ГО Первоуральск	
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	Взыскать со Свердловской областной общественной благотворительной организации «Остров доброй надежды» в порядке регресса денежные средства за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме по	

		<p>нежилому помещению по адресу: &lt;адрес&gt;.  Взыскать с индивидуального предпринимателя Ю. в порядке регресса денежные средства за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме по нежилому помещению по адресу &lt;адрес&gt;.</p>	
5.	Обстоятельства дела (фабула)	<p>Администрация ГО Первоуральск обратилась в Арбитражный суд СО с иском заявлением на основании ст. 1081 ГК РФ к Свердловской областной благотворительной общественной организации «Остров доброй надежды» о взыскании &lt;сумма&gt; и к ИП Ю. о взыскании суммы &lt;сумма&gt;.</p> <p>Решением Арбитражным судом СО от 25.11.2020г., мотивированное решение по делу № А60-48073/2020г. от 04.12.2020г. иск удовлетворен частично: в удовлетворении исковых требований к Свердловской областной благотворительной общественной организации «Остров доброй надежды» отказано в полном объеме, с ИП Ю. взысканы убытки в сумме &lt;сумма&gt; и гос.пошлина в сумме &lt;сумма&gt;.</p> <p>ИП Ю была подана апелляционная жалоба на решение Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021г. № 17АП-16834/2020-Гку решение суда первой инстанции оставлено без изменений.</p>	<p>Решением Арбитражного суда СО от 12.07.2019г. по делу № А60-25159/2019 и Определением Арбитражного суда СО от 30.12.2019г. (приложение № 11) с ГО Первоуральск, в лице Администрации ГО Первоуральск за счет казны муниципального образования в пользу ООО УК «Даниловское» взыскана задолженность по внесению платы за содержание и ремонт общего имущества МКД, оказанные в период с 01.03.2017г. по 28.02.2019г. в сумме 374641,18р. и пени в сумме 76898,75р.</p> <p>Решение суда исполнено в полном объеме, что подтверждается копией платежного поручения от 17.01.2020 года № 9. Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.</p> <p>В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний</p>

	<p>ИП Ю. обратился с кассационной жалобой  Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном нормами ст.286 и 288.2 АПК РФ. Ответчиком обязательства по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома не исполнил.</p>	<p>отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами. В соответствии с п. 1, 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).  Выплата, на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 12.07.2019 года по делу № А60-25159/2019 и определения Арбитражного суда Свердловской области от 30.12.2019 года, за счет казны муниципального образования, в пользу ООО УК «Даниловское», задолженности по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, является для муниципального образования убытками, причиненными ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора, что послужило основанием для обращения в суд с иском.</p>
--	--	--

			В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.
6.	Выводы/доводы/позиции и резолютивного акта	Арбитражным судом Уральского округа вынесено постановление от 03.06.2021г. № Ф09-3090/21, которым судебные акты оставлены без изменения.	

Описание дела № 42

№	Структура	Содержание	Примечание
1.	Резолютивы резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Заочное решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 28.09.2020г. Определение Первоуральского городского суда Свердловской области от 28.09.2020г. по делу № 2-2316/2020	
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/ УПК РФ/ исполнительное производство)	ГПК РФ	
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация городского округа Первоуральск Н. Р. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области	
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О признании прекратившим право собственности Р.на ½ доли и Н. на ½ доли жилого дома, а также об обязанности Р.и Н. освободить земельный участок.	
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Администрация городского округа Первоуральск обратилась с иском заявлением к Н., Р.о признании прекратившими права общей долевой собственности (по ½ доли за каждым) на жилой дом, возложении на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области обязанности по погашению регистрационной записи о регистрации права собственности ответчиком в Едином государственном реестре недвижимости в отношении указанного жилого	Определение от 28.09.2020г. Первоуральского городского суда Свердловской области производство по делу № 2-

	<p>дома, возложении ответчиков обязанности освободить земельный участок.</p> <p>Согласно ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.</p> <p>В соответствии со ст. 105 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, каждый гражданин мог иметь в личной собственности трудовые доходы и сбережения, жилой дом (или часть его) и подсобное домашнее хозяйство, предметы домашнего хозяйства и обихода, личного потребления и удобства.</p> <p>Согласно ст. 106. Гражданского кодекса РСФСР 1964 года в личной собственности гражданина мог находиться один жилой дом (или часть его). У совместно проживающих супругов и их несовершеннолетних детей мог быть только один жилой дом (или часть его), принадлежащий на праве личной собственности одному из них или находящийся в их общей собственности.</p> <p>Согласно ст. 108 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, если гражданину, имеющему в личной собственности жилой дом (часть дома), предоставлено жилое помещение в доме государственного или общественного жилищного фонда, собственник дома (части дома) обязан произвести его отчуждение в течение одного года со дня выдачи ордера на жилое помещение.</p> <p>В соответствии со ст. 137 Жилищного кодекса РСФСР 1983 года в случае сноса находящихся в личной собственности граждан жилых домов в связи с изъятием земельных участков для государственных или общественных нужд указанным гражданам, членам их семей, а также другим гражданам, постоянно проживающим в этих домах, предоставляются по установленным нормам квартиры в домах государственного или общественного жилищного фонда.</p> <p>В соответствии со ст. 3 Земельного кодекса РСФСР 1970 года земля является государственной собственностью, то есть всенародным достоянием. Земля состоит в исключительной собственности государства и предоставляется только в пользование.</p>	<p>2316/2020 в части заявленных исковых требований к ответчику Р. прекращено, в связи со смертью.</p>
--	--	---

		<p>В соответствии со ст. 87 Земельного кодекса РСФСР 1970 года при переходе права собственности на строение переходит также право пользования земельным участком или его частью.</p> <p>В соответствии со ст. 32 Земельного кодекса РСФСР 1970 года в случае переселения в другое постоянное место жительства право бессрочного пользования прекращается.</p> <p>С момента получения квартир в 1994 году ответчики проживали и были зарегистрированы в данных квартирах, соответственно они не могли иметь в собственности дом и не могли иметь право бессрочного пользования участком. Жилой дом расположен на земельном участке с видом разрешённого использования – для размещения детского сада. Земельный участок находится в территориальной зоне Ж-3, которая не предусматривает размещение индивидуальных жилых домов.</p> <p>В соответствии с нормами ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» (п. 10 ст. 3) распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.</p> <p>Государственная собственность на земельный участок, на котором расположен дом, не разграничена. Данный земельный участок не предоставлялся ответчикам на каком-либо праве. В силу ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. В данном случае восстановление нарушенного права муниципального образования на земельные участки возможно лишь путем подачи заявления в суд об истребовании имущества из чужого незаконного владения.</p> <p>Статьями 60, 62 ЗК РФ, предусмотрена защита нарушенного права на земельный участок в случае самовольного занятия земельного участка, а также восстановление границ земельных участков в прежних размерах. Нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях, самовольного занятия земельного участка. Нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях признания судом недействительным акта исполнительного</p>
--	--	---

		<p>органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок, самовольного занятия земельного участка, в иных предусмотренных федеральными законами случаях.</p> <p>Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.</p> <p>В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.</p> <p>В порядке п.2 ст. 76 ЗК РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.</p>	
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Первоуральский городской суд Свердловской области заочным решением от 28.09.2020г. по делу № 2-2316/2020 исковые требования Администрации ГО Первоуральск к Н. о признании прекратившей право собственности на жилой дом, освобождении земельного участка – удовлетворил.</p> <p>Право собственности Н.на ½ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом прекращено.</p> <p>Данное решение Первоуральского городского суда Свердловской области является основанием для погашения регистрационной записи в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области о регистрации права собственности.</p>	

Описание дела № 43

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2019 по делу № А60-64457/2019
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	АПК РФ

3.	Стороны спора/участники производства	Истец: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тура-инжиниринг»  Ответчик: Комитет по управлению имуществом Администрации Туринского городского округа
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О взыскании задолженности по уплате обязательных платежей, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества МКД по адресу: Свердловская обл. г. Туринск, ул. Спорта д.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Истец - ООО «УК Тура-инжиниринг» обратилось в арбитражный суд с иском к КУИ Администрации Туринского ГО с требованием о взыскании задолженности по уплате обязательных платежей, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества МКД по адресу: Свердловская обл. г. Туринск, ул. Спорта д. 17 за период с 01.09.2016 по 28.02.2019 в сумме 157834 руб. 06 коп. Сторонами заявлены ходатайства об
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	В соответствии с положениями ч.2 ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, если это не противоречит федеральному закону.  Решение суда: Утвердить мировое соглашение, согласно которого Ответчик обязуется оплатить сумму задолженности в размере 148 000 (сто сорок восемь тысяч) руб.00 коп. за период с 01.10.2016 по 28.02.2019 в течение 2 (двух) месяцев с момента утверждения настоящего мирового соглашения Арбитражным судом Свердловской области

#### Описание дела № 44

№	Структура	Содержание
1.	Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.07.2018 № 33-11096/2018	Суд признал отсутствующим право собственности на индивидуальный жилой дом (ИЖД), а договор купли-продажи земельного участка ничтожной сделкой в связи с тем, что строительство жилого дома не завершено, выкуп земельного участка невозможен. Стороны возвращены в отношения из договора аренды.
2.	Вид производства	ГПК
3.	Стороны	Истец: Администрация города Екатеринбурга Ответчики: Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области; Ш.
4.	Требования истца	Признать право собственности на ИЖД отсутствующим, договор купли-продажи

		земельного участка ничтожной сделкой, вернуть стороны в отношении из договора аренды земельного участка
5.	Обстоятельства дела	Ш. на торгах заключила договор аренды земельного участка для индивидуального жилищного строительства. Размер ежегодной арендной платы определялся по результатам торгов и составлял < руб. Ш. выкупила земельный участок в соответствии со статьей 39.20 Земельного кодекса РФ (под объектом недвижимости) за < руб. (1,5% от кадастровой стоимости). Администрацией города Екатеринбурга было установлено, что ИЖД не является объектом, строительство которого завершено. Таким образом, местному бюджету были причинены убытки в размере недополученной арендной платы.
6.	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Суд, приняв во внимание выводы эксперта, пришел к выводу, что ИЖД является незавершенным объектом недвижимости, в связи с чем право собственности на него не может быть зарегистрировано, а договор купли-продажи земельного участка является ничтожной сделкой.
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	При доказывании факта незавершенности строительства ИЖД учитывать наличие электрических сетей, отопления, водоснабжения, водоотведения; вентиляции и т.д.

Описание дела № 45

	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Заочное решение от 21.09.2018 по делу № 2-4967/2018
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	ГПК
3.	Стороны спора/участники производства	Истец: Администрация города Екатеринбурга Ответчики: Г., К., Г.
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О выселении из жилого помещения, расторжении договора социального найма, в связи с невнесением нанимателем платы за жилое помещение и коммунальные услуги более шести месяцев.
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Ответчики были зарегистрированы по месту жительства и проживали в спорном жилом помещении на условиях социального найма. Согласно данным управляющей организации за период более шести месяцев ответчиками плата за жилое помещение и коммунальные услуги не производилась, в результате чего образовалась задолженность.

6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Судом установлен факт неисполнения ответчиками, нанимателем жилого помещения и членами его семьи, обязанности по оплате коммунальных услуг за период более шести месяцев, что является основанием для расторжения договора социального найма и выселения ответчиков из жилого помещения с предоставлением иного жилого помещения. Судом сделан вывод, что предоставляемое жилое помещение в полной мере соответствует необходимым нормам по предоставлению помещения в общежитиях на трех проживающих, таким образом, жилищные условия выселяемых в указанное жилое помещение ответчиков не будут ухудшены.
----	--	---

## Иные споры

### 1. Бесхозяйная недвижимая вещь

#### Описание дела № 46

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Камышловского районного суда Свердловской области от 12.12.2019 по делу № 2-1084/2019
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство).	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация муниципального образования «Калиновское сельское поселение»
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О признании права муниципальной собственности на бесхозяйные недвижимые вещи

5.	Обстоятельства дела (фабула)	Металлический автомобильный мост, соединяющий населенные пункты с. Калиновское и п/о Порошино, протяженность 101 м. был принят на учёт под номером 66:13:0000000:2253-66/020/2018-1 как бесхозный. Железобетонный мост, размер 7м*80м, соединяющий населенные пункты с. Калиновское и п/о Порошино, протяженность 102 м. был принят на учёт под номером 66:13:0000000:2263 как бесхозный. Указанные объекты недвижимости включены в реестр бесхозного имущества. В течение срока с момента постановки объектов на учёт как бесхозных никто своих прав на указанный объект не заявил. Основания для признания права собственности муниципального образования «Калиновское сельское поселение» на вышеуказанный объект, кроме как в судебном порядке отсутствуют.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	В судебном заседании установлено, что фактически спорными объектами недвижимости владеет муниципальное образование «Калиновское сельское поселение», иные собственники недвижимого имущества неизвестны. В течение года с момента постановки спорных объектов недвижимости на учёт как бесхозных никто своих прав на данный объект не заявлял. Спор о праве отсутствует – при таких обстоятельствах суд считает, что заявление подлежит удовлетворению.

## 2. Ликвидация муниципального предприятия

### Описание дела № 47

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-15639/2019-ГК от 06.12.2019 по делу № А60-17939/2019
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	по иску Администрации Сысертского городского округа к Инспекции Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, ООО Научно-клинический центр "Медицинские технологии", третье лицо: К.

4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	о признании права собственности на долю в уставном капитале общества, признании недействительным решения о переходе доли и признании недействительным решения о внесении изменений в сведения о юридическом лице
5.	Обстоятельства дела (фабула)	МУП «Медицинский центр» являлось участником общества ООО НКЦ «Медицинские технологии» с долей в уставном капитале в размере 24% номинальной стоимостью 5 086 876 руб. 42 коп. до завершения процедуры ликвидации МУП «Медицинский центр» 26.12.2011. Учредителем МУП «Медицинский центр» являлось Муниципальное образование Сысертский район. Имущество предприятия принадлежало на праве собственности Муниципальному образованию Сысертский район. По результатам ликвидации МУП «Медицинский центр» статус муниципального образования как единственного участника Предприятия с долей в уставном капитале размером 100% не изменялся, стоимость доли не получало, обращения взыскания на долю единственного учредителя Предприятия или долю МУП «Медицинский центр» в ООО НКЦ "Медицинские технологии" не осуществлялось.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	При ликвидации юридического лица, являющегося участником общества с ограниченной ответственностью, доля этого лица в уставном капитале переходит к его учредителю, имеющему вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого ликвидированного юридического лица. Решение от 23.05.2018 об исключении МУП «Медицинский центр» из числа участников ООО НКЦ "Медицинские технологии" и о переходе доли МУП «Медицинский центр» в уставном капитале ООО НКЦ "Медицинские технологии", решение от 01.10.2018 о распределении перешедшей к ООО НКЦ "Медицинские технологии" доли МУП «Медицинский центр» в уставном капитале общества участника общества К. являются неправомерными.
7.	Комментарии и/или советы по делу (на чтообратить внимание)	МУП является юридическим лицом, на имущество которого учредитель (муниципальное образование) имеет права, следовательно, оставшееся после расчетов с кредиторами имущество ликвидируемого МУП «Медицинский центр», включая долю в уставном капитале ООО НКЦ "Медицинские технологии", подлежало передаче его учредителю – муниципальному образованию.

3. Снос самовольной постройки

Описание дела № 48

№	Структура	Содержание	Примечание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Невьянского городского суда Свердловской области от 13.02.2018г. (№2-47/2018) Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 07.06.2018 (дело № 33-8482/2018)	Решением суда первой инстанции требования истца удовлетворены, определением суда апелляционной инстанции решение суда I инстанции отменено, требования истца оставлены без удовлетворения
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	ГПК РФ	
3	Стороны спора / участники производства	Истец: П. Ответчик: Администрация Невьянского городского округа	
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	признать незаконным отказ администрации Невьянского городского округа в предоставлении в собственность земельного участка	
5	Обстоятельства дела (фабула)	истец является арендатором спорного участка и собственником жилого дома, который построен на этом участке. Как собственник объекта недвижимости истец обратилась в администрацию с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность, в чем ей было отказано со ссылкой на расположение участка в пределах береговой полосы озера Таватуй. Истец полагает, что ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что испрашиваемый истцом земельный участок расположен в пределах береговой полосы, поскольку координаты береговой полосы не установлены, красные линии, которые бы определяли границы зон общего пользования, не утверждены.	
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	По мнению суда апелляционной инстанции, в силу ст. 5, 6 Водного кодекса РФ у озера Таватуй фактически существует береговая	

		<p>линия и береговая полоса в силу закона вне зависимости от того, установлены ли конкретные координаты этой линии и полосы в ЕГРН. На основании пунктов 6 и 4 Правил определения местоположения береговой линии (границы водного объекта), случаев и периодичности ее определения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2016 № 377, при наличии спора между органами местного самоуправления и пользователем (владельцем) земельного участка по поводу расположения участка в пределах береговой полосы должен быть поставлен вопрос об уточнении местоположения береговой линии (от которой отмеряется береговая полоса) в связи с необходимостью повышения точности установленного местоположения береговой линии (границы водного объекта). В таком случае для целей рассмотрения спора местоположение береговой линии может быть подтверждено иными доказательствами в порядке статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.</p>	
7	Комментарии и / или советы по делу (на что обратить внимание)	Сторонами по делу представлены заключения кадастровых инженеров об определении береговой полосы оз. Таватуй	

#### 4. Оспаривание уведомления о недопустимости строительства

##### Описание дела № 49

	Структура	Содержание	Примечание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Апелляционное определение Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда от 02 февраля 2021 года по делу №33а-1404/2021	Апелляционное определение оставлено без изменения кассационной инстанцией
2	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/, УПК РФ/исполнительное	КАС РФ	

	производство)		
3	Стороны спора/участники производства	Истец: П. Ответчики: 1. Администрация Серовского городского округа 2. Комитет по архитектуре и градостроительству администрации Серовского городского округа 3. Председатель Комитета по архитектуре и градостроительству администрации Серовского городского округа – главный архитектор	
4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	О признании незаконным уведомления исполняющего обязанности председателя Комитета по архитектуре и градостроительству администрации Серовского городского округа – главного архитектора о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства на земельном участке	
5	Обстоятельства дела (фабула)	П. обратилась в суд с административным иском заявлением, в обоснование которого указала на то, что на основании договора переуступки права аренды от 29 ноября 2016 года она является арендатором земельного участка с кадастровым номером <№>, расположенного по адресу: <адрес>, с видом разрешенного использования – под индивидуальное жилищное строительство, на срок 20 лет. 04 марта 2020 года П. обратилась в администрацию Серовского городского округа с уведомлением о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства, указав в нем сведения о себе, как о застройщике, о земельном участке, об объекте капитального строительства, о месте его предполагаемого и возможного размещения. Согласно уведомлению № 7 от 13 марта 2020 года размещение объекта индивидуального жилищного строительства на земельном участке с кадастровым номером <№> недопустимо. Решением Серовского районного суда Свердловской области от 16 июля 2020 года уведомление № 7 от 13 марта 2020 года признано	

		<p>незаконным. Во исполнение указанного решения суда административным ответчиком повторно рассмотрено уведомление П. о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства, по результатам которого в адрес последней направлено уведомление № &lt;&gt; от 07 сентября 2020 года о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства на земельном участке (далее также – оспариваемое уведомление, уведомление № &lt;&gt; от 07 сентября 2020 года), в связи с нахождением земельного участка на территории озеленения общего пользования ТОП-2, установленной Правилами землепользования и застройки Серовского городского округа, утвержденными Решением Думы Серовского городского округа от 29 декабря 2009 года № 249 (в редакции Решения от 26 мая 2020 года), назначение которой не включает в себя размещение индивидуального жилого дома.</p>	
6	<p>Выводы/доводы/позиции резолютивного акта</p>	<p>Согласно пункту 1 статья 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли различных категорий используются в соответствии с установленным для них целевым назначением.</p> <p>Аналогичное положение закреплено законодателем в пункте 2 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства.</p> <p>В силу пункта 3 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации градостроительные регламенты обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки. Указанные лица могут использовать земельные участки в соответствии с любым</p>	

предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны видом разрешенного использования.

В соответствии с Правилами землепользования и застройки Серовского городского округа, утвержденными Решением Думы Серовского городского округа от 29 декабря 2009 года № 249 (в редакции Решения от 26 мая 2020 года), земельный участок административного истца находится на территории озеленения общего пользования ТОП-2, на которой размещение объектов индивидуального жилищного строительства не предусмотрено, что подтверждается представленными в материалы административного дела доказательствами.

Судебная коллегия приходит к выводу о наличии у административного ответчика правовых оснований для принятия решения в форме оспариваемого уведомления.

Доводы административного истца о том, что принятием оспариваемого уведомления ограничены ее права в отношении земельного участка, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных ею требований, поскольку значения по административному делу при наличии названных обстоятельств не имеют.

Наличие в Едином государственном реестре недвижимости сведений о виде разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером <№> – под индивидуальное жилищное строительство, равно как и внесение изменений в Правила землепользования и застройки Серовского городского округа после подачи административным истцом уведомления о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства сами по себе не влекут признания незаконным уведомления № < > от 07 сентября 2020 года, на день принятия которого размещение заявленного П. объекта на находящемся в ее пользовании

земельном участке стало недопустимым.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что формирование территории озеленения общего пользования ТОП-2 произведено без учета вида разрешенного использования указанного земельного участка, что влечет за собой признание оспариваемого уведомления незаконным, поскольку Правила землепользования и застройки Серовского городского округа утверждены Решением Думы Серовского городского округа и, соответственно, изменения в них также внесены Решением данного представительного органа муниципального образования. Административный ответчик, принимая оспариваемое уведомление, руководствовался положениями названных Правил и был лишен возможности принять иное решение.

При этом несогласие административного истца с приведенным фактом дает последней возможность оспорить Правила землепользования и застройки Серовского городского округа в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Поскольку оспариваемое уведомление принято уполномоченным органом местного самоуправления в пределах его компетенции, с соблюдением установленной процедуры, соответствует положениям законодательства, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований П.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене на основании пунктов 3, 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда,

	обстоятельствам административного дела, и неправильным применением судом норм материального права с принятием по административному делу нового решения – об отказе в удовлетворении административного иска П.
--	---

## 5. Неосновательное обогащение

### Описание дела № 50

	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2019 по делу №А60-4861/2019
2	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/, УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора/участники производства	Истец: Министерство энергетики и жилищно - коммунального хозяйства Свердловской области  Ответчик: Муниципальное образование Серовский городской округ в лице Главы Серовского городского округа  Третьи лица: Администрация Серовского городского округа, отраслевой орган Администрации Серовского городского округа "Комитет по энергетике, транспорту, связи и жилищно-коммунальному хозяйству", Свердловская область в лице Правительства Свердловской области
4	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	1. О взыскании неосновательно полученных денежных средств в размере 983 097 руб. 85 коп. по соглашению от 26.12.2016 № СО-03/5/34-2016 (дело № А60-4861/2019); о взыскании неосновательно полученных денежных средств в размере 2 025 252 руб. по соглашению от 04.05.2017 № СО-03/5/4-2017 (с учетом уточнения требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (дело № А60-4859/2019)
5	Обстоятельства дела (фабула)	Между Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области(далее –Министерство)и Муниципальным образованием Серовский

		<p>городской округ в лице Главы Серовского городского округа (далее-Муниципальное образование) заключены соглашения о предоставлении и использовании субсидии из областного бюджета местному бюджету Серовского городского округа на реализацию муниципальных программ по энергосбережению и повышению энергетической эффективности от 26.12.2016 №СО-03/5/34-2016 (далее - Соглашение 2016 года) и от 04.05.2017 № СО-03/5/4-2017(далее -Соглашение 2017 года).Истец, полагая, что Муниципальное образование незаконно сберегло чужое имущество –субсидии из областного бюджета в размере в размере 983097 руб. 85 коп. по соглашению №СО-03/5/34-2016 от 26.12.2016; в размере 2025252 руб. 00 коп. по соглашению №СО-03/5/4-2017 от 04.05.2017., предусмотренных в рамках реализации подпрограммы 4 «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Свердловской области» государственной программы «Развитие жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности в Свердловской области до2024 года», утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 29.10.2013 № 1330-ПП, и,не получив удовлетворения претензии, обратился с настоящим иском в суд.</p> <p>Свою позицию истец обосновывает тем, что ответчиком не были соблюдены условия расходования субсидий, выделенных из областного бюджета на реализацию подпрограммы 4 «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Свердловской области» государственной программы «Развитие жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности в Свердловской области до 2024 года», утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 29.10.2013 № 1330-ПП, а именно не обеспечен уровень софинансирования, предусмотренный пунктом 1.2 Соглашения 2016 года и Соглашения 2017 года, что повлекло перерасход средств областного бюджета.</p>
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Суд полагает, что применение норм о неосновательном обогащении в данном случае является ненадлежащим способом защиты, поскольку самим соглашением в п. 4.2 прямо установлено применение в отношении Муниципального образования,допустившего

	<p>нарушение Порядка и условий предоставления субсидий, бюджетных мер принуждения (Глава 30 Бюджетного кодекса РФ). Иные же виды ответственности применяются лишь на ряду с мерами бюджетного принуждения и только в случаях, предусмотренных законодательством российской Федерации. Доказательств того, что в подобных случаях законом предусмотрено взыскание неосновательного обогащения, которое, как уже указано выше, не является мерой ответственности, истцом не представлено. На основании изложенного с учетом представленных в материалы дела доказательств, установив, что строительство объекта (котельной) завершено, при этом муниципальным образованием понесены расходы на строительство указанной котельной в сумме 17 160 538 руб. 15 коп., что составляет 39,24% от общей стоимости строительства, принимая во внимание отсутствие доказательств нецелевого использования субсидии, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об исполнении муниципальным образованием обязательств по обеспечению уровня финансирования расходных обязательств за счет средств областного бюджета. (Более подробные выводы изложены в решении суда).</p>
--	--

Описание дела № 51

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2021 по делу А60-52024/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Администрация Североуральского городского округа ООО «ПКФ «Профстрой»
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	Взыскание неосновательного обогащения по муниципальному контракту
5.	Обстоятельства дела (фабула)	В соответствии с условиями муниципального контракта подрядчиком были произведены работы по благоустройству мест общего пользования Североуральского городского округа «Аллея Славы», работы приняты и оплачены заказчиком. На основании приказа Министерства финансов Свердловской области от 20.01.2020 № 8

		<p>проведена плановая выездная проверка соблюдения Североуральским городским округом целей, порядка и условий контрактов (договоров, соглашений), источником финансового обеспечения (софинансирования) которых являются межбюджетные трансферты за 2018-2019 годы.</p> <p>По итогам проведенной проверки Министерством финансов Свердловской области в адрес Главы Североуральского городского округа внесено представление неправомерном принятии работ и оплате неиспользованных материалов.</p> <p>В соответствии с выявленными нарушениями и требованием Администрацией Североуральского городского округа был произведен возврат в доход бюджета Свердловской области межбюджетного трансферта.</p> <p>Фактически подрядчиком при выполнении работ использованы иные материалы, не предусмотренные локальным сметным расчетом, стоимость произведенных работ и материалов предъявлена к оплате.</p> <p>В связи с тем, что выполненные работы и материалы не соответствуют локальному сметному расчету Администрацией Североуральского городского округа в адрес ООО ПКФ «Профстрой» 27.07.2020 года были направлены претензии на возмещение денежных средств, в дальнейшем предъявлен иск.</p>
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Установлен факт неосновательного обогащения по муниципальному контракту, иск удовлетворен
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	Изначально условиями муниципального контракта было предусмотрено условие об ответственности подрядчика по возмещению заказчику суммы по штрафным санкциям, выставленным в адрес заказчика инспектирующими организациями за факты нарушения, произошедшие по вине подрядчика

Описание дела № 52

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.05.2021 по делу А60-22993/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ГПК РФ/АПК РФ/КАС РФ/УПК РФ/исполнительное производство)	АПК РФ

3.	Стороны спора/участники производства	Администрация Североуральского городского округа ОАО «ПК «Север»
4.	Требования истца/состав правонарушения/существо предъявляемого обвинения	Взыскание задолженности по арендной плате за нежилое помещение, взыскание неосновательного обогащения
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Между Североуральским городским округом полиграфическим объединением «Север» на определенные периоды заключались договоры аренды нежилого помещения. В дальнейшем был проведен аукцион на аренду нежилого помещения, по результатам которого право на заключение договора аренды было предоставлено ОАО «ПО «Север», подготовлен договор аренды, направлен для подписания в адрес второй стороны. Договор со второй стороны подписан не был, его государственная регистрация проведена не была, но нежилое помещение фактически использовалось арендатором.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Установлен факт отсутствия оплаты аренды, факт неосновательного обогащения, иск удовлетворен

#### 6. Взыскание материального ущерба

##### Описание дела № 53

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Артемовского городского суда Свердловской области по делу № 2-4/2021 от 29.01.2021
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Истцы: физические лица Ответчики: Администрация Артемовского городского округа, МКУ АГО «Жилкомстрой», АО «Межрегиональная распределительная компания Урала»
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, об обязанности демонтировать часть воздушной линии электропередач, взыскание судебных расходов
5.	Обстоятельства дела (фабула)	В связи с обрывом линии электропередач, в результате которого оборванный электропровод, находящийся под напряжением, упал на теплицу, расположенную на земельном участке, принадлежащем истцам, что привело к тлению, возгоранию и

		оплавлению элементов теплицы, чем был причинен материальный ущерб истцам
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Исковые требования удовлетворены частично. Взыскать с ОАО «МРСК Урала» материальный ущерб, расходы по оплате услуг специалиста, расходы по оплате комплексной судебной оценочно-электротехническо-пожаротехнической экспертизы, расходы по оплате услуг представителя, расходы по уплате госпошлины.</p> <p>В удовлетворении исковых требований к Администрации Артемовского городского округа отказано в полном объеме.</p> <p>В данном случае ответственность за исправность и надлежащее содержание воздушной линия электропередач ВЛ-10 кВ должна быть возложена именно на ОАО «МРСК Урала» как организацию, фактически использующую данное сооружение при осуществлении хозяйственной деятельности, владельца источника повышенной опасности. Таким образом, суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между причинением истцам ущерба в результате повреждения теплицы и бездействием ОАО «МРСК Урала», не предпринявшего необходимых и достаточных мер, направленных на предупреждение причинения вреда при использовании им линии электропередач, приводящих к нарушениям режима ее функционирования.</p> <p>При этом суд не усматривает оснований для удовлетворения требований об обязанности Администрации Артемовского городского округа демонтировать линию электропередач ВЛ-10кВ, поскольку доказательств того, что данный объект не соответствует требованиям безопасности и создает опасность для жизни и здоровья граждан на момент рассмотрения дела истцами не представлено.</p>

#### 7. Об обязанности отапливать жилое помещение

##### Описание дела № 54

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Артемовского городского суда Свердловской области по делу № 2-115/2021 от 28.07.2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	ГПК РФ

3.	Стороны спора/участники производства	Истцы: С. Ответчики: Администрация Артемовского городского округа, Комитет по управлению муниципальным имуществом
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	Об обязанности отапливать принадлежащие им жилые помещения в период отопительного сезона, обеспечивать температуру в квартире согласно СаПиН
5.	Обстоятельства дела (фабула)	Собственниками помещений в многоквартирном доме по адресу <> выбрана непосредственная форма управления домом. В доме печное отопление. Квартира 1 находится в муниципальной собственности, нанимателем числится <> поскольку в квартире допустимый температурный режим не поддерживается
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Доказательств того, что именно бездействие ответчиков приводит к тому, что температура воздуха в многоквартирном доме в зимнее время ниже допустимых значений, не представлено. В удовлетворении исковых требований отказано

#### 8. Признание права собственности на нежилое здание

##### Описание дела № 55

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Белоярского районного суда по делу № 2-76/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	ГПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Истец: К. Ответчик: Администрация Белоярского ГО
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	«О признании права собственности».
5.	Обстоятельства дела (фабула)	К. обратился в суд к Администрации Белоярского городского округа с иском, в котором просит признать за ним право собственности на нежилое здание общей площадью <> кв.м, расположенное на земельном участке с кадастровым номером <номер> по адресу: <адрес>. В обоснование иска указано, что 16.09.2015 года на основании договора аренды

		<p>земельного участка &lt;номер&gt; ООО «База «Прохладная» арендовала сроком до 16.09.2018 года земельный участок с кадастровым номером &lt;номер&gt; по адресу: &lt;адрес&gt;. 02.04.2014 года ООО «База «Прохладная» было выдано разрешение на строительство одноэтажного склада № 1 готовой продукции площадью 524,11 кв.м., площадью застройки 560,56 кв.м., действие которого продлевалось до 01.12.2017 года. 25.08.2015 года ООО «База «Прохладная» зарегистрировало право собственности на объект незавершенного строительства степенью готовности 45% с кадастровым номером &lt;номер&gt;. Строительство объекта было завершено в октябре 2018 года. 23.11.2018 года подписано соглашение о расторжении договора аренды земельного участка. 16.08.2019 года истец купил у ООО «База «Прохладная» объект незавершенного строительства. В настоящее время у истца отсутствует возможность зарегистрировать свое право собственности на объект капитального строительства в виде склада № 1 готовой продукции. Вместе с тем, истец полагает, что у него имеются законные основания для признания за ним права собственности на здание склада, т.к. оно построено в период действия договора аренды земельного участка, целевое использование которого позволяло строительство на нем объекта, нежилое здание построено на основании проектной документации и разрешения на строительство с соблюдением всех строительных норм и правил, нежилое здание находится в границах земельного участка без нарушения минимальных отступов от границ земельного участка, сохранение вышеуказанной самовольной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан.</p>
6.	<p>Выводы/доводы/позиции резолютивного акта</p>	<p>Судом установлено, что на земельном участке с кадастровым номером &lt;номер&gt; по адресу: &lt;адрес&gt; находится самовольная постройка – здание склада готовой продукции общей площадью 533,7 кв.м, что подтверждается техническим планом здания, заключением специалиста В. № 03/02и-19 от 15.05.2019 года. Строительство данной самовольной постройки осуществлено ООО «База «Прохладная», что следует из пояснений стороны истца и не оспаривается стороной ответчика.</p>

		<p>При этом истец, согласно выписке из ЕГРН, является собственником объекта незавершенного строительства степенью готовности 45% с кадастровым номером &lt;номер&gt;, расположенного на вышеуказанном земельном участке.</p> <p>В настоящее время право собственности либо иные вещные права в отношении земельного участка с кадастровым номером &lt;номер&gt; не зарегистрированы, что следует из отзыва Управления Росреестра по Свердловской области, материалов дела.</p> <p>Из реестрового дела в отношении вышеуказанного земельного участка следует, что договор его аренды от 16.09.2015 года № № 448/15, заключенный Белоярским городским округом и ООО «База «Прохладная» сроком до 16.09.2018 года, расторгнут на основании соглашения от 23.11.2018 года.</p> <p>Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» было разъяснено, что право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.</p> <p>Таким образом, отсутствие у истца предусмотренных статьей 222 Гражданского кодекса вещных прав и вообще каких-либо прав на земельный участок, на котором возведена самовольная постройка, исключает удовлетворение иска о признании права собственности на нее.</p> <p>Таким образом, учитывая, что истец Кропачев В.А. не является ни лицом, возведшим самовольную постройку, ни лицом, которому принадлежит земельный участок на определенном законом вещном праве, в удовлетворении его иска о признании права собственности на самовольную постройку следует отказать.</p>
--	--	--

9. О возложении на ответчиков обязанность прекратить использование автомобильной дороги

Описание дела № 56

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Решение Каменского районного суда Свердловской области № 2-151/2021 от 26.05.2021г.
2	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ УПК РФ исполнительное производство)	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
3	Стороны спора/ участники производства	Истец: Т. Ответчики: 1. Администрация МО «Каменский городской округ»; 2. МКУ «Управление хозяйством Каменского городского округа».
4	Требования истца/ состав правонарушения/существо предъявленного обвинения	Истец обратилась в суд с иском к Администрации Муниципального образования Каменский городской округ, Муниципальному казенному учреждению «Управление хозяйством Каменского городского округа» с иском о возложении на ответчиков обязанность прекратить использование автомобильной дороги, проходящей по ул. Набережная от дома 40 до дома 41А, с. Исетское, Каменского района Свердловской области.
5	Обстоятельства дела (фабула)	В обоснование требований указала, что она является собственником земельного участка с кадастровым № <>, расположенного <адрес>. В декабре 2019 года по границе её земельного участка Администрацией начато строительство спорной автомобильной дороги. 24.12.2019 года ей в Администрацию подано заявление, о разъяснении почему и кем производится строительство указанной дороги взамен имеющейся, 27.12.2019года получен ответ, что производится ремонт указанной дороги МКУ «Управление хозяйством Каменского городского округа», в связи с неоднократными обращениями жителей с. Исетское по вопросу обеспечения проезда к жилым домам по ул.

		<p>Ленина №70-80 и по ул. Набережная, 40-46 с.Исетское. Считает, что указанная информация является недостоверной, поскольку, ранее на указанном участке отсутствовала автомобильная дорога, что подтверждается градостроительным планом, и обращений граждан не имелось. В последующем по её заявлению ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» произведена экспертиза, из которой следует, что производимые на спорном участке дороги работы является не ремонтом, а строительством новой дороги, данные работы произведены с нарушением стандартов, без устранения недостатков выполненных работ эксплуатация данного участка дороги опасна, указанная дороги не попадает в створ ранее существовавшей дороги по ул. Набережная с. Исетское, спорный участок дороги по ул. Набережная от дома 40 до дома 41А, с. Исетское отсутствовал. Также произведена экспертиза ранее существовавшей дороги от дома № 69 по ул. Ленина до дома 14 по ул. Набережная с.Исетское, по результатам которой указано, что эксплуатация и капитальный ремонт данного участка автомобильной дороги возможны. Считает, что эксплуатация автомобильной дороги вблизи ее дома может причинить ей -вред.</p>
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Истцу в удовлетворении иска к Администрации Муниципального образования Каменский городской округ, Муниципальному казенному учреждению «Управление хозяйством Каменского городского округа» о запрете использования автомобильной дороги, отказано.</p>
7	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	<p>В обоснование исковых требований истец ссылается на то обстоятельство, что дорога построена и эксплуатируется с существенными нарушениями требованиями действующего законодательства. По дороге осуществляется движение транспортных средств неограниченного круга лиц, при этом пыль с дороги оседает на участке истца, в воздух выбрасываются выхлопные газы чем нарушаются права истца на благоприятную окружающую среду, в связи с чем просит обязать ответчика принять меры по</p>

		<p>прекращению эксплуатации дороги общего пользования.</p> <p>Гарантированное статьей 42 Конституции Российской Федерации право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, а также реализация положений предусмотренных частью 1 статьи 9, частью 2 статьи 36, статьей 58 Конституции Российской Федерации, обеспечивается путем правильного применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.</p> <p>Целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления её нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 77 - 78 Закона об охране окружающей среды при обращении за судебной защитой при доказанности обстоятельств, подтверждающих наличие вреда, обосновывающих с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.</p> <p>Применительно к спорным правоотношениям, суд, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об отсутствии доказательств причинения ответчиками вреда окружающей среде, выражающегося в ее негативном изменении, истощении, порче, применительно к положениям статей 1, 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».</p> <p>Вопреки доводам истца, движение по дороге общего пользования неограниченного круга лиц, не свидетельствует о нарушении прав истца, принимая во внимание то обстоятельство, что указанная дорога общего пользования является единственной, ведущей к</p>
--	--	--

		жилым домам по ул. Ленина №70-80 и по ул. Набережная, 4 0 -4 6 с. Исетское, доказательств строительства дороги с существенными нарушениями, не устранимыми в ходе ремонтных работ, не предоставлено.
--	--	--

10. О признании права собственности Российской Федерации

Описание дела № 57

№	Структура	Содержание
1.	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2020 по делу № А60-12687/2020
2.	Вид производства (КоАП РФ/ ГПК РФ/ АПК РФ/ КАС РФ/, УПК РФ/ исполнительное производство)	АПК РФ
3.	Стороны спора/участники производства	Истец: Управление Судебного департамента в Свердловской области. Ответчики: Администрация Туринского городского округа, Российская Федерация в лице Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области; Третьи лица без самостоятельных требований относительно предмета спора - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, Туринский отдел Росреестра по Свердловской области
4.	Требования истца/ состав правонарушения/ существо предъявленного обвинения	О признании права собственности Российской Федерации, права оперативного управления Судебного департамента в Свердловской области

5.	Обстоятельства дела (фабула)	Истец обратился в арбитражный суд с иском о признании права собственности Российской Федерации на используемый Туринским районным судом Свердловской области гараж (литер А), расположенный по адресу: Свердловская область, Туринский городской округ, город Туринск, ул. Свердлова, 46, площадью 64,8 кв.м.; о признании права оперативного управления за государственным учреждением – Управлением Судебного департамента в Свердловской области на объект имущества: гараж (литер А), расположенный по адресу: Свердловская область, Туринский городской округ, г. Туринск, ул. Свердлова, 46, площадью 64,8 кв.м.
6.	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>В иске отказать.</p> <p>Полномочия собственника в отношении федерального имущества осуществляет Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области. Управление Судебного департамента в Свердловской области таким правомочием не наделено. При таких обстоятельствах Управление Судебного департамента в Свердловской области не имеет правовых оснований для обращения с настоящим иском о признании права собственности Российской Федерации, является ненадлежащим истцом.</p>

## 11. Ликвидация несанкционированной свалки

### Описание дела № 58

№	Структура	Содержание
1.	Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.11.2020 № 33-16545/2020	Суд признал обоснованным возложить обязанность на Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области организовать ликвидацию несанкционированного размещения отходов производства и потребления на земельном участке, который относится к категории земель, право государственной собственности на которые не разграничено
2.	Вид производства	ГПК
3.	Стороны	Истец: прокурор Ленинского района города Екатеринбурга Ответчики: Администрация Ленинского района города Екатеринбурга;

		Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области
4.	Требования истца	Возложить обязанность по организации ликвидации несанкционированного размещения отходов
5.	Обстоятельства дела	По результатам проверки, проведенной органами прокуратуры, установлено, что на земельном участке, право государственной собственности на который не разграничено (отсутствуют сведения о регистрации прав на указанный земельный участок), размещены отходы, не отнесенные по своему классу к отходам коммунального происхождения, то есть к единой группе с кодом 733000 00 00 0
6.	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	Суд пришел к выводу, что за муниципальными образованиями закреплено разрешение вопросов, связанных только с одним видом отходов – твердыми коммунальными отходами. Важен морфологический состав отходов свалки. Полномочие по распоряжению земельным участком является неотъемлемым полномочием собственника земельного участка, без которого право собственности на земельный участок прекращается. В соответствии с пп. 5 п. 1 Положения о МУГИСО Министерство является уполномоченным органом по управлению земельными участками на территории муниципального образования «город Екатеринбург», государственная собственность на которые не разграничена. Министерство как представитель собственника земельного участка, на котором имеется несанкционированное размещение отходов, обязано организовывать мероприятия по защите земель от загрязнения отходами производства и потребления, а также от другого негативного воздействия.
7.	Комментарии и/или советы по делу (на что обратить внимание)	При доказывании факта неправомерности возложения на орган местного самоуправления обязанности по ликвидации несанкционированной свалки надлежит обратить внимание на принадлежность земельного участка (установить собственника) и морфологический состав отходов.

## 12. Преимущественное право на приобретение

## Описание дела № 59

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта	А60-69743/2019
2	Вид производства	АПК РФ
3	Стороны	Заявитель: ООО «Медицинский центр Шанс III» Заинтересованное лицо: Департамент по управлению муниципальным имуществом (ДУМИ)
4	Требования истца	1) признать незаконным решение ДУМИ об отказе в реализации преимущественного права на приобретение Обществом арендуемого муниципального имущества (нежилое здание), как не соответствующее Федеральному закону от 22.07.2008 № 159-ФЗ 2) обязать ДУМИ устранить допущенное нарушение прав ООО «Медицинский центр Шанс III» путем осуществления действий, предусмотренных частью 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ
5	Обстоятельства дела	Между сторонами заключен договор аренды муниципального нежилого фонда от 15.02.2016 № 69000726 отдельно-стоящего здания, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. 40-летия Октября, д. 51, общей площадью 825,4 кв. м. для использования в целях: объекты общественного питания, объекты бытового обслуживания, объекты медицинского и фармацевтического обслуживания, конторское, жилищно-эксплуатационные и аварийно-диспетчерские службы. Общество обратилось в ДУМИ с заявлением о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в соответствии с требованиями Федерального закона от 22.07.2008 г. №159-ФЗ. ДУМИ отказал заявителю в приватизации арендуемого имущества, так как в соответствии с технической информацией по спорному объекту недвижимости упомянутое нежилое помещение имеет назначение: «здравоохранение, отдых» и фактически используется Обществом по договору аренды под медицинский центр, с учетом назначения объекта.

		<p>В силу запрета, установленного в п. 1 ст. 30 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ, приватизация данного объекта не допускается. Полагая, что отказ ДУМИ в приватизации арендуемого нежилого помещения не соответствует действующему законодательству, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.</p> <p>Из представленных ЕМУП БТИ в суд документов следует, что спорный объект с 1949 года использовался в качестве объекта здравоохранения, в котором жителям города оказывались медицинские услуги, то есть спорное здание использовалось как объект здравоохранения, приватизация которого запрещена п. 1 ст. 30 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ. Доказательств того, что орган местного самоуправления изменял функциональное назначение здания в материалы дела Обществом не представлено. Помимо прочего, из содержания договора аренды, заключенного между Обществом и ДУМИ, прямо следует, что здание предоставлено в аренду, в том числе для медицинского обслуживания.</p>
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	Объект здравоохранения приватизации не подлежит (ст. 30 ФЗ № 178-ФЗ).
7	Комментарии	

Описание дела № 60

№	Структура	Содержание	Примечание
1	Реквизиты резольютивного акта	А60-46301/2018	
2	Вид производства	АПК РФ	
3	Стороны	Истец: ООО Торговый дом «ДС» Ответчики: Администрация г. Екатеринбурга, ООО «Группа компаний «Метрикс»	
4	Требования истца	Первоначальное требование: о разрешении разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда с условием о рассрочке. С учетом уточнения: 1. Признать величину рыночной стоимости выкупаемого объекта, указанную в отчете об определении рыночной стоимости недвижимого имущества, недостоверной. 2. Обязать ответчика – Администрацию города Екатеринбурга заключить договор купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда с условием о рассрочке платежа по цене 3 937 000 руб.	
5	Обстоятельства дела	Истец обратился в ДУМИ с заявлением о заключении договора купли-продажи арендуемого имущества – объекта, общей площадью 173,2 кв. м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Карла Маркса, д. 60, в рамках реализации преимущественного прав на приобретение в собственность арендуемых помещений в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ. Истцом от ответчика получен проект договора купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда с условием о рассрочке платежа от 20.06.2018 № 1877. Выкупная цена установлена Администрацией на основании отчета от 04.06.2018 № 87, подготовленного ответчиком – ООО «Группа компаний «Метрикс». Возражая против стоимости объекта недвижимости, определенной собственником имущества на основании отчета от 04.06.2018 № 87, истец направил ответчику протокол разногласий к договору купли-продажи и предложение о заключении договора купли-продажи по иной цене.	

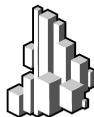
	<p>Администрация города отказала в согласовании разногласий, в связи с чем истец обратился в суд с исковым заявлением об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи № 1877 объекта муниципального нежилого фонда с условием о рассрочке платежа от 20 июня 2018 года, изложив п. 2.1 в следующей редакции: «Цена объекта составляет 3 937 000 руб.»</p> <p>Судом назначена судебная экспертиза, по результатам которой рыночная стоимость составила 5 381 000 руб.</p> <p>Решением суда исковые требования удовлетворены.</p> <p>Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 решение Арбитражного суда оставлено без изменения.</p> <p>Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2020 решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.</p> <p>Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты по настоящему делу, указал, что судами не учтено, что заключение эксперта является одним из доказательств по делу, оно в силу положений п. 4, 5 ст. 71 АПК РФ не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы и оценивается наряду с другими доказательствами. Между тем выкупная стоимость спорного помещения определена судами без оценки достоверности отчета от 04.06.2018 № 87, составленного ООО «Группа компаний «Метрикс».</p> <p>Таким образом, судами не рассмотрены требования истца о признании отчета оценщика недействительным, вопрос о соответствии отчета федеральному законодательству об оценочной деятельности и требованиям федеральных стандартов оценки и <u>его достоверности перед экспертизой судом не поставлен</u>. При этом заключение оценщика судами не опровержено. Данный отчет не был оценен судами в соответствии со статьями 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ наряду с иными доказательствами, выводы судов о рыночной стоимости имущества основывались лишь на заключении судебной экспертизы. Между тем отчет от 04.06.2018 № 87 является таким же доказательством, как и заключение судебной экспертизы при оценке рыночной стоимости объекта пока он не признан не соответствующим требованиям действующих норм и стандартов.</p>	
--	---	--

		<p>При новом рассмотрении дела судом назначена экспертиза отчета от 04.06.2018 № 87 об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости, выполненного ООО «ГК «Метрикс», на предмет его соответствия требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ, федеральным стандартам оценки.</p> <p>Эксперт пришел к выводу о соответствии отчета требованиям ФЗ от 29.07.1998 № 135-ФЗ, федеральным стандартам оценки.</p> <p>Заключение эксперта принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу.</p> <p>В удовлетворении требований истцу было отказано.</p>	
6	Выводы/доводы/позиции резолютивного акта	<p>Заключение эксперта является одним из доказательств по делу, оно в силу положений п. 4, 5 ст. 71 АПК РФ не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы и оценивается наряду с другими доказательствами, в том числе отчетом об оценке рыночной стоимости.</p> <p>Для рассмотрения требований о признании отчета оценщика соответствующим требованиям законодательства об оценочной деятельности и требованиям федеральных стандартов оценки необходимо назначение судебной экспертизы по данному вопросу.</p>	

Описание № 61

№	Структура	Содержание
1	Реквизиты резолютивного акта (решение, постановление, определение, приговор)	Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 по делу № А60-66650/2018
2	Вид производства (КоАП РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, исполнительное производство)	АПК РФ
3	Стороны спора / участники производства	Истец: ПАО «Магафон» Ответчик: Администрация города Нижний Тагил
4	Требования истца / состав правонарушения / существо предъявленного обвинения	Взыскание с муниципального образования расходов, связанных с переносом или переустройством линий связи вследствие строительства, расширения территорий поселений, капитального ремонта, реконструкции зданий, строений, сооружений, дорог и мостов (часть 4 статьи 6 Закона о связи)

5	Обстоятельства дела (фабула)	<p>Истец утверждал, что в результате демонтажа городских опор освещения понес расходы на перенос и переустройство линий связи, размещенных на указанных опорах.</p> <p>Под расходами на перенос и переустройство линий связи истец понимал расходы на «приобретение» оптических волокон в кабеле, принадлежащем иному лицу, а также права на использование канализации, в которой расположен кабель, на срок 25 лет</p>
6	Выводы / доводы / позиции резолютивного акта	<p>По мнению суда апелляционной инстанции, в настоящем деле в предмет доказывания входит установление обстоятельств размещения линий связи на муниципальных опорах, демонтажа указанных линий связи, качественных характеристик ранее установленных и новых линий связи (норма пункта 4 статьи 6 Закона о связи направлена на сохранение, а не на модернизацию линий связи).</p> <p>Суд отметил, что истец не доказал, что фактически размещал линии связи на опорах освещения, а затем произвел демонтаж данных линий.</p>
7	Комментарии и / или советы по делу (на что обратить внимание)	<p>К сожалению, суд не дал оценку одному из доводов Администрации, касающемуся квалификации договора, который был представлен истцом в качестве обоснования возникновения затрат на перенос и переустройство линий связи.</p> <p>В частности, Администрация указывала, что данный договор является по своей сути договором на право пользования кабелем и канализацией, принадлежащими третьему лицу. Плата по такому договору не является расходами на перенос и переустройство линий связи.</p>



ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ СБОРНИК

**В ПОМОЩЬ ГЛАВЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОРГАНОВ МЕСТНОГО  
САМОУПРАВЛЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ СВЕРДЛОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ»**

**№ 6**

Издание Ассоциации  
«Совет муниципальных образований Свердловской области»

Составитель:

**Ланцова Ольга Ивановна**

Юрисконсульт

Ассоциации «Совет муниципальных образований  
Свердловской области»

Главный редактор:

**Павлиди Елена Игоревна**

Адрес редакции: пл. Октябрьская, 1, каб. 2307а

e-mail: e.pavlidi@egov66.ru

Сайт: <http://smo.midural.ru>

Компьютерная верстка:

Дзюба Д.В.

В описаниях дел стилистика и пунктуация сохранены.

При использовании материалов ссылка на сборник  
обязательна.