

**Майнский районный суд
Ульяновской области**

ул. Советская, 28,
р.п. Майна, Ульяновская область, 433130
Тел.: (84244) 2-16-90/факс (884244) 2-18-92
mainskiy.uln@sudrf.ru

27.04.2020 № 18-1-4/1470
на № _____ от _____

ОГИБДД МО МВД России
«Майнский»

Тихонову А.В.
ул. Советская, д.26, р.п. Майна
Майнского района
Ульяновской области

Голякову Айрату
Файзрахмановичу
ул. Центральная, д.27
с. Новые Маклауши
Майнского района
Ульяновской области

Майнский районный суд Ульяновской области направляет копию определения от 23.04.2020г. по жалобе старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихонова А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Майнского судебного района Ульяновской области от 24.01.2020г., для сведения.

Приложение: на 2 л.

Судья



Н.В. Писарева

Воржецова Л.А.
(8 84 244) 2 13 60

Дело № 12-1-4/2020

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

23 апреля 2020 года

р.п. Майна

Судья Майнского районного суда Ульяновской области Писарева Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Майнского судебного района Ульяновской области от 24 января 2020 года, по которому производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, в отношении Голякова Айрата Файзрахмановича прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

Старшим государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» 26 ноября 2019 года в отношении должностного лица – Главы администрации МО «Старомаклаушинское сельское поселение» Майнского района Ульяновской области Голякова А.Ф. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Поводом для составления указанного протокола об административном правонарушении послужило невыполнение должностным лицом Голяковым А.Ф. требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автодорог, а именно: на всем протяжении улиц Хуторская и Поселковая в п. Труд Майнского района Ульяновской области имеется колея глубиной от 9 до 16 см, что является нарушением требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017, п. 13 Общих положений Правил дорожного движения Российской Федерации, п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017. Указанное событие имело место 7 ноября 2019 года в 10 часов.

Протокол об административном правонарушении с другими материалами дела направлен на рассмотрение мировому судье старшим государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихоновым А.В.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Майнского судебного района Ульяновской области от 24 января 2020 года производство по делу в отношении Голякова А.Ф. об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением, старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихонов А.В. обжаловал его в суд, просит постановление мирового судьи отменить.

В своей жалобе старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихонов А.В. не соглашается с выводами мирового судьи об отсутствии в действиях Голякова А.Ф. как должностного лица, состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Определением Майнского районного суда Ульяновской области от 3 апреля 2020 года срок рассмотрения жалобы старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Майнского судебного района Ульяновской области от 24 января 2020 года продлен на один месяц, в связи с принятием мер, направленных на противодействие распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Голяков А.Ф., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихонов А.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил жалобу удовлетворить.

Суд, руководствуясь п. 4 ч. 2 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие Голякова А.Ф.

Заслушав старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихонова А.В., исследовав материалы дела, проанализировав доводы жалобы, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 12.34 КоАП РФ установлена административная ответственность для должностных лиц и для юридических лиц за

несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, составляет три месяца.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Голякова А.Ф. к административной ответственности, были выявлены 7 ноября 2019 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек 7 февраля 2020 года.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не допускается изменение постановления по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что возможность проверки и оценки доводов о наличии в действиях лица состава административного правонарушения за пределами срока давности привлечения к административной ответственности по делу, производство по которому прекращено, возможно только по заявлению лица, в отношении которого возбуждено производство по делу.

В настоящей жалобе старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихонов А.В., направивший

протокол об административном правонарушении на рассмотрение мировому судье, по сути ставит вопрос о привлечении Голякова А.Ф. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Поскольку производство по делу об административном правонарушении в отношении Голякова А.Ф. прекращено постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Майнского судебного района Ульяновской области от 24 января 2020 года, а срок давности привлечения Голякова А.Ф. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, возможность правовой оценки действий Голякова А.Ф. на предмет наличия в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения, его доказанности, вины лица в совершении правонарушения, а также выводов мирового судьи по этим вопросам (по жалобе должностного лица, направившего административный материал на рассмотрение мировому судье), утрачена.

При таких обстоятельствах, с учетом невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, основания для отмены постановления мирового судьи судебного участка № 2 Майнского судебного района Ульяновской области отсутствуют.

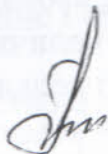
С учетом изложенного, жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Майнского судебного района Ульяновской области от 24 января 2020 года в отношении Голякова Айрата Файзрахмановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации, оставить без изменения, а жалобу старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Майнский» Тихонова А.В. - без удовлетворения.

Судья



Н.В. Писарева