



## Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: [www.bryansk.arbitr.ru](http://www.bryansk.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-1229/2023

27 апреля 2023 года

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Халепо В.В.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Панченко Е.Е.,  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Приокского межрегионального  
управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования  
к Новозыбковской городской администрации  
третье лицо ОАО «Российские железные дороги»  
о взыскании 1 318 200 руб.

при участии:

от истца: Курбатская Г.Н. – специалист-эксперт (доверенность № 29/66 от 27.12.2022 -  
постоянная), Рачиков С.В. - ведущий специалист-эксперт (доверенность № 29 /16 от  
28.02.2023 - постоянная)

от ответчика: не явились,

от третьего лица: Кардаш Л.Н. - начальник отдела правового обеспечения (доверенность  
№ МОСК НЮ-61/Д от 04.12.2020 - постоянная)

#### установил:

Приокское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере  
природопользования (далее - Управление) обратилось в арбитражный суд с иском  
заявлением к Новозыбковской городской администрации (далее – Администрация) о  
взыскании 1 318 200 руб. в счет возмещения вреда, причиненного земельному участку.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного  
разбирательства, в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении  
дела в отсутствие его представителя, с исковыми требованиями не согласен по  
основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Заслушав объяснения представителя заявителя, изучив материалы дела, суд установил следующее.

02.08.2022 сотрудниками Управления совместно с экспертами филиала «ЦЛАТИ по Брянской области» ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу» (далее - «ЦЛАТИ по Брянской области») проведено выездное обследование территории в районе ул. Комсомольской г. Новозыбкова Новозыбковского городского округа Брянской области вблизи земельного участка с кадастровым номером 32:31:0170201:25.

При осмотре земельного участка в пределах кадастрового квартала 32:31:0170201 в районе ул. Комсомольской г. Новозыбкова Новозыбковского городского округа Брянской области около переезда 209 км железной дороги «Брянск - Гомель» установлено чёрное пятно с остатками травянистой растительности чёрного цвета. Пятно располагается параллельно железной дороге «Брянск - Гомель» с северо - востока на юго - запад.

По результатам количественного химического анализа установлено, что содержание нефтепродуктов в пробах почвы, отобранных с участка земли на месте нахождения пятна, превышает показатель основной пробы земель на глубине взятия пробы 0-5 см в 58 раз и на глубине взятия пробы 5-20 см в 26 раз, а также допустимый уровень загрязнения почвы (до 1000 мг/кг) на глубине взятия пробы 0-5 см в 1,5 раза. Содержание серы (подвижная форма) в рабочей пробе на месте нахождения пятна на глубинах 0-5 см и 5-20 см превышает содержание фоновых показателей соответственно в 1,3 и 2,6 раза.

Участок земли на месте нахождения пятна (географические координаты N 52.510521° E 031.931080°) находится в пределах кадастрового квартала 32:31:0170201. Земельный участок на месте нахождения пятна не размежёван, на кадастровый учёт не поставлен, права него не зарегистрированы, государственная собственность не разграничена.

Управлением в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (далее – Методика № 238) произведено исчисление размера вреда. Размер ущерба от загрязнения почв нефтепродуктами составил 1 318 200 руб. 00 коп.

Полагая, что Новозыбковская городская администрация, осуществляя управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, отвечает и за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, за

обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях, в т. ч. в пределах кадастрового квартала 32:31:0170201, а также в связи с тем, что в добровольном порядке указанный ущерб Администрацией возмещен не был, Управление обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным исковым заявлением.

Заслушав доводы представителя заявителя, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Согласно пункту 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

Статьей 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ установлено, что определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными

органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Согласно статье 12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергших деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям сельскохозяйственной деятельности.

В целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по: сохранению почв и их плодородию; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, загрязнения отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и другого негативного воздействия, в результате которого происходит деградация земель; ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения земель; сохранению достигнутого уровня мелиорации; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своему равному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель (статья 13 ЗК РФ).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» разъяснено, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона об окружающей среде).

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49, по общему правилу, в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об окружающей среде лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины.

Так, в силу статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред,

причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ). В связи с этим, например, владелец нефтепровода отвечает за вред окружающей среде, причиненный вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод.

В силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания оснований для возмещения причиненного ущерба в денежной форме и размера ущерба, невозмещенного в результате проведения восстановительных работ, возлагается на истца.

Доказательств того, что загрязнение верхнего слоя почвы нефтепродуктами и серой произошло в результате хозяйственной деятельности Новозыбковской городской администрацией, истцом суду не представлено.

Точное местоположение загрязненного земельного участка относительно земельного участка с кадастровым номером 32:31:0170201:25, а также относительно границ населенного пункта, железнодорожного переезда, железнодорожных путей (расстояние в метрах) и т.п. в материалах проверки не указано. Доказательств того, что Управлением предпринимались меры по установлению лица, виновного в загрязнении окружающей среды, но что установить такое лицо вследствие объективных причин не представилось возможным, истцом в материалы дела также не представлено.

Вместе с тем из представленного в материалы дела Акта проверки соблюдения требований экологического законодательства при содержании полосы отвода в районе железнодорожного переезда 209 км г. Новозыбков от 06.12.2022, составленного старшим помощником Брянского транспортного прокурора при участии представителей Новозыбковской городской администрации, Московской железной дороги (филиал ОАО «РЖД»), следует, что участки почв, на которых обнаружены пятна с остатками нефтепродуктов, находятся в пределах полосы отвода железной дороги. Полоса отвода железной дороги входит в состав земельного участка с кадастровым номером 32:31:0000002, который находится в федеральной собственности и предоставлен в аренду ОАО «РЖД» на основании договора аренды находящегося в федеральной собственности земельного участка № 393 от 26.07.2004, заключенного между территориальным управлением Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Брянской области и ОАО «РЖД», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости и копией указанного договора, представленной в материалы дела.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» полоса отвода железных дорог -

земельные участки, прилегающие к железнодорожным путям, земельные участки, занятые железнодорожными путями или предназначенные для размещения таких путей, а также земельные участки, занятые или предназначенные для размещения железнодорожных станций, водоотводных и укрепительных устройств, защитных полос лесов вдоль железнодорожных путей, линий связи, устройств электроснабжения, производственных и иных зданий, строений, сооружений, устройств и других объектов железнодорожного транспорта.

Таким образом, материалами дела опровергается и довод истца о том, что спорный земельный участок находится в муниципальной собственности.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу, что при отсутствии доказательств нарушения Новозыбковской городской администрацией законодательства об охране окружающей среды, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца, но взысканию не подлежат, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Приокского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к Новозыбковской городской администрации о взыскании 1 318 200 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

**Судья**

**Халепо В.В.**

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 20.02.2023 7:42:00 Кому выдана Халепо Владимир Владимирович
--