



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-15350

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А03-9103/2022

Резолютивная часть определения объявлена 28.11.2023.

Полный текст определения изготовлен 01.12.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Якимова А.А.,  
судей Грачевой И.Л., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу администрации города Рубцовска Алтайского края на решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2023 по делу № А03-9103/2022.

В заседании приняли участие представитель:

администрации города Рубцовска Алтайского края – Артимонова А.С. (доверенность от 30.12.2022 № 266/п/10489).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения заявителя жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

администрация города Рубцовска Алтайского края (далее - администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском о взыскании (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) убытков с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Меридиан» (далее – общество «Меридиан») в размере 4778 руб. 66 коп.; с общества с ограниченной ответственностью «Комунстройцентр» (далее – общество «Комунстройцентр») в размере 2588 руб. 63 коп.; с общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные услуги и благоустройство» (далее – общество «КУБ») в размере 2086 руб. 27 коп.; с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Легион» (далее – общество «Легион») в размере 3766 руб. 47 коп.; с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Стандарт+» (далее – общество «Стандарт+») в размере 4146 руб. 26 коп. (далее также – ответчики).

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ВторГеоРесурс» (далее – общество «ВторГеоРесурс», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело истребовано из Арбитражного суда Алтайского края.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2023 жалоба администрации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствовало рассмотрению кассационной жалобы.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 21.11.2023 по 28.11.2023.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено, что в муниципальном образовании город Рубцовск Алтайского края созданы места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), которые предполагается использовать юридическими и физическими лицами по согласованию с администрацией.

Согласно выписке из реестра мест (площадок) накопления ТКО города Рубцовска Алтайского края по состоянию на 13.01.2021 место (площадка) накопления ТКО по адресу: город Рубцовск, улица Алтайская, дом 29, использовалось жителями многоквартирных домов (далее - МКД) по улице Алтайской, дома 19, 23, 27, 29, 31, 35, 37, 39 в городе Рубцовске, иного собственного места для сбора ТКО многоквартирные дома по данным адресам не имели.

Управление МКД по указанным адресам осуществляли в спорный период общество «Меридиан» (дома 19, 29); общество «Комунстройцентр» (дом 23); общество «Стандарт +» (дома 27, 39); общество «Легион» (дома 31, 37); общество «КУБ» (дом 35).

Постановлением администрации города Рубцовска от 14.01.2021 № 37 дома 19, 23, 27, 29, 31, 35, 37, 39 по улице Алтайской исключены из реестра мест (площадок) накопления ТКО ввиду отсутствия согласования со стороны управляющих компаний с органом местного самоуправления. Впоследствии место (площадка) накопления ТКО по улице Алтайской, дом 29, постановлением администрации от 27.08.2021 № 2267 согласовано с обществом «Комунстройцентр» по его заявлению, в реестр мест (площадок) накопления ТКО внесены соответствующие изменения.

В целях ликвидации несанкционированных свалок на территории города Рубцовска администрацией заключен муниципальный контракт от 10.03.2021 № 12/У с региональным оператором по обращению с ТКО – обществом «ВторГеоРесурс» на общую сумму 598978 руб. 80 коп.

Ввиду образования несанкционированной свалки на месте (площадке) накопления ТКО по улице Алтайской, дом 29, администрацией за счет средств муниципального образования город Рубцовск Алтайского края 06.04.2021 проведена очистка земельного участка.

Третьим лицом выполнены работы по ликвидации указанной свалки в объеме 18 куб. м на сумму 16212 руб. 96 коп. (счет-фактура от 30.04.2021 № 5435, акт от 30.04.2021 № 10776).

Администрацией платежным поручением от 26.05.2021 № 412544 осуществлен расчет с обществом «ВторГеоРесурс» за фактически выполненные работы, в том числе по акту от 30.04.2021 № 10776.

С учетом общей площади помещений в спорных МКД, находившихся в управлении ответчиков, расходы по ликвидации несанкционированной свалки истцом распределены: на общество «Меридиан» - 4833 руб. 48 коп.; на общество «Комунстройцентр» - 2618 руб. 31 коп.; на общество «Стандарт+» - 4193 руб. 82 коп.; на общество «Легион» - 3812 руб. 59 коп.; на общество «Коммунальные услуги и благоустройство» - 2110 руб. 20 коп.

Администрацией в адрес ответчиков направлены соответствующие претензии от 17.05.2022 с требованием о возмещении затрат на ликвидацию несанкционированной свалки, которые оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды обеих инстанций, с которыми согласился суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) и установив, что в дело не представлены доказательства, подтверждающие наличие причинной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением ответчиками обязательств по обороту ТКО, приведших к образованию несанкционированной свалки, и названными убытками истца, а также отсутствие права собственности ответчиков либо владельцев помещений спорных МКД на земельный участок, на котором образовалась несанкционированная свалка, пришли к выводу о необоснованности заявленного требования, в связи с чем отказали в иске.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) к основным принципам государственной политики в области обращения с отходами относится охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия.

В соответствии с частью 1 статьи 13 указанного закона территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями.

С учетом изложенного, несанкционированные свалки подлежат ликвидации в обязательном порядке.

В силу пунктов 1, 2 статьи 8 Закона № 89-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений в области обращения с ТКО относятся, в том числе, создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления ТКО и ведение реестра мест (площадок) накопления ТКО.

Согласно пункту 3 Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039 (далее - Правила № 1039), места (площадки) накопления ТКО создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах.

Органы местного самоуправления также обязаны определять схему размещения мест (площадок) накопления ТКО и вести их реестр, включающий в себя данные о нахождении мест (площадок) накопления ТКО, их технических характеристиках, сведения о собственниках мест (площадок) накопления ТКО и данные об источниках образования ТКО (пункты 4, 5 статьи 13.4, Закона № 89-ФЗ, пункты 11, 15 - 19 Правил № 1039).

Из системного толкования вышеназванных норм права следует, что создание мест (площадок) накопления ТКО по общему правилу относится к полномочиям (обязанностям) органов местного самоуправления.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ к обязанностям управляющей организации по договору управления многоквартирным домом относится выполнение работ и (или) оказание услуг по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Частью 1.2 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядок их оказания и выполнения (далее - Перечень № 290).

В силу пункта 26(1) Перечня № 290 в число работ и услуг по содержанию иного общего имущества в многоквартирном доме входят работы по организации и содержанию мест (площадок) накопления ТКО, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок.

На основании подпункта «д(2)» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами,

превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, среди прочего, содержание мест (площадок) накопления ТКО в соответствии с установленными требованиями.

Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), определен конкретный Перечень работ по содержанию жилых домов.

В соответствии с подпунктом 3.7.1 Правил № 170 на организации по обслуживанию жилищного фонда возложена обязанность обеспечить: установку на обслуживаемой территории сборников для твердых отходов, а в неканализованных зданиях иметь, кроме того, сборники (выгребы) для жидких отходов; своевременную уборку территории и систематическое наблюдение за ее санитарным состоянием; организацию вывоза отходов и контроль за выполнением графика удаления отходов; свободный подъезд и освещение около площадок под установку контейнеров и мусоросборников; содержание в исправном состоянии контейнеров и мусоросборников для отходов (кроме контейнеров и бункеров, находящихся на балансе других организаций) без переполнения и загрязнения территории.

Из системного толкования приведенных норм следует, что содержание контейнерной площадки, определенной как место накопления ТКО для МКД в подписанном с региональным оператором договоре либо на основании территориальной схемы обращения с отходами (либо муниципального реестра мест (площадок) накопления ТКО), является составной частью содержания общего имущества МКД, что, в свою очередь, относится к обязанности управляющей организации.

В случае если место (площадка) накопления ТКО организовано для МКД (нескольких МКД) на земельном участке, находящемся в публичной собственности, ввиду невозможности его организации по санитарно-эпидемиологическим и иным требованиям на земельном участке, находящемся в долевой собственности владельцев помещений МКД, расходы по содержанию такой контейнерной площадки относятся к обязательствам соответствующей управляющей компании или распределяются между управляющими организациями пропорционально общей площади помещений в МКД (статья 249 ГК РФ).

Данная обязанность направлена на обеспечение надлежащего санитарно-гигиенического состояния окружающей среды, достижение общественно значимых целей по предотвращению вредного воздействия твердых

коммунальных отходов на здоровье человека и охватывается структурой платы за жилое помещение и коммунальные услуги (статьи 154, 156 ЖК РФ).

Из анализа вышеприведенных нормативных правовых актов следует, что определение места накопления ТКО и первичное обустройство площадки для его сбора относится к компетенции органа местного самоуправления. При этом место накопления может размещаться не на принадлежащем собственникам МКД земельном участке в целях соблюдения соответствующих требований. Заинтересованное лицо может мотивированно оспорить соответствующие решения органа местного самоуправления или испрашивать определение точки в ином месте.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 134 Закона № 89-ФЗ, пункту 2 Правил №1039, места (площадки) накопления ТКО должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, а также правилам благоустройства муниципальных образований.

Пунктом 4 СанПиН 2.1.3684-21 установлено, что расстояние от контейнерных и (или) специальных площадок до многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи должно быть не менее 20 м, но не более 100 м.

Допускается уменьшение не более чем на 25% указанных в данном пункте СанПиН расстояний на основании результатов оценки заявки на создание места (площадки) накопления ТКО на предмет ее соответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям, изложенным в приложении № 1 к правилам.

Истец ссылается на то, что в спорный период на территории муниципального образования город Рубцовск Алтайского края действовали Правила благоустройства, утвержденные решением Рубцовского городского Совета депутатов Алтайского края от 15.10.2009 № 266, а также Правила от 26.03.2021 № 593 (далее – Правила № 593).

Согласно пункту 2.8 Правил № 593 организация сбора твердых коммунальных и жидких бытовых отходов, крупногабаритного и строительного мусора от ремонта жилых помещений в жилых многоквартирных домах, содержание мест (площадок) накопления ТКО осуществляется управляющими организациями, товариществами собственников жилья, товариществами собственников недвижимости, жилищно-строительными кооперативами, а также собственниками многоквартирных домов, выбравшими непосредственный способ управления многоквартирными домами в соответствии с действующими правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда.

Однако, как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, площадка для сбора отходов истцом была определена для МКД и отражена в соответствующем реестре, ведущемся в электронном виде согласно пункту

12 Правил № 1039, по существовавшим ранее исторически сложившимся местам накопления ТКО, имеющим бетонное ограждение.

При этом, по пояснениям истца, в спорный период с января по август 2021 года региональный оператор вывозил ТКО с названной площадки, а несанкционированная свалка вокруг нее образовалась вследствие отказа управляющих компаний содержать в чистоте указанную площадку.

В связи с изложенным судам необходимо исследовать такие обстоятельства, как соответствие определенной изначально органом местного самоуправления точки накопления ТКО для спорных домов нормативным требованиям, возможность/невозможность ее размещения на придомовых территориях, факт вывоза отходов региональным оператором в спорный период и предъявление платы за эту услугу, поскольку в силу пункта 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ, а также Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), собственники ТКО (управляющие компании) обязаны заключать договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором.

В свою очередь, судам при установлении данных обстоятельств необходимо дать им оценку, учитывая, что региональный оператор вывозит отходы в соответствии с определенной субъектом Российской Федерации территориальной схемой обращения ТКО в соответствующих точках (статья 6 Закона № 89-ФЗ, постановление Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130 «О разработке, общественном обсуждении, утверждении, корректировке территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также о требованиях к составу и содержанию таких схем»).

При этом по пояснениям истца, значение не имеет исключение из реестра мест (площадок) накопления ТКО соответствующей точки муниципальным образованием, поскольку в реестре произошло формальное изменение источника образования ТКО (в силу отсутствия заявлений управляющих компаний об организации этой точки в спорном месте) с сохранением самой точки.

Ответчики в отзывах на иск не отрицали, что жильцы МКД сбрасывают ТКО в прежнее определенное администрацией огражденное бетонными конструкциями место накопления ТКО, вокруг которого образовалась несанкционированная свалка вследствие оспаривания управляющими компаниями обязанности содержания в чистоте этой точки.

В случае установления судами надлежащего исполнения администрацией всех возложенных на нее обязанностей по обустройству места накопления ТКО спорных МКД и неисполнение обязанности ответчиками по его содержанию, судам следует проверить, по каким причинам возникла несанкционированная свалка.

При оценке наличия/отсутствия договорных отношений ответчиков или иных лиц с региональным оператором судам следует учесть следующее.



Порядок заключения договора оказания услуг по обращению с ТКО определен Правилами № 1156.

Из пунктов 8 (11, 12) указанных Правил следует, что потребитель обязан в течение 15 рабочих дней со дня получения соответствующего предложения регионального оператора подписать договор на осуществление обращения с ТКО либо представить мотивированный отказ от его подписания. В случае не предоставления мотивированного отказа от подписания договора в установленный срок, такое соглашение считается заключенным на условиях типового договора на обращение с ТКО.

Заключение договора возможно как способами, указанными в пунктах 2, 3 статьи 434 ГК РФ, так и путем применения норм, содержащихся в указанных пунктах Правил № 1156, когда при наступлении поименованных в них обстоятельств договор считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором на основании установленного тарифа.

Согласно положениям пункта 8(17) Правил № 1156 договор оказания услуг по обращению с ТКО считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», если потребитель не направил региональному оператору заявку потребителя и требуемые документы в указанный срок.

Таким образом, если в спорном случае регулярный вывоз отходов региональным оператором осуществлялся с определенной ранее органом местного самоуправления точки складирования ТКО в соответствии с утвержденной территориальной схемой, судам необходимо оценить, каким способом был заключен договор с региональным оператором – фактически с управляющими компаниями или непосредственно с собственниками в рамках договора публичной оферты или же путем совершения конклюдентных действий, когда договор считается заключенным, если стороны без подписания договора фактически совершают обусловленные согласием сторон действия: жители складируют ТКО в установленных местах накопления, а региональный оператор в силу своих публичных обязательств осуществляет вывоз ТКО из этих мест накопления.

Судам следует также учесть с применением положений подпункта 2 пункта 2 статьи 13 и статьи 42 ЗК РФ и статьи 1064 ГК РФ, что обязанность по ликвидации несанкционированного складирования ТКО возлагается на правообладателя земельного участка, если не установлено лицо, виновное в размещении отходов.

Согласно пункту 18 Правил № 1156 собственники земельного участка обязаны самостоятельно обеспечить ликвидацию мест несанкционированного размещения ТКО или заключить договор на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения ТКО с региональным оператором.

Если судами будет установлено, что в рассматриваемом случае несанкционированное размещение ТКО произошло на землях, государственная собственность которых не разграничена, то необходимо учитывать также следующее.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.05.2023 № 27-П разъяснено, что органы местного самоуправления, полностью исполнившие за счет бюджетов муниципальных образований соответствующие обязательства, имеют право на возмещение части расходов, фактически понесенных ими на ликвидацию мест несанкционированного размещения ТКО (в том числе расходов на оплату соответствующих услуг регионального оператора на основании заключенного с ним договора), из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации (в равных долях), если такие места находятся на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

Такое возмещение возможно, если не установлено, что возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения ТКО вызвано третьими лицами, умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования.

Поскольку выявленная несанкционированная свалка администрацией устранена посредством заключения муниципального контракта с региональным оператором и ею понесены соответствующие расходы, то судам необходимо проверить, а истцу доказать, какие объемы софинансирования необходимы и есть ли основания для участия в этом софинансировании из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации в случае установления нахождения свалки на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена.

При оценке действий администрации по изначальному обустройству площадки сбора ТКО судам необходимо проверить следующее юридически значимое обстоятельство.

Пунктом 24 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ установлено, что к вопросам местного значения городского округа относится, в частности участие в организации деятельности по накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению ТКО.

Законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные вопросы местного значения городских округов с внутригородским делением с передачей необходимых для их осуществления материальных ресурсов и финансовых средств (часть 3 статьи 16).

По общему правилу по вопросам, отнесенным в соответствии со статьями 14, 15 и 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения, федеральными законами, уставами муниципальных образований могут устанавливаться полномочия органов местного самоуправления по решению

указанных вопросов местного значения (пункт 11 статьи 17 Закона № 131-ФЗ).

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона № 89-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с ТКО относятся, в том числе создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; определение схемы размещения мест (площадок) накопления ТКО и ведение реестра мест (площадок) накопления ТКО.

Таким образом, поскольку субъекты Российской Федерации могут оказывать помощь муниципальным образованиям по организации мест содержания площадок накопления ТКО, утверждают схему территориального размещения, то законом субъекта Российской Федерации, на территории муниципального образования которого требуется обустройство мест накопления ТКО, за муниципалитетом может быть закреплён, в частности, вопрос местного значения, предусмотренный пунктом 24 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ (участие в организации деятельности по накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению ТКО), софинансируемый в рамках утверждения и исполнения бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий период.

В связи с этим судам, принимая во внимание разъяснения, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.05.2023 № 27-П, необходимо проверить, имеется ли на территории Алтайского края программа по организации, обустройству площадок накопления ТКО и было ли софинансирование в рамках этой программы городскому округу Рубцовск, охватываются ли такой программой возмещение расходов по ликвидации несанкционированных свалок или обустройство и содержание органом местного самоуправления мест размещения ТКО вне земельных участков, относящихся к общему имуществу МКД.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые при неполном исследовании имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств, влияющих на применение норм материального и процессуального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2023 по делу № А03-9103/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

И.Л. Грачева

Г.Г. Попова