

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 августа 2020 года г. Красноярск

Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Полинцева С.Н.,

судей: Мирончика И.С., Корниенко А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи:

Копейкиной Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мирончика И.С. административное дело по административному исковому заявлению администрации Сотниковского сельсовета Канского района к Межрайонному отделу по ветеринарному и фитосанитарному надзору по восточной группе районов по Красноярскому краю о признании предписания незаконным,

по апелляционной жалобе заместителя начальника Межрайонного отдела по Восточной группе районов Управления Россельхознадзора по Красноярскому краю Чалова Н.С.

на решение Канского районного суда Красноярского края от 06 февраля 2020 года, которым постановлено:

«Административное исковое заявление администрации Сотниковского сельсовета Канского района к Межрайонному отделу по ветеринарному и фитосанитарному надзору по восточной группе районов по Красноярскому краю о признании предписания незаконным удовлетворить.

Признать незаконным и отменить предписание № 25-418 от 30.09.2019 государственного инспектора Межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Восточной группе районов Управления Россельхознадзора по Красноярскому краю Свинцовой Е.И. об устранении нарушений требований земельного законодательства Российской Федерации в отношении администрации Сотниковского сельсовета Канского района».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Администрация Сотниковского сельсовета Канского района обратилась в суд с административным иском к Межрайонному отделу по ветеринарному и фитосанитарному надзору по восточной группе районов по Красноярскому краю, в котором просит отменить предписание № 25-418 от 30.09.2019.

Требования мотивированы тем, в период с 03.09.2019 года по 30.09.2019 года была проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания от № 23-418 от 13.11.2018 года, вместе с тем срок исполнения данного предписания по ходатайству администрации Сотниковского сельсовета был перенесен до 31.09.2019 года на момент выдачи предписания от 19.07.2019 года срок исполнения предписания № 23-418 от 13.11.2018 года не истек, в связи с этим, данное предписание нельзя признать незаконным. Кроме того, собственником земельных участков является муниципальное образование, а не администрация Сотниковского сельсовета. Администрация не осуществляет деятельность, связанную со сферой деревообработки.

Также не ясна указанная в предписании формулировка «привести в соответствие для использования», в связи с чем, указанное предписание считают незаконным.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе заместитель начальника Межрайонного отдела по Восточной группе районов Управления Россельхознадзора по Красноярскому краю Чалов Н.С. просил решение отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на законность предписания и указывая, что ответственность за состояние участков сельскохозяйственного назначения несет администрация Сотниковского сельсовета, независимо от того, кем осуществляется складирование отходов лесопиления.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу и дополнении к ним глава Сотниковского сельсовета Рыбальченко М.Н. и представитель административного истца Попик С.В. просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Разрешиw вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя административного ответчика, проверив материалы дела в соответствии с ч. 1 ст. 308 КАС РФ, выслушав представителя административного истца Фадееву С.Г., согласившуюся с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены судебного решения.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В силу ч. ч. 8, 9 и 11 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

В силу ч. 2 ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 03.09.2019 г. по 30.09.2019 г. государственным инспектором Межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Восточной группе районов Управления Россельхознадзора по Красноярскому краю Свинцовой Е.И. проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации от 19.07.2019 г. № 11-418, срок исполнения которого истек 02.09.2019 г., в отношении администрации Сотниковского сельсовета Канского района Красноярского края, юридический адрес: <адрес>, <данные изъяты>

По результатам проверки 30.09.2019 г. составлен акт проверки № 58-418, согласно которому должностным лицом установлено, что администрацией Сотниковского сельсовета Канского района Красноярского края предписание от 19.07.2019 г. № 11-418 в указанный срок не исполнено, так как сельсоветом не приняты меры по ликвидации несанкционированного размещения отходов деревообработки на землях сельскохозяйственного назначения расположенных по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №, на площади 0,007 га; <адрес>, с кадастровым номером № на площади 0,03 га; <адрес> с кадастровым номером №, на площади 0,97 га, приведению в состояние пригодное для использования в соответствии с целевым назначением и не приняты меры по вовлечению вышеуказанных земель сельскохозяйственного назначения в сельскохозяйственный оборот, в нарушение требований п. 2 ст. 13, ст. 42 Федерального закона от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ «Земельный кодекс РФ»; ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 г. № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель» рекультивация земель должна обеспечивать восстановление земель до состояния, пригодного для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием. На данных земельных участках складываются отходы производства. Тем самым нарушен п. 2 ст. 25 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 г.

Должностным лицом, проводившим проверку, выдано предписание № 25-418 администрации Сотниковского сельсовета Канского района Красноярского в срок до 26 мая 2020 года включительно: принять меры по ликвидации несанкционированного размещения отходов деревообработки на землях сельскохозяйственного назначения, расположенных по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №, на площади 0,007 га; <адрес>, с кадастровым номером № на площади 0,03 га; <адрес>, с кадастровым номером № на площади 0,97 га, привести в состояние пригодное для использования в соответствии с целевым назначением и принять меры по вовлечению вышеуказанных земель сельскохозяйственного назначения в сельскохозяйственный оборот.

Из материалов дела следует, что собственником земельных участков с кадастровыми номерами №, №, №, на которых непосредственно расположена несанкционированная свалка отходов лесопиления, является муниципальное образование Сотниковский сельсовет Канского района Красноярского края.

Должностное лицо, предписывая администрации Сотниковского сельсовета Канского района Красноярского принять меры по ликвидации несанкционированного размещения отходов деревообработки, основывался на том, что ответственность за состояние земельных участков сельскохозяйственного назначения несет администрация Сотниковского сельсовета как правообладатель указанных земельных участков.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что действующее законодательство не содержит прямого указания о возложении на сельские поселения обязанности по ликвидации несанкционированной свалки, по организации и сбору бытовых отходов и мусора на территории в границах территории муниципального образования.

Так, к вопросам местного значения муниципального района относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов (п. 14 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В силу п. 18 ч. 1 ст. 18 п. 14 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относятся, в том числе, участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора к вопросам местного значения сельского поселения не относится, поскольку данное полномочие не закреплено за сельскими поселениями законом субъекта Российской Федерации. Указанные вопросы на территориях сельских поселений решаются органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов.

Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов. Органы местного самоуправления муниципального района осуществляют полномочия в области обращения с отходами, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, на территориях сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, а также на межселенной территории.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильно примененных и истолкованных нормах материального права, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным материалам.

Доводы апелляционной жалобы об ответственности административного истца за состояние участков сельскохозяйственного назначения не влекут отмены решения суда, поскольку в соответствии с вышеперечисленными нормами права, регулирующими спорные правоотношения, органы местного самоуправления

муниципальных районов принимают участие в области обращения с отходами. При этом действующее законодательство не содержит прямого указания о возложении на сельские поселения обязанности по ликвидации несанкционированной свалки, по организации и сбору мусора бытовых отходов и мусора на территории в границах территории муниципального образования, в связи с чем, административные иски о признании незаконным предписания № 25-418 от 30.09.2019 года обоснованно удовлетворены.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут являться основанием для отмены решения суда, поскольку не опровергают правильности его выводов и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального или процессуального права, которые могут повлечь отмену решения суда.

Выводы суда в решении подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку фактически сводятся к переоценке доказательств, которые являлись предметом тщательного исследования и проверки судом первой инстанции и обоснованно им отклонены.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу, судом установлены правильно, в связи с чем, решение суда является законным, обоснованным и не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы, которая не содержит доказательств, опровергающих выводы суда.

Иная оценка доказательств и иное толкование норм права, указанные в апелляционной жалобе, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда первой инстанции и нуждающихся в дополнительной проверке, в апелляционной жалобе не содержится.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Канского районного суда Красноярского края от 06 февраля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через Канский районный суд Красноярского края в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий:

Судьи: