

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

13 августа 2020 года

Красноярский край, город Ужур, улица Кирова, здание 71

Мировой судья судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края Анна Юрьевна Бабич, с участием должностного лица, привлекаемого к административной ответственности – Костяева А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

**должностного лица Костяева А.В.**, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исследовав представленные письменные материалы дела, заслушав Костяева А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

22.05.2020 года, в 11 часов 50 минут, по адресу: ххх, на перекрестке ул. хххх (ххх), ул. ххх хххх, было установлено, что должностным лицом, главой ххх сельсовета Костяевым А.В. не соблюдены требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дороги или других дорожных сооружений, выразившееся в нарушении и невыполнении требований ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные общего пользования» п.6.2.1 «Дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колOMETрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. Опоры дорожных знаков на дорогах должны соответствовать требованиям ГОСТ 32948.» и п.6.2.4 «Дорожные знаки и знаки переменной информации не должны иметь дефектов, указанных в таблице Б.1 приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице 6.1.», а также нарушен п. 5.1.2 «Покрытие проезжей части дорог и улиц, укрепительных полос и полос безопасности не должно иметь загрязнений (розлив горюче-смазочных материалов, россыпь грунта, торфа и т.п.) площадью 1 м<sup>2</sup> и более».

При этом, на автомобильном перекрестке дорог ул. хххх (ххх) – ххх д. ххх, п. ххх, ххх района, Красноярского края, отсутствует дорожный знак 2.4 ПДД РФ «Уступи дорогу» и покрытие проезжей части имеет загрязнения в виде россыпи гравия. Данные улицы относятся к группе улиц «Д» - Улицы и дороги местного значения (кроме парковых), главные улицы, улицы в жилой застройке основные. В ходе административного расследования было установлено, что место административного правонарушения необходимо считать верным автомобильный перекресток дорог ул. ххх – ххх д. ххх, п. ххх, ххх района, Красноярского края, т.к. из предоставленных документов администрацией ххх сельского совета следует, что ул. ххх является ххх, о чем имеется копия свидетельства государственной регистрации права, а по проекту организации дорожного движения ул. ххх имеет пересечение с ул. ххх, о чем также имеется копия в материалах дела, т.е. ул. Главная фактически носит название хххх.

В соответствии с приказом № 380 МВД РФ от 30 марта 2015 года «Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог», было выявлено нарушение в области содержания автомобильной дороги.

По данному факту 19 июня 2020 года государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Ужурскому району в отношении должностного лица Костяева А.В., был составлен протокол xxxx об административном правонарушении должностного лица.

Должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности – Костяев А.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, суду показал, что в п. 15 Устава xxx сельсовета указано, что главой сельского совета ведётся дорожная деятельность в районе населенного пункта. Обслуживают дороги ДРСУ, с ними заключен договор. На содержание дорог выделяется около 120000 рублей в год. В подведомственности xxx сельсовета находится 14 километров 200 метров дороги. На указанную сумму можно только три раза пройти грейдером. Администрация прикладывает все силы, для того чтобы дороги были в более-менее нормальном состоянии. Администрация xxxx сельсовета обращалась в Министерство транспорта Красноярского края по вопросу ремонта автомобильной дороги проезда к п. xxx xxx района, на которое был дан ответ, что порядка 65 % дороги находится в неудовлетворительном состоянии. В его должностные обязанности входит: следить за состоянием дороги, делать заявки в ДРСУ. Однако на всю протяжённость дорог не хватает денежных средств. Асфальт был положен еще в 90-е годы, ямы периодически засыпают. По вопросу нехватки денежных средств на содержание дорог обращались к Президенту РФ. Денежные средства были выделены, был сделан ремонт между населенными пунктами, а в самом поселке нет. Дорожный знак «Уступи дорогу», был похищен, по данному факту в полицию не обращались. На следующий день после выявленного нарушения указанный дорожный знак был установлен.

Суд, заслушав должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности Костяева А.В. исследовав письменные доказательства и обстоятельства по делу, суд находит вину должностного лица Костяева А.В. в совершении административного правонарушения доказанной.

Судом установлено, что 19 июня 2020 года государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по xxx району в отношении должностного лица Костяева А.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

В силу положений п. 12 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196 «О безопасности дорожного движения», основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Таким образом, требования государственных стандартов, касающиеся безопасности

дорожного движения, являются обязательными к исполнению, так как обеспечивают защиту жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

В соответствии с приказом № 380 МВД РФ от 30 марта 2015 года «Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог» было выявлено нарушение в области содержания автомобильной дороги.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств в эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, а также принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно п.8, ст. 6 ФЗ-257 от 08.11.2007 года «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, собственником дороги, проходящей по указанному выше адресу, является Администрация ххх сельсовета «к собственности поселения относятся автомобильные дороги общего и не общего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог».

Согласно пункта 15 Устава ххх сельсовета, к вопросам местного значения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них включая осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а так же осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществление дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Субъектами рассматриваемого правонарушения являются лица (должностные, юридические), ответственные за содержание железнодорожных переездов.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Костяев А.В. является главой хххх сельской администрации.

22.05.2020 года, в 11 часов 50 минут, по адресу: Красноярский край, хххх, было установлено, что отсутствует дорожный знак 2.4 ПДД РФ «Уступи дорогу» и покрытие проезжей части имеет загрязнения в виде россыпи гравия.

Действия должностного лица Костяева А.В. суд квалифицирует по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дороги и других дорожных сооружений.

Санкция части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Между тем мировой судья учитывает, что какие-либо негативные последствия выявленных нарушений отсутствуют. Изложенные обстоятельства свидетельствует о малозначительности административного правонарушения.

Если при рассмотрении дела установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях", указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит указаний на невозможность применения указанной нормы закона в отношении какого-либо административного правонарушения.

В данном случае суд, исследовав материалы дела в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Конституции Российской Федерации исходя из разумного баланса публичных и частных интересов, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного правонарушителем, установил, что рассмотрением дела об административном правонарушении достигнуты цели административного наказания, лицо привлекаемое к административной ответственности осознает противоправность своих действий, свою вину признает, действия для устранения последствий административного правонарушения предприняты, последствия устранены. Нарушение прав граждан и иных лиц, наличия жалоб на действия должностного лица материалы дела не содержат.

Судом не установлено наступление тяжелых последствий в результате допущенного должностным лицом главой xxx сельской администрации Костяевым А.В. нарушения, что расценено судом как отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

С учетом указанных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что совершенное должностным лицом Костяевым А.В. деяние само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства, что свидетельствует о малозначительности совершенного им административного правонарушения, и считает, что применение административного наказания в виде штрафа в рассматриваемой ситуации нецелесообразно, поскольку будет носить неоправданно карательный характер и в этой связи, суд, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из положений Конституции Российской Федерации, считает возможным освободить главу Приреченской сельской администрации от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ и прекратить производство по делу.

Хотя при применении ст. 2.9 КоАП РФ, нарушитель и освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которое свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение и является мерой воспитательного воздействия, направленной на осознание нарушителем противоправности своего поведения и предупреждение последующих нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.9, 29.9 и частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – **Костяева А.В.**, освободив от административной ответственности по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях», в силу малозначительности административного правонарушения, объявив главе xxx сельской администрации устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Ужурский районный суд Красноярского края в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края.

Мировой судья

А.Ю. Бабич

Согласованно

Мировой судья судебного участка

№ 142 в Ужурском районе

и ЗАТО п. Солнечный А.Ю. Бабич

