



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-195-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Крымского межрайонного прокурора в интересах неопределённого круга лиц к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа № 44 муниципального образования Крымский район, администрации муниципального образования Крымский район об устранении нарушений требований законодательства о пожарной безопасности

по кассационной жалобе администрации муниципального образования Крымский район на решение Крымского районного суда Краснодарского края от 4 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя администрации муниципального образования Крымский район Трубицына М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., возражавшую против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Крымский межрайонный прокурор в интересах неопределённого круга лиц обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указал, что по результатам проверки деятельности муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 44 муниципального образования Крымский район (далее – МБОУ СОШ № 44) выявлены нарушения законодательства о пожарной безопасности.

Решением Крымского районного суда Краснодарского края от 4 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2022 г., требования прокурора удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 сентября 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 17 ноября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что проверкой, проведённой прокуратурой с участием сотрудников отдела надзорной деятельности и профилактической работы Крымского района Главного управления МЧС России по Краснодарскому краю, в деятельности МБОУ СОШ № 44 выявлен ряд нарушений законодательства

об охране жизни и здоровья несовершеннолетних, в том числе законодательства о пожарной безопасности.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 30 сентября 2021 г. МБОУ СОШ № 44 признано виновным в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

Судом также установлено, что собственником имущества МБОУ СОШ № 44 является администрация муниципального образования Крымский район, в обязанность которой входит создание безопасных условий для обучения несовершеннолетних.

Установив, что нарушения законодательства о пожарной безопасности МБОУ СОШ № 44 не устранены, суд первой инстанции удовлетворил требования прокурора.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (часть 1).

В части 3 статьи 131 этого же кодекса закреплено, что в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, должно быть указано, в чём конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.

Согласно части 4 статьи 198 названного кодекса, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по

которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Пунктом 2 части 6 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение их безопасности во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность (пункт 8 части 1 статьи 41 названного закона).

По настоящему делу целью обращения прокурора в суд являлась защита прав, свобод и законных интересов учащихся и работников МБОУ СОШ № 44, нарушенных, по мнению прокурора, небезопасными условиями обучения.

Для устранения этих нарушений прокурор просил возложить на ответчиков обязанность выполнить требования пожарной безопасности, предусмотренные для действующего образовательного учреждения.

Возражая против требований прокурора, администрация муниципального образования Крымский район указывала, что в данном здании образовательная деятельность не осуществляется, поскольку 25 января 2022 г. учащиеся и сотрудники МБОУ СОШ № 44 были переведены в новое здание школы по адресу: х. Новоукраинский, ул. Гагарина, д. 11.

Однако в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Крымский районный суд указанным доводам ответчика оценки не дал и возложил на ответчиков обязанность выполнить ряд мероприятий по обеспечению требований пожарной безопасности, предусмотренных для действующего образовательного учреждения.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать отвечающим установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требованиям о законности и обоснованности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данные нарушения не исправили.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы.

С учётом этого Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает отметить следующее.

Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации под главным распорядителем бюджетных средств (главным распорядителем средств соответствующего бюджета) понимается, в частности, орган государственной власти (государственный орган), имеющий право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено данным кодексом (абзац тридцать шестой статьи 6).

Получателем бюджетных средств (получателем средств соответствующего бюджета) является в том числе находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казённое учреждение, имеющее право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счёт средств соответствующего бюджета, если иное не установлено этим кодексом (абзац тридцать восьмой статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Получатели бюджетных средств вправе получать бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств только от главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого они находятся (статья 38<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В законе (решении) о бюджете могут устанавливаться условия предоставления средств из бюджета, в соответствии с которыми предоставление таких средств осуществляется в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования.

Порядок доведения указанных бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств до главных распорядителей бюджетных средств устанавливается финансовым органом.

До утверждения указанного в абзаце первом пункта 1 статьи 74 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядка доведение соответствующих бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств до главных распорядителей (распорядителей) или получателей бюджетных средств не допускается (абзац третий пункта 1).

Органы исполнительной власти (органы местной администрации), являющиеся главными распорядителями (распорядителями) и (или) получателями бюджетных средств, главными администраторами (администраторами) доходов бюджета, главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита бюджета, осуществляют соответствующие бюджетные полномочия, установленные данным кодексом и принятыми в соответствии с ним правовыми актами (пункт 4 статьи 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Обеспечение результативности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств в соответствии с утверждёнными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств, осуществление планирования расходов бюджета, составление обоснования бюджетных ассигнований, распределение этих денежных средств, их лимитов по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств, исполнение соответствующей части бюджета, а также определение порядка утверждения бюджетных смет подведомственных получателей бюджетных средств, являющихся казёнными учреждениями, отнесены к полномочиям главного распорядителя бюджетных средств (статья 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, только главный распорядитель бюджетных средств имеет право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования.

В сфере деятельности, являющейся предметом рассмотрения по настоящему делу, именно администрация муниципального образования Крымский район, осуществляющая полномочия собственника муниципального имущества, как главный распорядитель средств муниципального бюджета производит материально-техническое обеспечение деятельности муниципальных учреждений.

При этом понуждение администрации муниципального образования Крымский район к выделению финансирования является ограничением права главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание территориального органа и подчинённых ему органов и организаций, а также имущества, закреплённого за территориальным органом на праве оперативного управления, на самостоятельное решение вопросов, отнесённых к компетенции данного органа, в том числе вопроса какими силами и за счёт каких средств обеспечить деятельность подведомственных ему учреждений, и нарушает установленный статьёй 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Крымского районного суда Краснодарского края от 4 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи