



8 5 5 8 8 4 1 6 4 0 0 0 5

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

27 мая 2024 года

Красноярск

Дело № А33-19758/2022

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13.05.2024.
В полном объеме решение изготовлено 27.05.2024.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Винокуровой М.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773), г. Красноярск,
к Администрации Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495),
Красноярский край, Козульский район, с. Жуковка,

о взыскании пени,

в судебном заседании участвуют:

от истца: Никифорова Д.А., представитель по доверенности № 367 от 03.10.2023,
представлен диплом, личность удостоверена по паспорту,

от ответчика: Плисякова Т.К., представитель по доверенности № 02 от 09.01.2024,
представлен диплом, личность удостоверена по паспорту (по онлайн трансляции),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Немцовой И.С.,

установил:

акционерное общество «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Администрации Жуковского сельсовета (далее – ответчик) о взыскании 1 712 808,68 руб. - пени за период с "13" августа 2019 г. по "31" октября 2021 г., возникшие за просрочку оплаты основного долга за период с 1 июля 2019 г. по 30 сентября 2021 г.

Определением от 11.08.2022 исковое заявление принято к производству суда, назначены предварительное и судебное заседания.

В предварительном судебном заседании от 01.12.2022 на основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд определил завершить предварительное судебное заседание, окончить подготовку дела к судебному разбирательству, открыть судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

Судебные заседания неоднократно откладывались, о чем выносились протокольные определения.

Протокольным определением от 08.04.2024 судебное заседание отложено на 13.05.2024.

13.05.2024 в электронном виде от истца поступили дополнительные пояснения с контррасчетом.

На дату судебного заседания от участвующих в деле лиц иных документов не поступило.

Представитель ответчика дала пояснения по делу, поддержала ранее заявленное ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответила на вопросы суда.

Представитель истца поддерживает иски, поддерживает требования, дала пояснения по доводам ответчика.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Между истцом (ресурсоснабжающая организация) и ответчиком (потребитель) заключен контракт ресурсоснабжения № 5-3, согласно пункту 1 которого ресурсоснабжающая организация обязуется подавать (отводить) следующие ресурсы: тепловая энергия. В соответствии с п.1.1 контракта ресурсоснабжающая организация обязуется подавать (отводить) коммунальные ресурсы, а потребитель обязуется оплачивать принятые (отведенные) коммунальные ресурсы, а также соблюдать предусмотренный контрактом режим потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением коммунального ресурса.

На основании пункта 8 контракта плата за коммунальные ресурсы вносится денежными средствами ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если иной срок не установлен контрактом управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Согласно пункту 14 договора стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему контракту в размере и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 16 договора потребитель несет ответственность за невнесение, несвоевременное внесение платы за коммунальные ресурсы и (или) внесение такой платы не в полном объеме в виде уплаты ресурсоснабжающей организации пени в размере, установленном законодательством Российской Федерации.

В приложении № 1 к контракту сторонами согласован перечень объектов и расчет ориентировочного отпуска тепловой энергии.

Следовательно, отношения сторон регулируются параграфом 6 главы ГК РФ.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям, не урегулированным нормами ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а так же обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не

предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) под теплоснабжающей организацией понимается организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей).

Статьей 15 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения. Единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения.

В силу пункта 4 статьи 13 Закона о теплоснабжении теплоснабжающие организации самостоятельно производят тепловую энергию (мощность), теплоноситель или заключают договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с другими теплоснабжающими организациями и оплачивают тепловую энергию (мощность), теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) в порядке, установленном статьей 15 настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенных норм и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, теплоснабжающая организация должна иметь в собственности или на ином законном основании источники тепловой энергии и (или) тепловые сети в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется снабжение потребителей тепловой энергией. В качестве теплоснабжающей организации может выступать любая коммерческая организация, независимо от организационно-правовой формы, осуществляющая производство тепловой энергии либо приобретающая ее у другого лица с целью возмездной передачи потребителям. При этом отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

В силу пункта 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям применяются правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частями 1, 8, 9 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

Условия договора теплоснабжения должны соответствовать техническим условиям. Договор теплоснабжения должен определять:

1) объем тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, подлежащий поставкам теплоснабжающей организацией и приобретению потребителем;

2) величину тепловой нагрузки теплопотребляющих установок потребителя тепловой энергии, параметры качества теплоснабжения, режим потребления тепловой энергии;

3) уполномоченных должностных лиц сторон, ответственных за выполнение условий договора;

4) ответственность сторон за несоблюдение требований к параметрам качества теплоснабжения, нарушение режима потребления тепловой энергии, в том числе ответственность за нарушение условий о количестве, качестве и значениях термодинамических параметров возвращаемого теплоносителя;

5) ответственность потребителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в том числе обязательств по их предварительной оплате, если такое условие предусмотрено договором;

6) обязательства теплоснабжающей организации по обеспечению надежности теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов и с правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, и соответствующие обязательства потребителя тепловой энергии;

7) иные существенные условия, установленные правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании части 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Истец на территории муниципального образования Козулька Красноярского края, является ресурсоснабжающей организацией, поставляет ответчику ресурсы.

За период с 1 июля 2019 г. по 30 сентября 2021 г. оплата ответчиком поставленных истцом коммунальных ресурсов произведена с нарушением сроков, что послужило основанием для начисления ответчику пени.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплаты пени, оставленная ответчиком без удовлетворения.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

23.01.2023 в электронном виде от истца поступили уточнения по иску, в которых он просит взыскать с ответчика 2 270 113,52 руб. пени за период с 12.09.2019 по 26.05.2023, возникшие за просрочку оплаты основного долга за период с 01.07.2019 по 30.09.2021.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ уточнение исковых требований принято судом.

Дело рассматривается с учетом уточненных исковых требований.

17.04.2023 в материалы дела от ответчика поступили возражения на исковые требования истца. Ответчик указывает, что задолженность за теплоэнергию по утвержденным Арбитражным судом мировым соглашениям и вынесенному решению суда образовалась не только в разные периоды времени, но и по разным многоквартирным домам и жилым помещениям.

Вместе с тем представленный по уточненным требованиям расчет не содержит разбивки пени по приведенным выше суммам задолженности применительно к каждому судебному делу (многоквартирным домам), в связи с чем сотрудникам администрации, не обладающими специальными навыками в области подсчета размера неустойки (пени), не представляется возможным проверить правильность предъявляемых ко взысканию сумм. Также ответчиком заявлено ходатайство о снижении пени на основании статьи 333 ГК РФ, в связи со сложной финансовой ситуацией у ответчика.

10.05.2023 в материалы дела от истца поступили дополнительные пояснения. Истец указывает, что заключенными по делам № А33-9169/2020, № А33-121/2021, № А33-4981/2021, № А33-13875/2021, № А33-32054/2021, № А33-31715/2021 мировыми соглашениями прекратились обязательства ответчика по уплате основного долга, в рамках настоящего дела заявлены иные требования.

Поскольку Администрация Жуковского сельсовета Красноярского края, являясь собственником жилых помещений, не исполнила обязанности по оплате поставленного ресурса, истцом заявлены требования о взыскании законной неустойки.

В свою очередь в мировых соглашениях, заключенных в рамках дел № А33- 9169/2020, № А33-121/2021, № А33-4981/2021, № А33-13875/2021, № А33-32054/2021, № А33-31715/2021 сторонами не согласовано условий освобождения ответчика от уплаты неустойки. В утвержденных мировых соглашениях не указано, что в случае соблюдения ответчиком срока оплаты основного долга истец откажется от начисления неустойки на сумму просроченной задолженности. При этом, указание в мировых соглашениях срока оплаты основного долга является констатацией факта нарушения ответчиком первоначальных сроков оплаты и не является новацией первоначального обязательства. Таким образом, сам факт заключения мирового соглашения не освобождает ответчика от обязанности оплатить законную неустойку за несвоевременное внесение платежа. Истец также возражает по заявленному ответчиком ходатайству о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

04.07.2023 в материалы дела от ответчика поступил отзыв.

Как указывает ответчик согласно содержанию мировых соглашений, заключенных по делам № А33-9169/2020, № А33-121/2021, № А33-4981/2021, № А33-13875/2021, № А33-32054/2021, № А33-31715/2021 их условия не содержат положений, касающихся взыскания неустойки, а, напротив, согласно пунктам 5 «5.Стороны выражают согласие завершить судебный спор на указанных выше условиях и просят на основании статей 139, 140, 141 АПК РФ утвердить настоящее мировое соглашение и прекратить производство по делу. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, Сторонам известны.».

Кроме того, по условиям мировых соглашений по указанным выше делам, в тексте отсутствует указание на то, что производство по делу прекращено в части.

Из изложенного следует, что утвержденными мировыми соглашениями, условия которых были согласованы сторонами при их заключении, производства в суде прекращены, следовательно, у сторон отсутствует возможность последующего выдвижения в суде новых требований из того же правоотношения.

Таким образом, учитывая, что сторонами мирового соглашения исчерпывающим образом оговорены в нем все условия, на которых оно заключено, ссылка Истца на применение к сложившимся правоотношениям пункта 9.4 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пункта 14 статьи 155 ЖК РФ, не состоятельна.

В этой связи заявленные требования, не подлежат удовлетворению.

Также, ответчик считает, что истцом пропущен срок обращения в суд с требованиями о взыскании пени по делу № А33-9169/2020, исковые требования по делу № А33-9169/2020 состояли во взыскании задолженности за потребленную теплоэнергию истцом с ответчика за период с мая по декабрь 2019 года.

Учитывая, что истец обратился с настоящим иском только 04.08.2022 года, то есть за пределами трехгодичного срока, следовательно, срок исковой давности для взыскания пени по делу № А33-9169/2020 является пропущенным.

09.11.2023 в материалы дела от истца поступили возражения на отзыв ответчика. Как указывает истец в мировых соглашениях, заключенных в рамках дел № А33-9169/2020, № А33-121/2021, № А33-4981/2021, № А33-13875/2021, № А33-32054/2021, № А33-31715/2021 сторонами не согласовано условий освобождения ответчика от уплаты неустойки. В утвержденных мировых соглашениях не указано, что в случае соблюдения ответчиком срока оплаты основного долга истец откажется от начисления неустойки на сумму просроченной задолженности. Указание в мировых соглашениях срока оплаты основного долга является констатацией факта нарушения ответчиком первоначальных сроков оплаты и не является новацией первоначального обязательства. Таким образом, сам факт заключения мирового соглашения не освобождает ответчика от обязанности оплатить законную неустойку за несвоевременное внесение платежа, в связи с чем указанный довод ответчика не обоснован и подлежит судом отклонению.

Также истец поясняет, что в рамках производства по делу №А33-9169/2020 истец обратился к ответчику о взыскании задолженности по основному долгу за период с мая 2019г.– декабрь 2019 г., в рамках настоящего дела истец предъявляет ответчику задолженность по пени за период с "10" сентября 2019 г. по "31" октября 2021 г., возникшие за просрочку оплаты основного долга за период с 1 июля 2019 г. по 30 сентября 2021 г.

Из материалов дела следует, что требования по основному долгу за период май 2019 – декабрь 2019 г., по которому начисляются неустойка, предъявлены к ответчику в судебном порядке в рамках производства по делу №А33-9169/2022 в пределах срока исковой давности. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 18.04.2022 по делу №А33-9169/2022 утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Как указано выше, в рамках настоящего дела истец предъявляет ответчику задолженность по пени за период с "10" сентября 2019 г. по "31" октября 2021 г., возникшие за просрочку оплаты основного долга за период с 1 июля 2019 г. по 30 сентября 2021 г. Так, период начисления пени начинается с 10.09.2019г., т.е. истец должен был обратиться в суд с требованием о взыскании суммы пени не позднее 10.09.2022г. Истец обратился в суд с иском заявлением по настоящему делу 04.08.2022г. посредством электронной системы «Картотека арбитражных дел», в связи с чем срок исковой давности по настоящему делу истцом не пропущен. Кроме того, истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия № 013/10018/00-062331 от 02.11.2021г., в которой истец установил срок досудебного урегулирования спора- 10 рабочих дней. в период соблюдения обязательного претензионного порядка урегулирования спора течение исковой давности приостанавливалось. На основании вышеизложенного, срок исковой давности по настоящему делу в части взыскания суммы пени за просрочку основного обязательства за период май–декабрь 2019г. истцом не пропущен.

04.04.2024 в материалы дела от ответчика поступил дополнительный отзыв. Как следует из положений спорных мировых соглашений, утвержденных по делам № А33-9169/2020, № А33-121/2021, № А33-4981/2021, № А33-13875/2021, № А33-32054/2021, № А33-31715/2021, № А33-3075/2022 (по данному делу вынесено решение суда от 28.11.2022) ответчику фактически была предоставлена отсрочка уплаты долга.

Следовательно, начисления неустойки за период до наступления срока погашения задолженности по мировым соглашениям, т.е. до 30.04.2023, а по делу № А33-121/2021 до 31.12.2022, является необоснованным.

Кроме того, ответчик по делу № А33-9169/2020 не заключал с истцом договора теплоснабжения и не получал ежемесячные квитанции об оплате коммунальных услуг и информацию о своей задолженности по теплоснабжению по конкретным объектам, тем самым Истцом был нарушен порядок доставки ежемесячных квитанций с указанием пеней, следовательно, Истец и не извещал Ответчика о размере начисленных пени ежемесячно, что

в результате сформировало значительную задолженность, лишив ответчика предпринять разумные меры по ее уменьшению, тем самым истец умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера пени, ответчик считает требования о взыскании неустойки по делу № А33-19758/2022 необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

05.04.2024 в материалы дела от истца поступили пояснения. Истец указывает, что в утвержденных мировых соглашениях не содержится условия относительно того, что в случае соблюдения ответчиком срока оплаты основного долга истец откажется от начисления неустойки на сумму задолженности, по которой допущена просрочка исполнения.

Также истец указывает, что отсутствие письменного договора с организацией, чьи установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенных ему энергоресурсов, обязательства по оплате стоимости потребленной тепловой энергии возникают у ответчика не с даты направления или вручения счетов, счетов-фактур и актов приема-передачи, а с момента получения ресурсов, управляя имуществом, администрация не могла не знать о потреблении материального блага в виде тепловой энергии, имеющей стоимостной эквивалент, подлежащий своевременному возмещению теплоснабжающей организации. В связи с этим, действуя разумно и добросовестно, ответчик должен был принять меры к исполнению обязательства по оплате ресурса непосредственно после потребления тепловой энергии, факт ее финансирования из местного бюджета не изменяет сущности гражданско-правовых отношений, сложившихся между сторонами, которые должны соответствовать основным принципам гражданского законодательства - равенству сторон и эквивалентности обмена ценностями, отсутствие письменного договора и не выставление счетов-фактур не является обстоятельством, освобождающим ответчика от оплаты законной неустойки, возражает относительно заявленного ответчиком ходатайства о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

13.02.2024 в материалы дела от ответчика поступили пояснения. В качестве обоснования для уменьшения неустойки ответчика на то, что отсутствует умышленная вина ответчика в несвоевременной оплате долга за коммунальный ресурс. Учитывая то, что между Истцом и Ответчиком в спорный период не был заключен муниципальный контракт, то Ответчик не мог и произвести оплату задолженности по основному требованию самостоятельно, только по решению суда.

Кроме этого, Ответчик в отсутствие заключенного договора теплоснабжения в спорный период не получал платежных документов на оплату коммунальных услуг по теплоснабжению, предоставляемых Истцом, начисление неустойки за период до наступления срока погашения задолженности по мировым соглашениям, т.е. до 30.04.2023, а по делу № А33-121/2021 до 31.12.2022, является необоснованным.

При этом, оказывая услуги без наличия муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами Закона № 44, Истец не мог не знать, что услуга предоставляется им при отсутствии обязательства.

Кроме того, периоды просрочки исполнения обязательств по судебным делам, на которые Истец начислил неустойку, приходятся на период с 2019 по 2021 год. Вместе с тем, Истец обратился в суд 04.08.2022 года.

То есть до указанной даты истец, действуя как профессиональный участник, на рынке энергоснабжения, не предпринимал в спорный период действий, направленных на заключение муниципального контракта, своевременного взыскания задолженности по основному долгу и пени, тем самым способствовал увеличению размера неустойки.

Учитывая период просрочки, в течение которого истец не обращался в суд за принудительным взысканием, считаем, что имеются основания считать Истца злоупотребившим правом, создающим предпосылки для получения им необоснованной выгоды, в отсутствие доказательств наступления для последнего негативных последствий в результате неоплаты задолженности ответчиком.

Таким образом, считаем, что умышленная или неосторожная вина Истца в появлении оснований для взыскания пени с ответчика имеется.

Принимая во внимание наличие, в определенной степени, вины Истца по возникновению задолженности у администрации сельсовета по оплате коммунального ресурса, Ответчик считает разумным и соразмерным снизить размер неустойки до 1 135 056,76 руб.

Расчет неустойки истца произведен в соответствии с вышеизложенными положениями, проверен судом, является верным.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как указывает истец, пени начислены на задолженность, взысканную в судебном порядке по следующим делам:

1) Дело №А33-9169/2020.

Определением от 18.04.2022 утверждено мировое соглашение, заключенное 25 марта 2022 года между акционерным обществом «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) г. Красноярск, (истец) и администрацией Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495) Красноярский край, р-н. Козульский, с. Жуковка, (ответчик) на следующих условиях:

1. Ответчик обязуется погасить задолженность в части потребленных коммунальных ресурсов в спорных жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах: д. 3 - кв. 1,3,27; д. 5 - кв. 1,4,5,12,14; д. 24 - кв. 1,3,5,6,9,10,13; д. 26 - кв. 1,8,9,11,14,15,17; д. 28 - кв. 13,15; д. 30 - кв. 5,8,9,12,23,27,28 поселка Заречный, Козульского района, принадлежащих ответчику на праве собственности, за период с мая 2019 года по декабрь 2019 года в размере 1 983 423, 90 руб., а также 30 % судебных расходов по оплате государственной пошлины, путем перечисления указанной суммы на расчетный счет истца (р/с 40702810031020004553 в Красноярском отделении № 8646 ПАО Сбербанк) в следующем порядке:

Основной долг в размере 1 983 423, 90 руб.:

Месяц	Сумма платежа, руб.	Срок перечисления	Назначение платежа
1	152 583,9	до 30.04.2022 года	Оплата задолженности за период май – декабрь 2019 г. (п. Заречный, д. 3,5,24,26,28,30), исполнение мирового соглашения по делу № А33-9169/2020
2	152 570	до 31.05.2022 года	
3	152 570	до 30.06.2022 года	
4	152 570	до 31.07.2022 года	
5	152 570	до 31.08.2022 года	
6	152 570	до 30.09.2022 года	
7	152 570	до 31.10.2022 года	
8	152 570	до 30.11.2022 года	
9	152 570	до 31.12.2022 года	
10	152 570	до 31.01.2023 года	
11	152 570	до 28.02.2023 года	
12	152 570	до 31.03.2023 года	
13	152 570	до 30.04.2023 года	

Судебные расходы по оплате государственной пошлины (в размере 30 %):

Сумма платежа, руб.	Срок перечисления денежных средств	Назначение платежа
9 850,5	до 30.04.2022 года	возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины по делу № А33-9169/2020

2. Досрочное погашение обязательств, указанных в п. 1 мирового соглашения, допускается.

Производство по делу А33-19758/2022 прекращено.

Возвращено акционерному обществу «Красноярская региональная энергетическая компания», из федерального бюджета на основании настоящего определения 24 844 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 21.11.2019 № 27908.

2) Дело №А33-212/2021.

Определением от 03.09.2021 утверждено мировое соглашение, заключенное 20.08.2021 между акционерным обществом «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) и Администрацией Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495) на следующих условиях:

«Акционерное общество «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее - Истец) в лице представителя И.В. Смирновой, действующей на основании доверенности № 104 от 14.01.2021 г., с одной стороны, и

Администрация Жуковского сельского совета (далее - Ответчик) в лице Н.В. Шпаковой, действующей на основании Устава,

с другой стороны, вместе именуемые - «Стороны», являющиеся сторонами по гражданскому делу № А33-121/2021, на основании статей 138-140 АПК РФ, в целях устранения, по взаимному согласию, спора в части взыскания задолженности за потребленные коммунальные ресурсы за период январь - октябрь 2020 года, заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. Ответчик обязуется погасить задолженность в части потребленных коммунальных ресурсов в спорных жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах 3, 5, 24, 26, 28, 30 поселка Заречный, Козульского района, принадлежащих Ответчику на праве собственности, за период январь - октябрь 2020 года в размере 3 223 496,02 рублей, а также 30 % судебных расходов по оплате государственной пошлины, путем перечисления указанной суммы на расчетный счет Истца в срок до 31.12.2022 года.

2. Досрочное погашение обязательств, указанных в п. 1 мирового соглашения, допускается.

3. В случае непорочения Ответчиком денежных средств (нарушения сроков и порядка выплат, установленных в п. 1 настоящего Соглашения), Истец вправе в соответствии со ст. 142 АПК РФ обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с ходатайством о выдаче ему исполнительного листа и направить его на принудительное исполнение.

4. Мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах, по одному экземпляру для каждой стороны и для Арбитражного суда Красноярского края.

5. Стороны выражают согласие завершить судебный спор на указанных выше условиях и просят на основании статей 139, 140, 141 АПК РФ утвердить настоящее мировое соглашение и прекратить производство по делу. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, сторонам известны».

2. Производство по делу № А33-121/2021 прекращено.

3. Взыскано с Администрации Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495) в пользу акционерного общества "Красноярская региональная энергетическая компания" (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) 11 735,1 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

4. Возвращено акционерному обществу "Красноярская региональная энергетическая компания" (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) из федерального бюджета на основании настоящего определения 28 277,9 руб. государственной пошлины, уплаченных по платёжному поручению от № 42823 от 21.12.2020.

3) Дело №А33-4981/2021.

Определением от 06.04.2022 утверждено мировое соглашение, заключенное 25.03.2022, на следующих условиях:

«Акционерное общество «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее - Истец) в лице представителя Ирины Викторовны Смирновой, действующего на основании доверенности № 104 от 14.01.2021, с одной стороны, и

Администрация Жуковского сельского совета (далее - Ответчик) в лице Главы сельсовета Натальи Викторовны Шпаковой, действующей на основании Устава, с другой стороны, вместе именуемые - Стороны, являющиеся сторонами по гражданскому делу № А33-4981/2021, на основании статей 138-140 АПК РФ, в целях устранения, по взаимному согласию, спора в части взыскания задолженности за потребленные коммунальные ресурсы за период с ноября по декабрь 2020 года, заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. Ответчик обязуется погасить задолженность в части потребленных коммунальных ресурсов в спорных жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах: д. 3 - кв. 1, 3, 20, 27; д. 5 - кв. 4, 5, 12, 22; д. 26 - кв. 1, 9, 15, 16, 17; д. 28 - кв. 1, 13, 15; д. 30 - кв. 1, 5, 8, 9, 12, 21, 22, 23, 27, 28 поселка Заречный, Козульского района, принадлежащих ответчику на праве собственности, за период с ноября 2020 года по декабрь 2020 года в размере 451 096,41 руб., а также 30 % судебных расходов по оплате государственной пошлины, путем перечисления указанной суммы на расчетный счет истца (р/с 40702810031020004553 в Красноярском отделении № 8646 ПАО Сбербанк) в следующем порядке:

Основной долг в размере 451 096,41 руб.:

Месяц	Сумма платежа, руб.	Срок перечисления	Назначение платежа
1	34 708,41	до 30.04.2022 года	Оплата заложенности за период ноябрь - декабрь 2020 г. (п. Заречный, д. 3, 5, 26, 28, 30), исполнение мирового соглашения по делу № А33-4981/2021
2	34 699	до 31.05.2022 года	
3	34 699	до 30.06.2022 года	
4	34 699	до 31.07.2022 года	
5	34 699	до 31.08.2022 года	
6	34 699	до 30.09.2022 года	
7	34 699	до 31.10.2022 года	
8	34 699	до 30.11.2022 года	
9	34 699	до 31.12.2022 года	
10	34 699	до 31.01.2023 года	
11	34 699	до 28.02.2023 года	
12	34 699	до 31.03.2023 года	
13	34 699	до 30.04.2023 года	

Судебные расходы по оплате государственной пошлины (в размере 30 %):

Сумма платежа, руб.	Срок перечисления денежных средств	Назначение платежа
4 035,60	до 30.04.2022 года	возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины по делу № А33-4981/2021

2. Досрочное погашение обязательств, указанных в п. 1 мирового соглашения, допускается.

3. В случае не перечисления Ответчиком денежных средств (нарушения сроков и порядка выплат, установленных п. 1 настоящего Соглашения), Истец вправе в соответствии со ст. 142 АПК РФ обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с ходатайством о выдаче ему исполнительного листа и направить его на принудительное исполнение.

4. Мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах по одному для каждой Сторон и для Арбитражного суда Красноярского края.

5. Стороны выражают согласие завершить судебный спор на указанных выше условиях и просят на основании статей 139, 140, 141 АПК РФ утвердить настоящее мировое соглашение и прекратить производство по делу. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, сторонам известны».

2. Производство по делу А33-4981/2021 прекращено.

3. Возвращено акционерному обществу «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773, г. Красноярск) из федерального бюджета на основании настоящего определения 9416 руб. 40 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 5276 от 24.02.2021.

4) Дело №А33-13875/2021:

Определением от 18.04.2022 утверждено мировое соглашение, заключенное 25.03.2022 между обществом «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) г. Красноярск (истец) и администрацией Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495) Красноярский край, р-н. Козульский, с. Жуковка (ответчик) на следующих условиях:

1. Ответчик обязуется погасить задолженность в части потребленных коммунальных ресурсов в спорных жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах: д. 3 - кв. 1,3,20,25,27; д. 5 - кв. 4,5,12,22; д. 26 - кв. 1,9,15,16,17; д. 28 - кв. 1,13,15; д. 30 - кв. 1,5,8,9,12,21,22,23,27,28 поселка Заречный, Козульского района, принадлежащих ответчику на праве собственности, за период с января 2021 года по март 2021 года в размере 766 557,12 руб., а также 30 % судебных расходов по оплате государственной пошлины, путем перечисления указанной суммы на расчетный счет истца (р/с 40702810031020004553 в Красноярском отделении № 8646 ПАО Сбербанк) в следующем порядке:

Основной долг в размере 766 557,12 руб.:

Месяц	Сумма платежа, руб.	Срок перечисления	Назначение платежа
1	58 977,12	до 30.04.2022 года	Оплата задолженности за период январь – март 2021 г. (п. Заречный, д. 3,5, 26,28,30), исполнение мирового соглашения по делу №А33-13875/2021
2	58 965	до 31.05.2022 года	
3	58 965	до 30.06.2022 года	
4	58 965	до 31.07.2022 года	
5	58 965	до 31.08.2022 года	
6	58 965	до 30.09.2022 года	
7	58 965	до 31.10.2022 года	
8	58 965	до 30.11.2022 года	
9	58 965	до 31.12.2022 года	
10	58 965	до 31.01.2023 года	
11	58 965	до 28.02.2023 года	
12	58 965	до 31.03.2023 года	
13	58 965	до 30.04.2023 года	

Судебные расходы по оплате государственной пошлины (в размере 30 %):

Сумма платежа, руб.	Срок перечисления денежных средств	Назначение платежа
5 499,60	до 30.04.2022 года	возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины по делу №А33-13875/2021

2. Досрочное погашение обязательств, указанных в п. 1 мирового соглашения, допускается.

Производство по делу №А33-13875/2021 прекращено.

Возвращено акционерному обществу «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) из федерального бюджета на основании настоящего определения 13 570, 40 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 21.03.2019 № 5914.

5) Дело № А33-32054/2021:

Определением от 22.04.2022 утверждено мировое соглашение, заключенное 25.03.2021 между акционерным обществом «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) и Администрацией Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495) на следующих условиях:

«Акционерное общество «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее – Истец) в лице представителя Ирины Викторовны Смирновой, действующего на основании доверенности № 104 от 14.01.2021, с одной стороны, и

Администрация Жуковского сельского совета (далее – Ответчик) в лице Главы сельсовета Натальи Викторовны Шпаковой, действующей на основании Устава, с другой стороны, вместе именуемые – Стороны, являющиеся сторонами по гражданскому делу № А33-32054/2021, на основании статей 138-140 АПК РФ, в целях устранения, по взаимному согласию, спора в части взыскания задолженности за потребленные коммунальные ресурсы за период с апреля 2021 года по май 2021 года, заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. Ответчик обязуется погасить задолженность в части потребленных коммунальных ресурсов в спорных жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах: д.3 – кв. 1,3,14,20,27; д. 5 – кв. 4,5,22; д.26 – кв. 1,9,15,16,17; д. 28- кв. 1,13,15; д.30 – кв. 1,5,8,9,12,21,22,23,27,28 поселка Заречный, Козульского района, принадлежащих ответчику на праве собственности, за период с апреля 2021 года по май 2021 года в размере 511 615,04 руб., а также 30 % судебных расходов по оплате государственной пошлины, путем перечисления указанной суммы на расчетный счет истца (р/с 40702810031020004553 в Красноярском отделении № 8646 ПАО Сбербанк) в следующем порядке:

Основной долг в размере 511 615,04 руб.:

Месяц	Сумма платежа, руб.	Срок перечисления	Назначение платежа
1	43 615,04	до 30.04.2022 года	Оплата задолженности за период апрель – май 2021 г. (п. Заречный, д. 3,5,26,28,30), исполнение мирового соглашения по делу № А33-32054/2021
2	39 000	до 31.05.2022 года	
3	39 000	до 30.06.2022 года	
4	39 000	до 31.07.2022 года	
5	39 000	до 31.08.2022 года	
6	39 000	до 30.09.2022 года	
7	39 000	до 31.10.2022 года	
8	39 000	до 30.11.2022 года	
9	39 000	до 31.12.2022 года	
10	39 000	до 31.01.2023 года	
11	39 000	до 28.02.2023 года	
12	39 000	до 31.03.2023 года	
13	39 000	до 30.04.2023 года	

Судебные расходы по оплате государственной пошлины (в размере 30 %):

Сумма платежа, руб.	Срок перечисления денежных средств	Назначение платежа
3 969,6	до 30.04.2022 года	возмещение судебных расходов по

		оплате государственной пошлины по делу № А33-32054/2021
--	--	---

2. Досрочное погашение обязательств, указанных в п. 1 мирового соглашения, допускается.

3. В случае не перечисления Ответчиком денежных средств (нарушения сроков и порядка выплат, установленных п. 1 настоящего Соглашения), Истец вправе в соответствии со ст. 142 АПК РФ обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с ходатайством о выдаче ему исполнительного листа и направить его на принудительное исполнение.

4. Мировое соглашение составлено в 3-х экземплярах по одному для каждой Сторон и для Арбитражного суда Красноярского края.

Стороны выражают согласие завершить судебный спор на указанных выше условиях и просят на основании статей 139, 140, 141 АПК РФ утвердить настоящее мировое соглашение и прекратить производство по делу. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, Сторонам известны.

1. Производство по делу № А33-32054/2021 прекращено.

2. Возвращено акционерному обществу "Красноярская региональная энергетическая компания" (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) из федерального бюджета на основании настоящего определения 26 785,4 руб. государственной пошлины, уплаченных по платёжному поручению от № 24985 от 16.07.2021.

б) Дело №А33-31715/2021:

Определением от 01.06.2022 утверждено мировое соглашение, заключенное 25.03.2022 между обществом «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) (истец) и администрацией Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495) (ответчик) на следующих условиях:

1. Ответчик обязуется погасить задолженность в части потребленных коммунальных ресурсов в спорных жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах: д. 3 - кв. 1,3,20,25,27; д. 5 - кв. 4,5,22; д. 26 - кв. 1,4,6,9,13,15,16,17; д. 28 - кв. 1,13,15,16; д. 30 - кв. 1,5,8,9,12,14,21,23,27,28 поселка Заречный, Козульского района, принадлежащих ответчику на праве собственности, за период с июня 2021 года по сентябрь 2021 года в размере 1 262 650.07 руб., а также 30 % судебных расходов по оплате государственной пошлины, путем перечисления указанной суммы на расчетный счет истца (р/с 40702810031020004553 в Красноярском отделении № 8646 ПАО Сбербанк) в следующем порядке:

Основной долг в размере 1 262 650.07 руб.:

Месяц	Сумма платежа, руб.	Срок перечисления	Назначение платежа
1	98 650.07	до 30.04.2022 года	Оплата задолженности за период июнь-сентябрь 2021 года (п. Заречный, д. 3, 5, 26, 28, 30), исполнение мирового соглашения по делу № А33-31715/2021
2	97 000	до 31.05.2022 года	
3	97 000	до 30.06.2022 года	
4	97 000	до 31.07.2022 года	
5	97 000	до 31.08.2022 года	
6	97 000	до 30.09.2022 года	
7	97 000	до 31.10.2022 года	
8	97 000	до 30.11.2022 года	
9	97 000	до 31.12.2022 года	

10	97 000	до 31.01.2023 года	
11	97 000	до 28.02.2023 года	
12	97 000	до 31.03.2023 года	
13	97 000	до 30.04.2023 года	

Судебные расходы по оплате государственной пошлины (в размере 30 %):

Сумма платежа, руб.	Срок перечисления денежных средств	Назначение платежа
7 688,10	до 30.04.2022 года	возмещение судебных расходов по оплате госпошлины по делу №А33-31715/2021

2. Досрочное погашение обязательств, указанных в п. 1 мирового соглашения, допускается».

Производство по делу №А33-31715/2021 прекращено.

Возвращено акционерному обществу «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) из федерального бюджета на основании настоящего определения 17 938.90 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 23.11.2021 № 42346.

7) Дело №А33-3075/2022.

Вступившим в силу решением от 28.11.2022 иск удовлетворен в сумме 1 079 896,11 руб., с Администрации Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495) Красноярский край, р-н. Козульский, с. Жуковка, в пользу акционерного общества «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773) г. Красноярск, взыскано 1 079 896 руб. 11 коп. – долга за период с декабря 2019 г. по декабрь 2021 г., а также 7 140 руб. – расходов по уплате государственной пошлины.

Таким образом, вышеуказанными судебными актами, имеющими преюдициальное значение как для истца, так и для ответчика, подтверждено, что именно ответчик является обязанным лицом по оплате стоимости поставленной в принадлежащие ему на праве собственности жилые помещения тепловой энергии (горячей воды, теплоносителя), а также подтверждено, что правомерным является начисление штрафных санкций (пени) на вышеуказанную сумму долга.

В силу пункта 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитором определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа – пени.

При этом согласно части 2 статьи 332 ГК РФ размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

На основании пункта 9.4 статьи 15 Закона о теплоснабжении, собственники и иные законные владельцы помещений в многоквартирных домах и жилых домов в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии, потребляемой ими при получении коммунальных услуг, уплачивают пени в размере и порядке, установленных жилищным законодательством.

В соответствии с пунктом 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитором пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с

тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Из постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1340 и указания Банка России от 11.12.2015 № 3984-у следует, что к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 01.01.2016 вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом. С 01.01.2016 самостоятельное значение ставки рефинансирования не устанавливается.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, отраженной в определении от 21.03.2019 по делу № 305-ЭС18-20107, при расчете неустойки подлежит применению ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации, действовавшая на день фактической уплаты долга. Следовательно, при наличии оплат задолженности при расчете пени подлежит применению ключевая ставка, действующая на день оплаты долга.

Как установлено судом, ответчик факт нарушения им срока исполнения обязательств по оплате стоимости поставленной тепловой энергии не оспаривает.

В соответствии со статьей 408 ГК РФ, только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Учитывая изложенное, довод ответчика об отсутствии у истца права требования неустойки, в том числе за период до наступления срока погашения задолженности по мировым соглашениям не принимается судом, поскольку заявленная неустойка по своей правовой природе является законной неустойкой, которая подлежит уплате независимо от того, предусмотрена она соглашением сторон или нет (пункт 1 статьи 332 ГК РФ).

Отсутствие письменного договора между истцом и ответчиком не изменяет порядок теплоснабжения спорных квартир в силу разъяснений, содержащихся в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14, в соответствии с которыми фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работу). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Вопреки доводам ответчика невыставление и неполучение платежных документов само по себе не освобождает собственника спорных жилых помещений от установленной законом обязанности по внесению платы за коммунальные услуги и оплаты неустойки за просрочку такой оплаты.

Следует отметить, что Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлении от 08.01.2021 по делу № А33-20831/2019 сделал вывод о том, что в данной ситуации собственник – ответчик по делу не может быть освобожден от оплаты за поставленный ресурс.

Отсутствие у ответчика финансирования, судом не принимается во внимание, поскольку указанное обстоятельство не освобождает собственника от обязанности вносить плату за поставленный в жилые помещения коммунальный ресурс.

Кроме того, арбитражный суд учитывает, что факт заключения мировых соглашений свидетельствует о том, что ответчик взял на себя обязательства по погашению задолженностей за потребленные коммунальные ресурсы по вышеуказанным делам, на которую истцом начислены заявленные ко взысканию пени в рамках настоящего дела.

В ходе рассмотрения настоящего спора ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера взыскиваемой пени, со ссылкой на ее чрезмерность и несоразмерность последствиям нарушения обязательства, а также недобросовестное поведение истца, просит уменьшить размер неустойки до 1 135 056,76 руб.

Истец возражает относительно заявленного ответчиком ходатайства о снижении размера пени на основании статьи 333 ГК РФ, считает, что ответчиком не представлено обоснованных доводов относительно заявленного ходатайства.

В соответствии с пунктом 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая к уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пунктах 69, 71, 73 - 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Исходя из пунктов 74 - 75 Постановления Пленума ВС РФ N 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения

обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки. Следовательно, для установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, законодательством суду предоставлена возможность снижать размер неустойки, подлежащей взысканию с нарушителя. Основанием для снижения размера неустойки служит ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства, в том числе, - слишком высокий размер процента, на основании которого определяется неустойка. Суд вправе уменьшить размер неустойки только при наличии соответствующего ходатайства ответчика. При этом ответчику, в обосновании данного ходатайства, необходимо представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 78 Постановления Пленума ВС РФ N 7 правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом.

Согласно пункту 2 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 81 от 22.12.2011 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016), разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2023 № 2364-О указано, что статья 333 ГК РФ в части, закрепляющей право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3)

Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц.

Как следует из данных информационного ресурса «Картотека арбитражных дел», по делам, при разрешении и рассмотрении которых истцом предъявлялись требования к ответчику о взыскании возникшей задолженности, суды прекратили производства, поскольку между сторонами заключены мировые соглашения (в частности, дела №А33-9169/2020, №А33-121/2021, № А33-4981/2021, №А33-13875/2021, №А33-32054/2021, №А33-31715/2021), что свидетельствует о совершении ответчиком реальных действий по урегулированию конфликта, систематических намерениях производить поэтапную оплату возникшей задолженности и желании минимизировать негативные последствия для истца.

Применение данного подхода следует из судебной практики (Постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда от 29.01.2024 по делу №А33-10892/2023).

Таким образом, принимая во внимание совокупность изложенных и установленных обстоятельств, учитывая баланс между применяемой при разрешении настоящего дела к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, суд соглашается с доводами ответчика о несоразмерности начисленной неустойки и полагает необходимым уменьшить размер начисленной пени до 1 135 056,76 руб.

В части доводов ответчика о пропуске срока давности в части требования о взыскании пени, начисленных на задолженность за период с мая – декабрь 2019 г. (являлась предметом спора в деле № А33-9169/2020), суд приходит к выводу о

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 196 ГК РФ).

Согласно статье 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункты 1, 2).

Истец обратился с иском 01.08.2022, при этом срок для возникновения права на взыскания неустойки за долг май 2019 года – с 11.06.2019 и т.д. с учетом 30-тидневного срока на соблюдение претензионного порядка срок на взыскание неустойки за долг частично пропущен (с 11.07.2022 до 01.08.2022). Вместе с тем, указанный вывод суда с учётом применения статьи 333 Г К РФ не влияет на выводы суда по существу спора.

Доказательства частичной либо полной оплаты заявленных ко взысканию пени ответчиком не представлены.

С учётом изложенного, учитывая удовлетворение ходатайства ответчика о снижении неустойки, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика неустойки на сумму 1 135 056,76 руб., в остальной части требований следует отказать.

Статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Цена иска по настоящему делу с учетом уточнения исковых требований составляет 2 270 113,52 руб., следовательно, государственная пошлина по делу составляет 34 351 руб.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 30 129 руб. Тем самым истцом не доплачена государственная пошлина в размере 4 222 руб.

Учитывая частичное удовлетворение исковых требований в связи с применением статьи 333 ГК РФ, понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере 30 129 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, остальная сумма государственной пошлины не подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета, поскольку ответчик освобождён от уплаты государственной пошлины.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации Жуковского сельсовета (ИНН 2421000592, ОГРН 1022400665495), Красноярский край, Козульский район, с. Жуковка, в пользу акционерного общества «Красноярская региональная энергетическая компания» (ИНН 2460087269, ОГРН 1152468001773), г. Красноярск, 1 135 056,76 руб. пени, а также 30 129 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.Ю. Винокурова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 28.02.2024 4:38:38 Кому выдана Винокурова Мария Юрьевна
--