**Сводный перечень вопросов, задаваемых участниками мероприятий в рамках реализации проекта «Шаги навстречу. Создание центра местной активности».**

**Вопрос 1.**

Почему УК очень мало платят дворникам и уборщикам. Чем они руководствуются. Могут ли жильцы повлиять на увеличение зарплаты данным работникам, чтобы улучшилось качество их работы? И как это сделать?

**Ответ:**

В Вашем частном случае я не могу ответить однозначно об оплате уборщиц и дворников. Не вижу ни цифр и ни объёмов. Но, необходимый алгоритм таков:

Зарплата дворника и уборщицы напрямую зависит от площади территории (это площади Вашего общего имущества и придомовая территория), которую они убирают, а также от компании, где человек работает.

Управляющие организации руководствуются Минимальным перечнем работ, утвержденным законодательством (Постановление Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. N 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения»).

В расчёт затрат берутся нормативные расходы по уборке придомовой территории, а также содержанию мест общего пользования жилого дома; дезинсекции и дератизации; озеленению; вывозу твердых бытовых отходов; другие расходы по обеспечению санитарного состояния жилого здания и придомовой территории.

Для расчета зарплаты сначала нужно определить объем работ на МКД, будет это полная ставка или частичная занятость. Для расчета численности сотрудников для обслуживания объекта управления можно использовать следующие документы:

- Постановление Министерства труда Российской Федерации от 24 июня 1996 г. N 38

- «Рекомендации по определению численности работников Службы заказчика (организации по управлению жилищным Фондом)» (вместе с «Рекомендациями МДК 2-01.01»): Приказ Госстроя РФ от 26.03.1999 № 74;

- Рекомендации по нормированию труда работников, занятых содержанием и ремонтом жилищного фонда (утв. приказом государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 09.12.1999 № 139).

После того, как рассчитана ставка работника, можно определить его заработную плату, исходя из размера МРОТ, установленного в регионе (не ниже МРОТ) и профессиональной квалификации.

По решению общего собрания собственников Вашего МКД можно увеличить размер платы за содержание общего имущества, включив дополнительные услуги и предложив их управляющей организации для исполнения. Но качество предоставляемых услуг в том объёме, который уже сформирован, может зависеть всего лишь от человеческого фактора (ответственного, а не халатного отношения к работе), не мотивируя тем, что мало платят. Человек видел, когда пришёл работать и объем, и зарплату. Обязанность УО и собственников - следить за этим качеством.

Собственники также могут запросить у УО информацию о расходах, а также обратиться в Государственную жилищную инспекцию Брянской области или прокуратуру в случае не предоставления.

**Вопрос 2.**

Как ускорить капремонт теплосистемы в доме?

**Ответ:**

В силу п. 1 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ перенос сроков капремонта на более ранние сроки может осуществляется на основании решения общего собрания собственников.

В Брянской области региональным законодательством установлен конкретный порядок переноса капремонта на более ранний срок на основании решения ОСС, поэтому попробовать решить данный вопрос можно посредством обращения в уполномоченный орган (Департамент ТЭК и ЖКХ Брянской области) с обоснованием необходимости капитального ремонта в более ранние сроки, для последующего включения в краткосрочный план реализации региональной программы. Форма обращения утверждается уполномоченным органом.

Для положительного решения вопроса необходимо, чтобы было соблюдено нескольких условий:

- достаточность средств Фонда капремонта;

- наличие документов, подтверждающих необходимость проведения работ по капитальному ремонту.

К обращению с просьбой актуализировать краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта прикладывается:

- протокол ОСС о переносе капремонта на более ранний срок;

- документы, подтверждающие неудовлетворительное состояние общего имущества, которому необходим капремонт (акт обследования технического состояния строительных конструкций и инженерного оборудования, экспертное заключение). С целью обоснования необходимости капремонта сделать техническое обследование с оценкой физического износа (проводят специализированные организации).

В случае недостаточности средств Фонда капремонта в настоящий момент, в повестку общего собрания собственников в МКД необходимо включить вопрос о дополнительном взносе. Решение принимается не менее двух третей голосов от общего числа голосов в МКД (ч. 1 ст. 46 ЖК РФ, письмо Минстроя России от 27.02.2020 №5827-ОГ/06).

Таким образом, исходя из положений части 2 и 3 статьи 158 части 1 статьи 189 Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома, инициировать проведение которого вправе любой из собственников, капитальный ремонт жилого дома может быть проведен ранее сроков, установленных региональной программой, как за счет средств фонда капитального ремонта, таки при их недостаточности - за счет дополнительных взносов собственников на указанные цели.

Эта практика очень четко отработана в Брянской области.

Вопрос 3.

Какую территорию по периметру двора (т.е. расстояние от дома) должен убирать дворник? У нас двор большой, а дворник убирает только проезжую часть возле самого дома

**Ответ:** (отвечает юрист)

Уборка территорий многоквартирных домов и частного сектора, исходя из положений ст.2 [Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/)», регулируется правилами благоустройства территории муниципального образования, каковым является муниципальный правовой акт, устанавливающий на основе законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации требования к благоустройству и элементам благоустройства территории муниципального образования, перечень мероприятий по благоустройству территории муниципального образования, порядок и периодичность их проведения.

Согласно «Правилам благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Брянска» (далее «Правила благоустройства г. Брянска»), принятым на основании Решения Брянского городского Совета народных депутатов от 28 июня 2006 года №460 закрепляются следующие понятия:

- прилегающая территория - это территория общего пользования, которая прилегает к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой земельный участок образован, и границы которой определены настоящими Правилами;

- придомовая территория - земельный участок, на котором расположено здание (группа зданий). Границы придомовой территории определяются планом земельного участка, прилагаемым к техническому паспорту;

- дворовая территория - совокупность территорий, прилегающих к многоквартирным домам, с расположенными на них объектами, предназначенными для обслуживания и эксплуатации таких домов, и элементами благоустройства этих территорий, в том числе парковками (парковочными местами), тротуарами и автомобильными дорогами, включая автодороги, образующие проезды к территориям, прилегающим к многоквартирным домам.

Согласно п.37 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, **прилегающая территория** - территория общего пользования, которая прилегает к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой земельный участок образован, и границы, которой определены правилами благоустройства территории муниципального образования в соответствии с порядком, установленным законом субъекта Российской Федерации.

На основании ч.1 ст.36 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий, а также не принадлежащие отдельным собственникам машиноместа;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и [законодательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/ef9450d47396aa2c9646eddb2126895406ce5b04/) о градостроительной деятельности.

Согласно пункту 3.7 «Правил благоустройства г. Брянска», организации (иные лица), осуществляющие управление многоквартирными домами, обеспечивают уборку придомовых и дворовых территорий в соответствии с [Правилами](consultantplus://offline/ref=ABB1E95C2FD48B6E3B17ABFE9C9478D00BE7ACCD3B04E046EC912F835B60B9A3447E12F952DD10B8FF4441D1A58B9AA34C57AEEEEA3B25dCE4H) и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170.

Порядок работ и нагрузка на дворников, при уборке территорий регулируется, в том числе:

- Приказом Госстроя РФ №139 от 09.12.1999 года «Об утверждении рекомендаций по нормированию труда работников, занятых содержанием и ремонтом жилищного фонда»;

- Постановлением Госстроя №170 от 27.09.2003 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

В данных документах приведены нормы времени на осуществление разных видов работ дворника на 1 м², в зависимости от класса территории. По этому значению нормируется площадь для уборки одним человеком, при нормальной продолжительности рабочего времени.

Класс территории определяется в зависимости от интенсивности пешеходного движения по территории:

I класс — до 50 чел./ч;

II класс — от 50 до 100 чел./ч;

III класс — свыше 100 чел./ч.

Территории многоквартирных домов принято относить к I классу.

**На 1 дворника круглогодичная норма уборки территорий принимается в объеме 3630м².**

При этом нужно иметь ввиду, что в зимний период нагрузка на дворника выше, чем в летний. В связи с этим качество и скорость уборки будет зависеть от количества имеющихся в распоряжении управляющей компании штатных единиц дворников.

Все обязанности дворника расписаны в его должностной инструкции и его трудовом договоре. Кроме того, он может быть закреплен за определенным участком, который ему поручено убирать.

Поэтому более детальную информацию можно получить в организации, осуществляющей управление многоквартирным домом.

**Что касается производства уборки частного сектора, то на основании пункта 3.12 «Правил благоустройства г. Брянска», уборка территорий, прилегающих к частному домовладению, осуществляется собственниками строений по периметру огражденного участка земли либо в створе, до проезжей части дороги на расстоянии не менее 5 м.**

То есть, поддержание чистоты и порядка «за забором» входит в обязанности собственника отдельно взятого домовладения.

Ответственность за нарушение «Правил благоустройства г. Брянска» наступает в соответствии с действующим законодательством.

Так, контроль за соблюдением юридическими, должностными лицами и гражданами «Правил благоустройства г. Брянска» осуществляют районные администрации города Брянска в соответствии с Положениями о районных администрациях города Брянска, за исключением контроля в части, касающейся проведения земляных работ без разрешения (ордера), который осуществляет управление по строительству и развитию территории города Брянска.

При выявлении нарушений специалистами соответствующих районных администраций города Брянска составляется акт (предписание), фиксирующий нарушение, в котором отражается сущность нарушения и устанавливается срок для его устранения.

На основании ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В случае причинения юридическими, должностными лицами и гражданами материального ущерба благоустройству города Брянска и их отказа в добровольном порядке возместить понесенные (или предстоящие) расходы по восстановлению благоустройства соответствующей районной администрацией города Брянска готовятся соответствующие материалы для принудительного взыскания суммы ущерба, причиненного благоустройству города Брянска, в судебном порядке.

Приложение:

Решение по административному делу

УИД: 32MS2-01-2020-000009-35

Дело № 5-27/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Брянск 16 января 2020 года

            Мировой судья судебного участка № 12 Советского судебного района г. Брянска Гаврилова Н.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении Александровой Киры Александровны, <ДАТА2> рождения, уроженки г. <АДРЕС>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <АДРЕС>,

У С Т А Н О В И Л:

12 декабря 2019 года начальником отдела земельного, лесного контроля и охраны природных ресурсов управления муниципального контроля <АДРЕС> городской администрации в отношении гражданина Александровой К.А. составлен протокол <НОМЕР> об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, по факту невыполнения в установленный срок ранее выданного предписания об устранении выявленных нарушений действующего земельного законодательства <НОМЕР> от <ДАТА4>

В судебном заседании Александрова К.А. показала, что в настоящее время она предпринимает меры по устранению выявленных нарушений, с заявлением о продлении срока исполнения предписания в административный орган не обращалась. Выслушав Александрову К.А., проверив материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии с [ч.1 ст.19.5](consultantplus://offline/ref=788A9188E0EBC8025E564DA02324399A1792AB1CBB350E0788E10D019E4BFCB0812897AC24DAyAM5N) КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Установлено, что <ДАТА5> должностным лицом административного органа  в адрес Александровой К.А. выдано предписание <НОМЕР>,  которым предписано в срок до <ДАТА6> устранить выявленные в ходе проверки нарушение - освободить самовольно занимаемый участок, расположенный по адресу: <АДРЕС>, или оформить правоустанавливающие документы.

 Указанное нарушение к установленному сроку Александровой К.А. не устранено, доказательств исполнения требований предписания Александровой К.А. не представлено.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, Александровой К.А. во вменяемом правонарушении и факт его совершения подтверждаются протоколом об административном правонарушении <НОМЕР> от <ДАТА3>, копией предписания <НОМЕР> от <ДАТА5>, актом проверки <НОМЕР> от <ДАТА7>, выпиской из ЕГРН, а также иными исследованными материалами дела.

            Представленные доказательства признаются судом допустимыми и достоверными, т.к. они получены в соответствии с законом, а их совокупность является достаточной для рассмотрения дела по существу.

Оценив все доказательства по делу в их совокупности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о доказанности вины гражданина Александровой К.А. в совершенном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, - невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства. Доказательств того, что Александровой К.А. были предпринятывсе зависящие от нее меры по выполнению предписания от <ДАТА5>, не представлено. Доказательств обращения в административный орган с заявлением о продлении срока исполнения предписания также не представлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении Александровой К.А.  наказания в пределах, предусмотренных для граждан санкцией ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ,  мировой судья П О С Т А Н О В И Л :

         Признать Александрову Киру Александровну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (триста) рублей.

            Штраф подлежит перечислению:

Получатель: УФК по Брянской области (Управление мировой юстиции Брянской области л/с 04272002190), ИНН 3250058048, КПП 325701001, № счета 40101810300000010008, Банк Отделение Брянск, БИК 04150101, ОКТМО 15701000, КБК 83011601193010005140, УИН 0. Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд г. Брянска через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.Ю. Гаврилова

Дело № 5-311/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 апреля 2017 года г. Брянск

Мировой судья судебного участка №13 Советского судебного района г. Брянска, и.о. мирового судьи судебного участка №12 Советского судебного района г. Брянска, Ефремов А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении юридического лица - Брянской городской администрации, ИНН <НОМЕР>, ОГРН <НОМЕР>, дата государственной регистрации - <ДАТА2>, юридический адрес: г<АДРЕС>,

У С Т А Н О В И Л:

<ДАТА3> государственным инспектором отделения дорожной инспекции и организации движения Отдела ГИБДД УМВД России по г. Брянску в отношении юридического лица - Брянской городской администрации составлен протокол 32 ПР <НОМЕР> по факту невыполнения в установленный срок ранее выданного предписания об устранении выявленных нарушений законодательства <НОМЕР> от <ДАТА4>

В судебном заседании представитель Брянской городской администрации - <ФИО1> вину в совершении административного правонарушения не признал.

Выслушав представителя Брянской городской администрации - <ФИО1>,  проверив материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии с [ч.1 ст.19.5](consultantplus://offline/ref=788A9188E0EBC8025E564DA02324399A1792AB1CBB350E0788E10D019E4BFCB0812897AC24DAyAM5N) КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Установлено, что <ДАТА5> главным государственным инспектором безопасности дорожного движения по г. Брянску в адрес Брянской городской администрации выдано предписание <НОМЕР>, которым постановлено в срок до <ДАТА6> произвести очистку проезжей части от загрязнений в виде песка и грунта на участках УДС Бежицкого района г. Брянска: <АДРЕС>.

<ДАТА5> предписание было получено Брянской городской администрацией, однако в установленный срок требования предписания в полном объеме юридическим лицом не исполнены.

Согласно акту выявленных недостатков на улице <АДРЕС> мероприятия по очистке проезжей части от загрязнений в виде песка и грунта, не выполнены.

  Вина юридического лица - Брянской городской администрации во вменяемом правонарушении и факт его совершения подтверждаются следующими доказательствами: протоколом 32 ПР <НОМЕР> об административном правонарушении от <ДАТА3>, копией предписания <НОМЕР> от <ДАТА5>, объяснением законного представителя юридического лица по доверенности <ФИО2> от <ДАТА3>, актом выявленных недостатков, а также иными исследованными материалами дела.

Доказательств, подтверждающих выполнение юридическим лицом требований предписания в установленный срок, в материалах дела не имеется.

Представленные доказательства признаются судом допустимыми и достоверными, т.к. они получены в соответствии с законом, а их совокупность является достаточной для рассмотрения дела по существу.

Оценив все доказательства по делу в их совокупности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о доказанности вины юридического лица - Брянская городская администрация в совершенном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, - невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Доказательств того, что юридическим лицом были предприняты все зависящие от него меры по выполнению предписания <НОМЕР> от <ДАТА5> в полном объеме, не представлено.

Учитывая характер совершенного юридическим лицом правонарушения, финансовое и имущественное положение Брянской городской администрации, отсутствие смягчающих и наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства - повторное совершение однородного административного правонарушения, суд приходит к выводу о назначении Брянской городской администрации наказания в минимальном размере, предусмотренном для юридических лиц санкцией ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ,  мировой судья П О С Т А Н О В И Л:

Признать юридическое лицо - Брянскую городскую администрацию виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению:

Получатель: УФК по Брянской области (УМВД России по г. Брянску), ИНН 3250512737, КПП 325701001, р/с 40101810300000010008 в Отделение Брянск, БИК 041501001, КБК 18811690040046000140, протокол <НОМЕР>, УИН 18810432170520001107.

(место нахождения юридического лица взыскателя УМВД России по <АДРЕС> 241050, г. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, 96; дата государственной регистрации в  качестве юридического лица <ДАТА7>).

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд г. Брянска через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.М. Ефремов

УИД 32MS0015-01-2021-001944-04

Дело <НОМЕР>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

5 августа 2021 года                                           г. Брянск, пер. Осоавиахима, д.5

Мировой судья судебного участка <НОМЕР> Советского судебного района г. Брянска Афанасенко А.А. и.о. мирового судьи судебного участка <НОМЕР> Советского судебного района г. Брянска, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью  1 статьи 19.5 КоАП РФ, в отношении <ФИО1>, <ДАТА2>, уроженца д<АДРЕС> области, гражданина Российской Федерации,  зарегистрированного и проживающего по адресу: г<АДРЕС>,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении <НОМЕР> от <ДАТА3>, при проведении <ДАТА4> проверки  исполнения Предписания <НОМЕР> от <ДАТА5> об устранении выявленного нарушения земельного законодательства, установлено, что <ФИО1> вышеуказанное предписание в срок, установленный до <ДАТА6>, не исполнено.

Должностным лицом в  отношении <ФИО1> составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ и в соответствии со статьей 28.8 КоАП РФ протокол и приложенные к нему материалы переданы по подведомственности мировому судье.

В судебное заседание <ФИО1> не явился. О  времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Об уважительных причинах неявки суд не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела, ходатайства о невозможности участия в судебном заседании не поступило. В силу части 2 статьи 25.1, пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

  Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

         Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

**Из материалов дела следует, что при проведении <ДАТА4> проверки  исполнения Предписания <НОМЕР> от <ДАТА5> об устранении выявленного нарушения земельного законодательства, установлено, что <ФИО1> вышеуказанное предписание в срок, установленный до <ДАТА6>, не исполнено.**

  Оценив и проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях <ФИО1> имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно: невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

           Вина <ФИО1> в совершении указанного административного правонарушения, подтверждается доказательствами по делу, исследованными мировым судьей: протоколом об административном правонарушении <НОМЕР> от <ДАТА3>, распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки <НОМЕР> от <ДАТА7>, фототаблицей, планом-схемой земельного участка, предписанием об устранении нарушения земельного законодательства от <ДАТА8> <НОМЕР>, решениями о продлении срока исполнения предписания, распоряжением от проведении внеплановой выездной проверки <НОМЕР> от <ДАТА9>, актом проверки <НОМЕР> от <ДАТА4>.

Оценив и проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что действиях <ФИО1> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа, в размере, предусмотренном санкцией инкриминируемой статьи.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

<ФИО1> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН <НОМЕР>, КПП <НОМЕР>, л/с 04273005570, Казначейский счет 03100643000000012700, Единый казначейский счет 40102810245370000019 Отделение Брянск г.Брянск/УФК по Брянской области, БИК <НОМЕР>, ОГРН <НОМЕР>, ОКАТО 15701000001, КБК 00311601194010000140.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд г. Брянска в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья                                                                             А.А. Афанасенко

**Вопрос 4.**

В Москве и Санкт-Петербурге дворники даже во дворах разбивают клумбы и следят за ними. Почему у нас такого нет?

**Ответ:**

В Брянске тоже есть дворы, где разбивают клумбы и цветники и т.д.

Пример ЖК «Мегаполис - парк», ЖК «Мегаполис-сити», мкр. «Солнечный», ЖК «Атмосфера», и много других примеров.

Придомовая территория может входить в состав общего имущества МКД и расходы по её содержанию - в размер платы за содержание ОИ, поэтому он достаточно внушительный. Может оставаться у застройщика, в т.ч. и затраты по её содержанию с целью привлечения покупателей жилья. А может принадлежать муниципалитету.

**Самовольно озеленять и украшать** придомовую территорию – сажать цветы и деревья, размещать в палисаднике игрушки – можно, но осторожно. Есть ряд технических ограничений: например, нельзя сажать деревья ближе 5 метров от дома; необходимо согласовывать свои работы с владельцами подземных коммуникаций и так далее. Полный перечень ограничений, которые касаются вашего дома, можно получить в родном муниципалитете.

Стремление к созданию красоты может идти вразрез с желаниями и правами других. Возможно, кому-то из жильцов не покажется уместным цветник во дворе – посадки станут естественным ограничением для передвижения людей, игр детей. Кому-то дизайн [клумбы](https://7dach.ru/tag/klumby/) не понравится – ведь вкусы у всех разные. У кого-то может быть аллергия на пыльцу. Кто-то будет просто против – без объяснения причин.

Если кого-то не устроит созданный вами цветник, на вас могут написать жалобу. И вот тогда администрации придётся вмешаться: если не штраф, то предписание привести всё в первоначальное состояние вам могут выписать.  
 Поэтому, чтобы не нажить себе врагов среди соседей (ведь вы же не для этого планировали создание садика), прежде чем начинать копать, поинтересуйтесь мнением всех остальных жильцов. Кроме потенциального согласия, проясните вопрос с поливом – если вы будете использовать общий кран, расходы на оплату потреблённой воды лягут на всех жильцов, и они не должны быть против увеличившихся коммунальных расходов. Не забудьте и об управляющей компании: возможно, у них были свои планы относительно благоустройства двора – будет обидно, если ваш цветник уничтожат, потому что вы заняли место, планируемое, к примеру, под устройство детской площадки.  
 Если земля перед домом принадлежит муниципалитету, формально особого разрешения на высадку цветов не потребуется. Но имейте в виду, что когда чиновники решат, что ваш двор нужно закатать новым асфальтом или установить стенд для объявлений именно в том месте, где посажены цветы, – они не станут особо церемониться с посадками.

**Вопрос 5.**

Правда ли, что установка общих счётчиков на тепло и на воду в пятиэтажке невыгодно для жильцов?

**Ответ:**

В настоящее время установка приборов общедомового учета коммунальных ресурсов является принудительной в соответствии с законодательством **-** федеральный закон от 23.11.2009 N 261-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

В установке ОДПУ (общедомовые приборы учёта) имеются и положительные, и отрицательные стороны.

ПЛЮСЫ:

1. Вы можете контролировать количество поставленных ресурсов и услуг и сравнивать эти цифры с нормативными показателями.
2. Следить за исправностью систем и наличием/отсутствием утечек, ведь в случае потери ресурса (воды, например) суммарный показатель индивидуальных счетчиков будет меньше, чем общедомового.
3. Исключить потери воды при взаиморасчетах с организациями-поставщиками – оплата потерь на магистральных сетях не ляжет на потребителя.
4. Оплачивать реально потребленную услугу.

МИНУСЫ:

1. Появляется раздел в счетах – СОИ МКД (содержание общего имущества). И хотя цифра незначительна, при большом количестве жильцов набегает солидная сумма. Не исключена вероятность злоупотреблений.
2. Установка ОДПУ вынуждает жильцов нести ответственность друг за друга, т.к. разницу между показаниями ОДПУ и индивидуальных счетчиков они должны оплачивать совместно. Допустим ситуацию: если в чьей-то квартире неисправен счетчик, где-то есть потеря ресурса, или кто-то не платит по счетам, разницу показаний оплачивают остальные собственники. Выходит, законопослушные граждане из собственного кармана платят за недобросовестных или отсутствующих жильцов.
3. Дополнительные денежные траты на установку.

**Из личной практики:** Экономия на коммунальных услугах в моей квартире ощутимая.

**Вопрос 6.**

В нашем поселении мусор собирают бестарным способом. Люди в определенные дни выставляют мешки с мусором рядом с проезжей частью.

Почему региональный оператор не выдает мешки для мусора, ведь по закону он обязан это делать?

**Ответ:**

Действительно, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. N 641" с изменениями и дополнениями от: 18 марта 2021 г. складирование твёрдых коммунальных отходов осуществляется потребителями следующими способами:

а). в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах;

б). в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках;

в). в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором;

Как пояснили в Департаменте природных ресурсов и экологии Брянской области, в установленный предельный единый тариф на услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Брянской области на 2022 год, стоимость пакетов для мусора не вошла. Это предпринято для минимизации затрат и уменьшения размера тарифа, на основании нормативных документов правительства РФ и Брянской области. Тем более, что объём накопления отходов у граждан разный.

**Вопрос 7.**

Ливневая канализация, проходящая через территории ТОС «Славянский » и СО «Добрая надежда», была построена в 70-е годы прошлого века. Она предназначалась для сбора дождевых и талых вод 311 квартала. Располагаясь на территории оврага Нижний Судок, где активны эрозионные процессы, ливневка стала постепенно разрушаться, ремонтом разрушенных участков этого сооружения никто не занимался. С развитием инфраструктуры 311 квартала объем поступаемых вод в канализацию постоянно увеличивался. Со временем построенное сооружение стало разрушаться. Были разрушены не только ливневые колодцы, но и упали в овраг канализационные трубы. Овраг активно растёт, а его склоны интенсивно разрушаются. В 1994 году Нижнему Судку был присвоен статус Памятника природы областного значения.

В связи с разрушением городской ливневой канализации ТОС «Славянский» на протяжении 10 лет пытается решить проблему разрушения Памятника природы Нижний Судок. Наконец, в 2019 году мы добились ремонта ливневой канализации, и 10 апреля МУП "Спецавтохозяйство" г. Брянска приступило к работам, которые длились до поздней осени, но в итоге были выполнены некачественно и не до конца, а именно – не была выведена на дно оврага канализационная труба, не сделан бетонный оголовок, насыпь не была укреплена грунтом, на который можно было выполнить посев трав.

Весна 2020 и 2021 года выявила все эти недостатки. После сильных дождей на ливневой трубе произошёл перелом, около 20 тысяч кубометров насыпанного грунта смыло в овраг, работы, выполненные в 2019 году и затраченные денежные средства ушли в некуда.

Возникает вопрос - кто ответит за денежные средства, которые были так бездарно потрачены? Разрушение Памятника природы Нижний Судок продолжается. Мы неоднократно обращались в городскую администрацию с этим вопросом, приезжала комиссия, время идет, но увы, думается, что решением этой проблемы чиновники в горадминистрации заниматься не намерены.

**Ответ:**

1. Направлено обращение к главе г. Брянска А.Н. Макарову с просьбой о решении проблемы с привлечением компетентных служб.
2. Озвучена проблема городскому депутатскому корпусу и главе Советской районной администрации А.Н. Колесникову.

Большое спасибо за направленные вопросы !!! Мы продолжаем принимать Ваши пожелания и оперативно реагировать!